

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/22036 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, van 11 juni 2007 in het
geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 25 mei 2007 is appellant met ingang van 26 mei 2007 in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 11 juni 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam (hierna: de rechtbank), het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 18 juni 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 25 juni 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000) bevat het hoger-beroepschrift, in aanvulling op de in artikel 6:5, onderdeel d, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) gestelde eisen, één of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank of de voorzieningenrechter van de rechtbank.

Ingevolge het tweede lid van dat artikel omschrijft een grief het onderdeel van de uitspraak waarmee de indiener zich niet kan verenigen, alsmede de gronden waarop de indiener zich daarmee niet kan verenigen.

Ingevolge het derde lid wordt het hoger beroep niet-ontvankelijk verklaard, indien niet is voldaan aan het eerste of tweede lid, aan artikel 6:5 van de Awb of aan enig ander bij de wet ingesteld vereiste voor het in behandeling nemen van het hoger beroep. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

2.2. Hetgeen in het hoger-beroepschrift als grief I tot en met III is aangevoerd, omschrijft niet de gronden waarop appellant zich niet met de omschreven onderdelen van de aangevallen uitspraak kan verenigen. Mitsdien is geen sprake van grieven in de zin van voormeld artikel 85, tweede lid, van de Vw 2000. Daarom is niet voldaan aan het bepaalde in het eerste lid van dat artikel.

Hetgeen als grief IV is aangevoerd, is deels een herhaling van een in beroep naar voren gebracht standpunt, waarop de rechtbank heeft beslist. Anderdeels is hetgeen appellant daarin heeft aangevoerd niet als zodanig in eerste aanleg naar voren gebracht. Uit artikel 85 van de Vw 2000 volgt dat een grief in hoger beroep moet blijven binnen de beoordeling van het bestreden besluit die de rechtbank heeft gegeven, danwel, gelet op de daartegen voor haar aangevoerde gronden en de door haar te verrichten

ambtshalve toetsing, behoorde te geven. Nu hetgeen is aangevoerd daaraan niet voldoet, is geen sprake van een grief, als in deze bepaling bedoeld.

2.3. Het hoger beroep is, gelet op voormeld artikel 85, derde lid, van de Vw 2000, kennelijk niet-ontvankelijk.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart het hoger beroep niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld door mr. S.J.E. Horstink-von Meyenfeldt, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. J. van de Kolk, ambtenaar van Staat.

w.g. Horstink-von Meyenfeldt
Lid van de enkelvoudige kamer

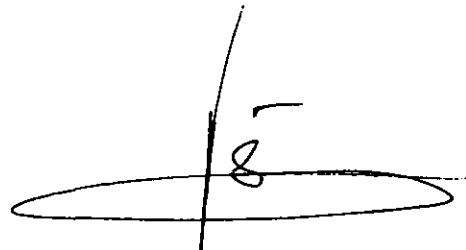
w.g. Van de Kolk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 4 juli 2007

347-550.

Verzonden: - 4 JULI 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 2287
1000CG AMSTERDAM

Regio Amsterdam-Amstelland
Korpsonderdeel 13 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door F.P. Heijne
Telefoon 020-5596161
Fax 020-5596280

/nummer / Zaak - 27/02/2007
Datum 25/05/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Amsterdam-Amstelland

NO. 1111	
Amsterdam-Amstelland	
Bewaringsdatum:	
29 MEI 2007	
Registratie	Bevrijding
Involutie	Controle

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Fredericus Pieterdinus Heijne, inspecteur van het regionaal politiekorps Amsterdam-Amstelland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam	:
Voorna(a)m(en)	:
Geboortedatum	:
Geboorteplaats	:
Geboorteland	: Kameroen
Nationaliteit(en)	: Nigeria, Burger van, Nigeria, Burger van
Geslacht	: mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

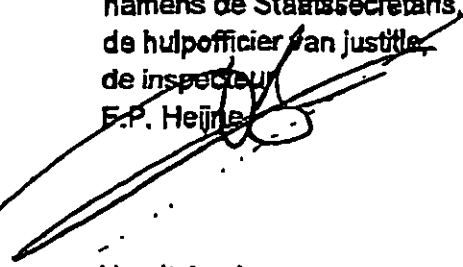
- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- Gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
- De maatregel is opgelegd op 25 mei 2007 te 16.10 uur. De maatregel van bewaring gaat in op zaterdag 26 mei 2007 te 08.00 uur terstond na en in aansluiting op zijn detentie.

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Amsterdam

Datum : 25/05/2007
Tijd : 16:10 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur
E.P. Heijne



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

11. JUN. 2007 15:37

Rechtbank 's-Gravenhage
zittinghoudende te Amsterdam
enkelvoudige kamer vreemdelingenzaken

Uitspraak

op grond van artikel 8:70 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)
j° artikel 94 en artikel 106 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

reg. nr.: AWB 07/22036

V-nr.:

inzake: , geboren op , van (gestelde) Nigeriaanse
nationaliteit, verblijvende op de Detentieboot Stockholm te Rotterdam, eiser,
gemachtigde: mr. C.A. Madern, advocaat te Amsterdam,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde: mr. E. Nardelli, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst van
het Ministerie van Justitie.

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

Op 25 mei 2007 heeft verweerder het besluit kenbaar gemaakt om eiser op 26 mei 2007 op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in bewaring te stellen.

Bij beroepschrift van 25 mei 2007 heeft eiser beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel. Tevens heeft eiser verzocht om toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 5 juni 2007. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door mr. M.M. Altona-Stalenhoef, waarnemend voor zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn voornoemde gemachtigde. Tevens was ter zitting aanwezig S.M. Nikopoulos, als tolk in de Engelse taal.

De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting gesloten.

II. OVERWEGINGEN

Eiser heeft aan het beroep ten grondslag gelegd dat verweerder bij de oplegging van de onderhavige maatregel onvoldoende rekening heeft gehouden met zijn persoonlijke belangen. Eiser verblijft reeds zes jaar in Nederland en vreest in zijn land van herkomst om het leven te worden gebracht. Het is voor hem dan ook niet mogelijk om terug te keren naar zijn land van herkomst.

Verweerder heeft zich op het standpunt gesteld dat de oplegging van de onderhavige maatregel tot bewaring rechtmatig is. In de door eiser gestelde belangen is geen grond gelegen op basis waarvan van de oplegging van de onderhavige maatregel had moeten worden afgezien. Eiser heeft reeds eerder een asielaanvraag ingediend, die onherroepelijk is afgewezen. Als uitgangspunt dient dan ook te worden genomen dat eiser geen gegronde reden heeft om in zijn land van herkomst te vrezen voor vervolging.

11. JUN. 2007 15:37

AWB 07/22036

2

De rechtbank overweegt het volgende.

Ingevolge artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 kan, indien het belang van de openbare orde of nationale veiligheid dat vordert, met het oog op de uitzetting, in bewaring worden gesteld de vreemdeling die geen rechtmatig verblijf heeft.

De rechtbank stelt vast dat eiser de gronden waarop de onderhavige maatregel tot bewaring is gebaseerd, niet heeft bestreden. Verweerder heeft derhalve aannemelijk kunnen achten dat eiser zich aan de uitzetting zal onttrekken en heeft zich op het standpunt kunnen stellen dat het belang van de openbare orde de bewaring van eiser vordert. Nu voorts evenmin in geschil is dat eiser geen rechtmatig verblijf hier te lande heeft, heeft verweerder in redelijkheid kunnen besluiten om eiser in bewaring te stellen.

De stelling van eiser dat hij te vrezen heeft voor zijn leven in zijn land van herkomst en daarom niet naar dat land kan terugkeren, leidt niet tot het oordeel dat de onderhavige maatregel onrechtmatig is opgelegd dan wel dat de voortdurende daarvan niet langer gerechtvaardigd is te achten. De beoordeling van de vraag of een vreemdeling gegronde reden heeft te vrezen voor vervolging in zijn land van herkomst dan wel aannemelijk heeft gemaakt dat hij bij gedwongen terugkeer naar het land van herkomst het reële risico loopt te worden onderworpen aan een behandeling in strijd met artikel 3 van het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, vindt immers, aan de hand van de vreemdeling persoonlijk betreffende feiten en omstandigheden, plaats in de procedure naar aanleiding van de aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel. In het onderhavige geval heeft eiser op 23 juli 2001 een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel ingediend die bij besluit van 28 februari 2002 is afgewezen. Dit besluit is bij uitspraak van deze rechtbank, zittingsplaats Haarlem, van 17 december 2004 (AWB 02/26270) onherroepelijk geworden. De rechtbank overweegt dat, indien eiser niettemin meent dat van hem niet kan worden verwacht om terug te keren naar zijn land van herkomst, gelet op het risico dat hij aldaar loopt, het hem vrij staat gebruik te maken van de mogelijkheid tot het indienen van een (herhaalde) asielaanvraag. In het vorenstaande is evenwel geen grond gelegen voor het oordeel dat de onderhavige maatregel onrechtmatig is te achten.

Het vorenstaande leidt tot het oordeel dat de toepassing noch de tenuitvoerlegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met de wet en dat deze bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is te achten. Derhalve wordt het beroep ongegrond verklaard.

Gelet op het vorenstaande acht de rechtbank geen gronden aanwezig om toepassing te geven aan artikel 106 van de Vw 2000 of artikel 8:75 van de Awb.

11 JUN. 2007 15:37

AWB 07/22036

3

III. BESLISSING

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan op 11 juni 2007 door mr. P.H.A. Knol, voorzitter, in tegenwoordigheid van mr. S. Slijkhuis, griffier, en bekendgemaakt door verzending aan partijen op de hieronder vermelde datum.

*de griffier is buiten
staat te tekenen*

Afschrift verzonden op: 11 JUNI 2007

Conc.: SaS
Coll: LFF
D: C

VOOR KOPIE CONFORM DE GRIFFIER DER
ARRONDISSEMENTSRECHTBANK TE AMSTERDAM

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 van de Awb (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vw 2000 een of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

MADERN & BERENDSEN

ADVOCATEN

RAAD VAN STATE

INGEKOMEN

1.8 JUN 2007

ZAAKNR.

AAN:

BEHANDELD: DD: PAR:

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Postbus 16113
2500 BC 'S-GRAVENHAGE
TEVENS PER TELEFAX: 070-365 13 80

HOGER BEROEP VREEMDELINGENBEWARING

Geeft eerbiedig te kennen:

_____ geboren op _____ te Nigeria, van Nigeriaanse nationaliteit, te dezer zake woonplaats gekozen hebbende te 1017 XT Amsterdam aan de Weteringschans 120, ten kantore van de advocaat en procureur mr. C.A. Madern, die door appelland tot bepaaldelijk gevolmachtigde is gesteld en die verklaart bepaaldelijk gevolmachtigd te zijn dit hoger beroepschrift in te dienen;

1. Appelland stelt hierdoor hoger beroep in tegen de uitspraak van 11 juni 2007, van de Rechtbank 's Gravenhage, zittinghoudende te Amsterdam met registratienummer Awb 07/22036. Een kopie van die uitspraak treft u hierbij aan.
2. Tegen deze uitspraak worden door/namens appelland de navolgende grieven aangevoerd:

GRIEF I

Ten onrechte heeft de Rechtbank overwogen dat verweerder het aannemelijk heeft kunnen achten dat eiser/appelland zich aan de uitzetting zal onttrekken.

GRIEF II

Ten onrechte heeft de Rechtbank overwogen dat verweerder in redelijkheid heeft kunnen menen dat het belang van de openbare orde de bewaring vordert.

GRIEF III

Ten onrechte heeft de Rechtbank overwogen dat verweerder in redelijkheid heeft kunnen besluiten om eiser in bewaring te stellen.

GRIEF IV

Ten onrechte heeft de Rechtbank geconcludeerd dat toepassing en tenuitvoerlegging van de vrijheidsontnemende maatregel niet in strijd is met de wet en dat bij afweging van alle daarbij betrokken belangen de maatregel in redelijkheid gerechtvaardigd is te achten. Ten onrechte is het beroep van appelland ongegrond verklaard.

MADERN & BERENDSEN

ADVOCATEN

TOELICHTING OP DE GRIEVEN

3. Appellant heeft in het verleden inderdaad asiel gevraagd. Die procedure is afgerond, hetgeen niet wegneemt dat appellant van mening is dat zijn leven gevaar loopt indien hij terug zou moeten keren naar Nigeria.
4. Appellant wil er voorts op wijzen dat verweerder een generaal-pardonregeling zal invoeren, waarvan de contouren al voor een groot deel bekend zijn. Deze regeling zal gelden voor (ex-)asielzoekers die al in 2001 asiel in Nederland hebben gevraagd. Appellant is van mening dat hij voor die regeling in aanmerking komt.
5. Appellant is van mening dat hij deze regeling en de afwikkeling van zijn aanvraag in het kader van die regeling hier te lande in vrijheid behoort te mogen afwachten.
6. Daarnaast heeft appellant verweerder gevraagd hem in staat te stellen een (herhaalde) asielaanvraag te laten doen. Ook in het kader van die (herhaalde) asielaanvraag meent appellant dat hij niet in bewaring behoort te zijn, maar in een asielrechtelijke procedure.
7. Onder deze omstandigheden is appellant van mening dat toepassing en tenuitvoerlegging van de vrijheidsontnemende maatregel wel in strijd is met de wet, en/of bij afweging van alle betrokken belangen niet redelijk is.

REDENEN WAAROM

Appellant U Hoogedelgestreng College eerbiedig verzoekt:

- I. De beslissing van de Rechtbank 's-Gravenhage, zittingplaats Amsterdam d.d. 11-6-2007 te vernietigen en, opnieuw rechtdoende, te bepalen dat de voortduring van de inbewaringstelling in strijd is met de wet;
- II. De Staatssecretaris van Justitie te veroordelen in de kosten van beide instanties

Amsterdam, 18 juni 2007

Bepaaldelijk gevolmachtigde

