

200704146/1.

Datum uitspraak: 27 juni 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/20915 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen, van 7 juni 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 25 april 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 7 juni 2007, verzonden op 8 juni 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen, het met een kennisgeving vanwege de Staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) daartegen aanhangig gemaakte beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 15 juni 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 21 juni 2007 heeft de staatssecretaris een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R.C.S. Bakker, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

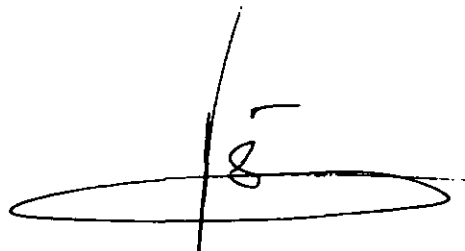
w.g. Bakker
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 27 juni 2007

393

Verzonden: **27 JUNI 2007**

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

NOORD-OOST, POLITIE

Postbus 811
8000AP ZWOLLE

Wsseland

Regio Wsseland
Korpsonderdeel 4 Vreemdelingenzaken
Behandeld door J.A. Vis
Telefoon 020 496 23 66
Fax 020 496 30 60
V-nummer / Zaak / Zaak - 17.01/2007
Datum 25/04/2007
Onderwerp M1 10-A Maatregel van Bewaring

KENNISGEVING IND-05-ART 048

VK18

1. Inzake	048/2007
2. Datering	19/11/06
3. Behandeling	25-04-07
4. Behandeling	ZWOLLE
5. Ontvangst	25 APR 2007
6. Doelomschrijving	0601.11.0283
7. Inzake	04
8. Controle	33V
9. Uitvoering	27/4/7

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Jan Antoon Vis, inspecteur van het regionaal politiekorps Wsseland,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternnaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Seychellen
Nationaliteit(en) : Onbekend. Seychelse
Geslacht : mannelijk

Ontvangen d.d.

21 MEI 2007

Centraal Inschrijfbureau
Vreemdelingenzaken
te Haarlem

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- onvoldoende duurzame middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

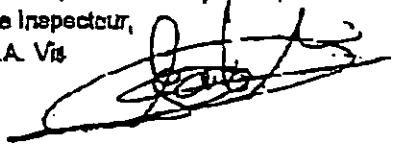
Plaats : Deventer
Datum : 25/04/2007
Tijd : 13:30 uur.

V.nr.

Pagina 1 van 2

270-968-0710

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de Inspecteur,
J.A. Vis



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te
's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 -
512 5735. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie
'www.rechtspraak.nl'.

Ontvangen d.d.
21 MEI 2007
Centraal Inschrijfbureau
Vreemdelingenzaken
te Haarlem

AFSCHRIFT



uitspraak

RECHTBANK S-GRAVENHAGE

Groningen
Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer

Zaaknummer: Awb 07/20915

Uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000), toegepast ten aanzien van de vreemdeling genaamd, althans zich noemende:

geboren op
burger van de
V-nummer: 2
eiser,
gemachtigde: mr. A.M.I. Eleveld, advocaat te Groningen.

1. Ontstaan en loop van het geschil

1.1. De Staatsecretaris van Justitie, hierna verweerder, heeft op 25 april 2007 aan eiser, die geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft, met het oog op de uitzetting de maatregel van bewaring opgelegd nu de openbare orde zulks vordert (artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw 2000).

1.2. Verweerder heeft op 21 mei 2007 de rechtbank op grond van artikel 94, eerste lid, Vw 2000 in kennis gesteld van het opleggen van de maatregel van bewaring. Deze kennisgeving wordt gelijkgesteld met een door eiser ingesteld beroep.

1.3. Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken aan de rechtbank toegezonden. De griffier heeft de van verweerder ontvangen stukken aan eiser doorgestuurd en hem in de gelegenheid gesteld nadere gegevens te verstrekken.

1.4. Het beroep is behandeld ter openbare terechtzitting van de rechtbank van 4 juni 2007. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Voor verweerder is als gemachtigde verschenen drs. B.H. Wezeman.

2. Rechtsoverwegingen

2.1. In deze procedure dient te worden beoordeeld of de toepassing en tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in overeenstemming is met de wet en of deze in redelijkheid bij afweging van alle daarbij betrokken belangen gerechtvaardigd is.

2.2. Eiser heeft de rechtbank verzocht de opheffing van de maatregel te bevelen en schadevergoeding toe te kennen.

2.3. Verweerder heeft geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep en tot afwijzing van het verzoek om schadevergoeding.

Zaaknummer: Awb 07/2091507/20915

blad 2

2.4. Eiser is op 24 april 2007 staandegehouden bij het ACZ te Schalkhaar tijdens de wekelijkse meldplicht. Blijkens een schrijven van de IND was de vertrektermijn van eiser op 13 maart 2007 verlopen. Na zijn staandehouding, is eiser overgebracht naar het bureau van politie te Deventer en aldaar opgehouden. Eiser is vervolgens gehoord en in bewaring gesteld.

2.5. De rechtbank is van oordeel dat de procedure leidend tot en de wijze van tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in overeenstemming is met de wet. De bewaring is derhalve niet op die grond onrechtmatig. De rechtbank stelt voorts vast dat de kennisgeving van de maatregel van bewaring, gelet op de daarop aangebrachte datum van ontvangst, door verweerder tijdig is gedaan.

2.6. Naar het oordeel van de rechtbank heeft verweerder zich terecht op het standpunt gesteld dat de openbare orde de inbewaringstelling vordert. In de maatregel heeft verweerder het vermoeden van onttrekking aan de uitzetting gebaseerd op de omstandigheid dat eiser niet beschikt over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 Vreemdelingenbesluit, hij geen vaste woon- of verblijfplaats heeft en niet beschikt over voldoende middelen van bestaan. Daarnaast heeft eiser zich niet gehouden aan zijn vertrektermijn. Anders dan eiser heeft betoogd kan verblijf in het Asielzoekerscentrum niet gelden als vaste woon- of verblijfplaats nu dit geen inschrijving in de gemeentelijke basisadministratie betreft. De voorzieningen verstrekt door het Centraal Orgaan opvang Asielzoekers betreffen, anders dan eiser heeft gesteld, geen middelen van bestaan als hier bedoeld. Ter zitting heeft verweerder terecht erop gewezen dat het hierbij moet gaan om eigen middelen, en niet middelen uit de openbare kas. Gelet hierop zijn de gronden van bewaring, ook indien – zoals door eiser bepleit – het ontbreken van een identiteitsdocument niet zou kunnen worden tegengeworpen, in elk geval voldoende om de maatregel te kunnen dragen.

2.7 Het voortduren van de bewaring is niet onrechtmatig, nu voldoende zicht bestaat op uitzetting van eiser op afzienbare termijn. De rechtbank laat daarbij wegen dat de aanvraag voor een laissez-passer (lp) op 1 mei 2007 is verzonden naar de lp-kamer van de Dienst Terugkeer en Vertrek. De verwachting is dat binnen enkele weken de lp-aanvraag naar de autoriteiten kan worden verzonden en dat er dan ook een presentatiedatum bekend zal worden. Verweerder heeft aldus voldoende voortvarend gehandeld. Daaraan doet op zichzelf niet af dat het onder verantwoordelijkheid van verweerder ingenomen paspoort tot op heden onvindbaar is. Dat dit het geval is, getuigt naar het oordeel van de rechtbank niet van een zorgvuldige handelwijze aan de kant van verweerder. Voor het stellen van een termijn – als door eiser verzocht – waarbinnen het paspoort moet zijn gevonden ziet de rechtbank evenwel, gezien het voorgaande, geen aanleiding. Wel gaat de rechtbank ervan uit dat verweerder al het mogelijke in het werk stelt om het paspoort boven water te krijgen. Ter zitting heeft verweerder aangegeven dat dit ook in het belang van verweerder is. Voorts heeft verweerder uit het feit dat eiser tijdens het gehoor op 25 april 2007 heeft aangegeven dat hij niet terug kan en wil naar de , anders dan eiser heeft bepleit, mogen afleiden dat hij niet wil meewerken aan zijn terugkeer. Voor zover de bewaring daardoor langer duurt dan noodzakelijk komt dit voor rekening en risico van eiser./

2.7. Gelet op het voorgaande is het beroep ongegrond en bestaat geen aanleiding om schadevergoeding toe te kennen.

Zaaknummer: Awb 07/2091507/20915

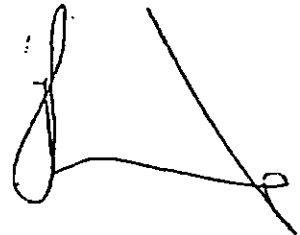
blad 3

3. Beslissing

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gegeven door mr. G. Laman en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van mr. H.M. Pot als griffier op 7 juni 2007.



Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen een week na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (postbus 16113, 2500 BC te 's-Gravenhage) onder vermelding van 'Hoger beroep vreemdelingenzaken'. Ingevolge artikel 85 Vw 2000 dient het beroepschrift één of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 van de Algemene wet bestuursrecht is niet van toepassing.

Afschrift verzonden:

8 JUN 2007



Li & Van Wieringen

Advocaten en Belastingadviseur

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
3621	15 JUN 2007
B	
ZAAKNR.	4148
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

Afdeling Bestuursrechtspraak
Raad van State
Hoger beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's GRAVENHAGE

Per telefax 070 365 1380

Groningen, 15 juni 2007

Inzake : /IND-vb
Onze ref.. : AE/200700454
Uw ref. : -
Betreft : Hoger beroep

Hoogedelgestrenge heer, vrouwe,

De in de aanhef genoemde persoon afkomstig van de , hierna te noemen appellant, ten deze woonplaats kiezend ten kantore van mw. mr. A.M.I. Eleveld, Zuiderpark 15, postbus 604, 9700 AP te Groningen, die verklaart uitdrukkelijk en bepaaldelijk door appellant te zijn gevolmachtigd tot het indienen van dit hoger beroep en als zijn gevolmachtigde zal optreden met het recht van vervanging, werd in bewaring gesteld op 25 april 2007.

Op 21 mei 2007 werd de Rechtbank in kennis gesteld van het opleggen van de maatregel van bewaring. Deze kennisgeving wordt gelijk gesteld met een door appellant ingesteld beroep. Het beroep tegen de maatregel van bewaring heeft plaatsgevonden op 4 juni 2007. De rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen, heeft bij uitspraak van 7 juni 2007, verzonden 8 juni 2007, het beroep ongegrond verklaard (productie 1).

Appellant kan zich met deze uitspraak niet verenigen en voert daartoe het volgende aan.

Grief I

De rechtbank heeft ten onrechte overwogen dat verweerder op grond van de lp-aanvraag van 1 mei 2007 voldoende voortvarend handelt terzake van de voorbereiding van de uitzetting ondanks dat het paspoort van appellant, dat zich bij verweerder bevindt, is zoekgeraakt.

Toelichting:

R.o. 2.7 (1^e): Gehele r.o., behalve de laatste paragraaf.

Appellant verbleef ten tijde van de zitting reeds 41 dagen in vreemdelingenbewaring. Het paspoort van appellant, afgegeven op 27 juni 2005 door de Seychelse ambassade in Italië, bevindt zich bij verweerder (waaronder wordt begrepen: IND, VP of DT&V). Gezien de afgiftedatum gaat het om een geldig paspoort. Appellant had aldus binnen (zeer) korte tijd na





Li & Van Wieringen

Advocaten en Belastingadviseur

zijn inbewaringstelling uitgezet kunnen worden naar de . Namens appellant is dit punt ter terechtzitting naar voren gebracht. In de uitspraak wordt evenwel slechts overwogen dat namens appellant om een termijn werd verzocht waarbinnen het paspoort weer boven water moest zijn. Appellant stelt dat bewaring een ingrijpende maatregel is welke slechts na een zorgvuldige belangenafweging mag voortduren. Het feit dat verweerder een authentiek paspoort kwijtraakt kan niet tot gevolg hebben dat de bewaring tot 41 dagen dan wel tot ver na 41 dagen (gezien het feit dat pas binnen enkele weken de lp-aanvraag verzonden zal kunnen worden naar de Seychelse autoriteiten) gecontinueerd kan worden. Eiser is door het verlies van zijn paspoort ernstig in zijn belangen geschaad.

Grief II

Ten onrechte heeft de rechtbank overwogen dat verweerder uit het feit dat eiser tijdens het gehoor op 25 april 2007 heeft aangegeven dat hij niet terug kan en wil naar de mogen afleiden dat hij niet wil meewerken aan zijn terugkeer.

Toelichting:

r.o. 2.7 (1^o): 'Voorts heeft verweerder uit het feit dat eiser tijdens het gehoor op 25 april 2007 heeft aangegeven dat hij niet terug kan en wil naar de anders dan eiser heeft bepleit, mogen afleiden dat hij niet wil meewerken aan zijn terugkeer. Voor zover de bewaring daardoor langer duurt dan noodzakelijk komt dit voor rekening en risico van eiser'.

Appellant stelt dat hij niet heeft gezegd dat hij niet wil terugkeren. Het enige dat hij zei is: 'Ik kan niet terug naar de omdat ik politiek vluchteling ben'. Deze zin sprak hij niet uit in de context van het al dan niet willen meewerken aan de uitzetting, maar in de veronderstelling dat hij nog niet was uitgeprocedeerd: 'Ik weet nu niet hoe het met mijn beroep staat' (zie de voorlaatste zin in het gehoor). Derhalve is de overweging van de rechtbank niet gebaseerd op de juiste feiten c.q. is de overweging geen juiste interpretatie van hetgeen appellant tijdens het gehoor naar voren heeft gebracht.

Mitsdien verzoekt appellant uw Afdeling het hoger beroep gegrond te verklaren en op grond hiervan:

- I) De uitspraak van de arrondissementsrechtbank te Den Haag, zittingsplaats Groningen, van 7 juni 2007, verzonden 8 juni 2007, Awb 07/20915, geheel of gedeeltelijk te vernietigen;
- II) De Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie te veroordelen tot betaling van de kosten van dit geding.

Hoogachtend

A.M.I. Eleveld

Producties:

1) bestreden uitspraak

