

200704145/1.

Datum uitspraak: 28 juni 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de mondelinge uitspraak in zaak no. AWB 07/20213 van de rechtbank
's-Gravenhage van 1 juni 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 19 maart 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij mondelinge uitspraak van 1 juni 2007, waarvan het proces-verbaal is verzonden op 8 juni 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage (hierna: de rechtbank) het door appellant tegen de voortduring daarvan ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 15 juni 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 22 juni 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Niet in geschil is dat ingevolge artikel 84, aanhef en onder a, gelezen in samenhang met artikel 95, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000) geen hoger beroep openstaat tegen de uitspraak van 17 april 2007. Appellant betoogt dat er grond is om niettemin van het hoger beroep kennis te nemen, omdat de rechtbank ten onrechte in het feit dat de voortgangsrapportage pas een dag voor de zitting aan zijn gemachtigde is toegezonden geen aanleiding heeft gezien voor het oordeel dat hij in zijn belangen is geschaad.

2.2. Voor kennisneming van een hoger beroep in weerwil van artikel 84, aanhef en onder a, van de Vw 2000 kan grond bestaan, indien sprake is van ernstige schending van eisen van goede procesorde, dan wel van fundamentele rechtsbeginselen, zodanig dat van een eerlijk proces geen sprake is. Hetgeen appellant heeft aangevoerd, biedt geen grond voor het oordeel dat daarvan sprake is.

2.3. De Afdeling is kennelijk onbevoegd van het hoger beroep kennis te nemen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart zich onbevoegd van het hoger beroep kennis te nemen.

Aldus vastgesteld door mr. S.J.E. Horstink-von Meyenfeldt, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. H. Vonk, ambtenaar van Staat.

w.g. Horstink-von Meyenfeldt
Lid van de enkelvoudige kamer

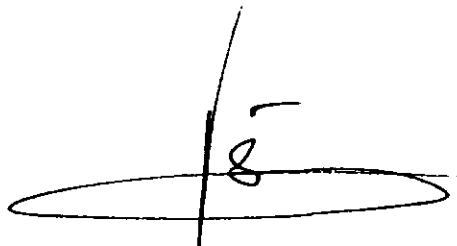
w.g. Vonk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 28 juni 2007

345

Verzonden: 28 JUNI 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

CASE SCREENING



7

Postbus 2287
1000CG AMSTERDAM

Regio Amsterdam-Amstelland
Korpsonderaarts 13 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door H. Ockhuijsen
Telefoon 020-5332131
Fax 020-6592260

Verzender / Zaak / Zaak - 19/03/2007
Datum 19/03/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Amsterdam-Amstelland

IND lokatie:	
Dossiernr:	0-503-22
Uitd ontvangstdatum:	
Briefnr:	
IND ontvangen datum:	22 MRT 2007
Registratie in naam mdr:	YUDE
INDIS datum:	22/3 unit:
Invoer naam mdr:	
controle datum:	unit:

Maatregel van Bewaring

ik, ondergetekende,

Meinoud Ockhuijsen, brigadier van het regionaal politiekorps Amsterdam-Amstelland, beaat met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(m)(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Soedan
Nationaliteit(en) : Soedanees
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 58, eerste lid, aan het en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- verblijfplaats heeft
- Zich niet aangemeld heeft bij de gemeente

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Amsterdam
Datum : 19/03/2007
Tijdstip : 21:40 uur

Van:

Pagina 1 van 2

CASE SCREENING

De Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,
namens de Minister,
de hulpofficier van justitie,
de brigadier,
H. Ockeljeen

i.p.v.
De Minister van Vreemdelingenzaken en Integratie
dient gelezen te worden
De Staatssecretaris van Justitie

 Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te
's-Gravenhage, Centraal intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 -
512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepsschrift, zie
www.rechtspraak.nl.

Rechtbank 's-Gravenhage
sector bestuursrecht
vreemdelingenkamer, enkelvoudige kamer

**Proces-verbaal van de mondelinge uitspraak ingevolge
artikel 8:67 van de Algemene wet bestuursrecht
beroep vrijheidsontnemende maatregel**

Reg.nr.: AWB 07/20213 VRONTN

Inzake: V-nummer hierna te noemen de
vreemdeling, naar gesteld geboren op en van
Soedanese nationaliteit, thans verblijvende in het Detentiecentrum
Zeist te Soesterberg, gemachtigde mr.drs. I.N. Wildschut, advocaat
te Amsterdam,

Tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder, gemachtigde drs.
J. Kuper, ambtenaar ten departemente.

1. Zitting

Datum: 1 juni 2007.

Zitting hebben:
mr. C. Fetter, rechter,
J.J. Brands, griffier.

Partijen hebben zich ter zitting doen vertegenwoordigen door hun
gemachtigde.

Na het onderzoek ter zitting te hebben gesloten, heeft de rechtbank
onmiddellijk ter zitting uitspraak gedaan als onder 4. vermeld.

2. Feiten

De rechtbank heeft op 15 mei 2007 van de vreemdeling een beroepschrift
ontvangen gericht tegen het voortduren van de vrijheidsontnemende
maatregel (hierna: maatregel), welke de vreemdeling per 19 maart 2007 is
opgelegd.

Bij uitspraak van 6 april 2007 heeft deze rechtbank het opleggen van de
maatregel rechtmatig geoordeeld. Voorts heeft deze rechtbank laatstelijk bij
uitspraak van 26 april 2007 geoordeeld dat het voortduren van de bewaring
niet strijdig was met het bepaalde in artikel 96, derde lid, Vw 2000.
Derhalve staat thans ter beoordeling of verdere voortzetting van de
maatregel, gegeven de omstandigheden van het geval, rechtmatig is.

3. Gronden

Verweerder heeft de rechtbank bij faxbericht van 31 maart 2007 schriftelijke inlichtingen verstrekt inzake zijn handelen strekkend tot uitzetting van de vreemdeling uit Nederland. Ter zitting heeft verweerder het standpunt ingenomen dat met voldoende voortvarendheid aan de uitzetting wordt gewerkt en voortduring van de maatregel niet onrechtmatig is.

De gemachtigde van de vreemdeling heeft zich ter zitting op het standpunt gesteld dat de late ontvangst van de voortgangsrapportage in strijd moet worden geacht met de procesorde. De vreemdeling is hierdoor in zijn belangen geschaad omdat gemachtigde niet in de gelegenheid is geweest de voortgangsgegevens te verifiëren. De bewaring dient te worden opgeheven onder toekenning van schadevergoeding.

Op grond van de stukken en hetgeen partijen voor het overige hebben aangevoerd, heeft de rechtbank geoordeeld dat het voortduren van de onderwerpelijke vrijheidsontnemende maatregel niet onrechtmatig was.

Hiertoe wordt overwogen dat de voortgangsrapportage weliswaar erg laat is overgelegd, doch dat hieruit genoegzaam naar voren komt dat verweerder met de vereiste voortvarendheid aan de uitzetting van de vreemdeling werkt. Er is vooralsnog geen grond voor het oordeel dat er geen zicht op uitzetting aanwezig is. De rechtbank volgt voorts verweerder in zijn ter zitting ingenomen standpunt dat de voortgangsrapportage nog voor de behandeling ter zitting is ontvangen en relatief eenvoudige gegevens bevat. De rechtbank ziet in de omstandigheid dat de gemachtigde niet in de gelegenheid is geweest om de gegevens uit de voortgangsrapportage te verifiëren geen aanleiding om te oordelen dat de vreemdeling hierdoor in zijn belangen is geschaad, nu er geen aanleiding bestaat om te twijfelen aan de juistheid van de door verweerder aangeleverde informatie.

Het beroep is derhalve ongegrond. Er is geen grond voor het toekennen van schadevergoeding.

Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

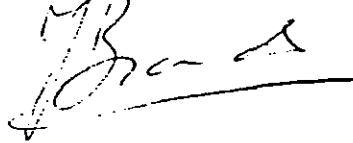
4. Beslissing

De rechtbank 's-Gravenhage

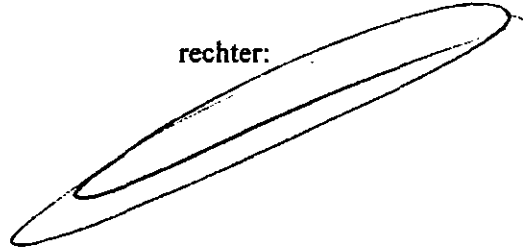
RECHT DOENDE:

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

griffier:



rechter:



Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open.

Afschrift verzonden op:

08 JUNI 2007

mw. mr. drs. I.N. Wildschut, advocaat

Tevens per telefax: 070-365 13 80
Raad van State
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
3619 B	15 JUN 2007
ZAAKNR. 200704165/1	
AAN: V3	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Postbus 14501
1001 LA Amsterdam
Tel. 020 - 528 58 80
Fax 020 - 528 58 81
Info@wildschutadvocaat.nl

BESTUURSRECHT

Wederom: aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in een voorkomend geval door de beroepsaansprakelijkheids-verzekering wordt uitgekeerd.

Amsterdam, 15 juni 2007
Betreft: hoger beroep vreemdelingenbewaring
Inzake /IND
Uw ref.: -
Onze ref.: 07/158

HOGER BEROEP

(ex art. 37 Wet op de Raad van State jo artikel 95 Vw 2000)

De heer , in deze zaak woonplaats kiezende ten kantore van mevrouw mr. drs. I.N. Wildschut, Postbus 14501, 1001 LA te Amsterdam, die in deze zaak bepaaldelijk gevolmachtigd is tot het indienen van dit hoger beroepschrift,

Geeft het volgende te kennen:

De heer wenst uitdrukkelijk hoger beroep aan te tekenen tegen de mondelingen uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage, van 1 juni 2007, waarvan het proces-verbaal is verzonden op 8 juni 2007, AWB 07/20213.

Een afschrift van het proces-verbaal van de uitspraak van 1 juni 2007 gaat hierbij (productie 1).

Gronden

1. Appellant stelt zich op het standpunt dat hij in dit hoger beroep ontvangen dient te worden omdat er sprake is van een ernstige schending van het recht. Het appelverbod dient naar de mening van eiser hierom te worden doorbroken.
2. Appellant kan zich niet verenigen met hetgeen onder punt 3 in de uitspraak is weergegeven.
3. Appellant heeft op 14 mei 2007 een beroepschrift ingediend. Op 15 mei 2007 verzoekt bericht de Rechtbank dat verweerder aan appellant en aan de Rechtbank binnen twee dagen een voorgangsrapportage (M120) zal toezenden.

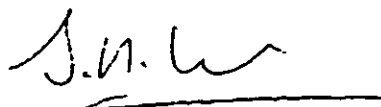
Gemachtigde van eiser werd de rapportage aan het einde van de dag bekend. Op dat tijdstip was het niet meer mogelijk contact te hebben met cliënt of anderen dan wel hierop schriftelijk te reageren.

5. Appellant stelt dat de Rechtbank ten onrechte niet is ingegaan op de grief van eiser dat hij door het 15 dagen te laat verzenden van de voortgangsgegevens onevenredig in zijn belangen is geschaad.
6. Voorts kan appellant zich niet verenigen met het door de Rechtbank ingenomen standpunt dat de vreemdeling in de omstandigheid dat de gemachtigde niet in de gelegenheid is geweest om de gegevens uit de voortgangsrapportage te verifiëren niet in zijn belangen is geschaad nu er geen aanleiding bestaat om te twijfelen aan de juistheid van de door verweerder aangeleverde informatie.
7. Immers vaak kan de twijfel pas ontstaan indien over de voortgangsgegevens contact met cliënt kan plaatsvinden of contact met ambassades en andere instanties kan worden opgenomen. Zo kan blijken dat betrokkene in het geheel niet is gepresenteerd of dat een voorstelling van zaken is gepresenteerd die in de ogen van betrokkene onjuist is. Zonder het hebben van contact met cliënt en het kunnen verifiëren van de gegevens is het niet mogelijk om op goede wijze rechtsbijstand te kunnen verlenen. De Rechtbank heeft dit ten onrechte niet onderkend.
8. Voorts is het aan de advocaat om de twijfel aan te tonen. Dat de Rechtbank geen reden ziet om aan de voortgangsrapportage te twijfelen is van zeer gering belang nu de rechter niet buiten de omvang van het geschil mag treden. Juist hierom dienen de processuele waarborgen van betrokkene door de Rechtbank beschermd te worden. Dit klemmt te meer daar het hier om een vrijheidsontnemende maatregel gaat.
9. Het had dus op de weg gelegen van de Rechtbank om onder dergelijke omstandigheden ten minste ook appellant ter zitting uit te nodigen. Ook op deze grief die door gemachtigde van appellant ter zitting naar voren is gebracht is de Rechtbank voorbij gegaan.
10. Het laatste geldt ook voor de grief die namens appellant naar voren is gebracht dat de handelwijze van verweerder en het niet oproepen van appellant in strijd moet worden geacht met de bepaling als opgenomen in artikel 5 en 6 EVRM. Het beginsel van hoor en wederhoor is op ernstige wijze geschonden.

REDEN WAAROM appellant u verzoekt:

- a. Het hoger beroep gegrond te verklaren;
- b. De uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage, van 1 juni 2007, AWB 07/20213 te vernietigen;
- c. Verweerder te veroordelen in de proceskosten van dit geding, het salaris van gemachtigde daaronder begrepen;
- d. Te bepalen dat, indien van toepassing, verweerder het griffierecht dient te voldoen;
- e. Te bepalen dat aan appellant een schadevergoeding wordt toegekend voor de ten onrechte in vreemdelingenbewaring doorgebrachte tijd.

I.N. Wildschut
Gemachtigde



Casusprocedure

Zaaknaam 1

Zaaknaam 2 **SUDANESE NATIONALITEIT**

Aard zitting

Datum openbaar **28-06-2007**

Mondelinge uitspraak

Datum uitspraak **28-06-2007**

Datum verzonden

Dictum uitspraak **ONB**

Verzet t/m