

200704144/1.

Datum uitspraak: 5 juli 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/20885 van de rechtbank
's-Gravenhage van 8 juni 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 19 mei 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 8 juni 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 15 juni 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 22 juni 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. Y.M. van Soest-Ahlers, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Altena
Lid van de enkelvoudige kamer

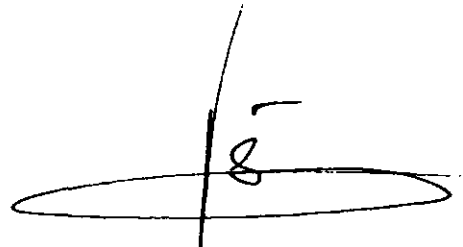
w.g. Van Soest-Ahlers
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 5 juli 2007

343-562.

Verzonden: **5 - JULI 2007**

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

30. Mei 2007, 8:58
21. mei. 2007 12:17

CASE SCREENING
CASE SCREENING

Nr. 9531 P. 6/43



Postadres Postbus 2287
1000CG AMSTERDAM

Amsterdam-Amstelland

Regio Amsterdam-Amstelland
Korpsonderdeel 13 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door M.J.M. van Tooren
Telefoon 020-6590161
Fax 020-5596280
V-nummer / Zaak / Zaak - 18/05/2007
Datum 19/05/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Marcellus Johannes Maria van Tooren, inspecteur van het regionaal politiekorps
Amsterdam-Amstelland,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voor(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : India
Nationaliteit(en) : India, Burger van
Geslacht : mannelijk

IND-kaart:	Mariahoevo	
Doel:	0510120208	
ULAD ontvangstdatum		
Brief:		
IND ontvangst datum:	21 MEI 2007	
Registratie in	naam mdr:	D Focke
INDIS	datum:	22/05/07 unit:
invoer-	naam mdr:	
controle	datum:	unit:

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- geen middelen van bestaan heeft

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Amsterdam
Datum : 19/05/2007

V.nr.

Pagina 1 van 2

30. Mei 2007, 8:58
21. Mei 2007, 16:11

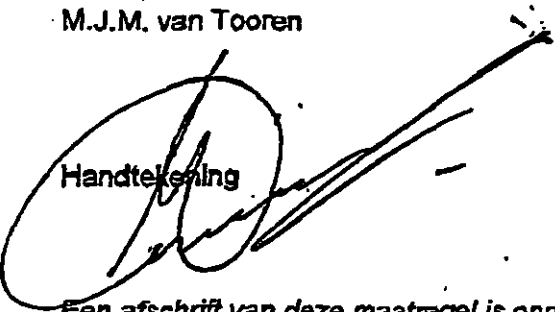
CASE SCREENING
CASE SCREENING

Nr. 9531 - P. 7/43

Tijd : 10:55 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de Inspecteur,
M.J.M. van Tooren

Handtekening



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

Rechtbank 's-Gravenhage
sector bestuursrecht
vreemdelingenkamer, enkelvoudige kamer

UITSPRAAK

ingevolge artikel 8:77 Algemene wet bestuursrecht
beroep vrijheidsontnemende maatregel

Reg.nr : AWB 07/20885 VRONTN

Inzake : , V-nummer : thans verblijvende in
het Detentiecentrum Zeist te Soesterberg, hierna te noemen
de vreemdeling,
gemachtigde mr. R.T. Laingsingh, advocaat te Amsterdam,

tegen : de Staatssecretaris van Justitie, verweerder, gemachtigde
drs. J. Kuper, ambtenaar ten departemente.

I. PROCESVERLOOP

1. Op 21 mei 2007 heeft de vreemdeling een beroepsschrift ingediend bij de rechtbank. In het beroepsschrift is tevens verzocht om schadevergoeding.

2. De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 1 juni 2007. De vreemdeling is aldaar verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Tevens was aanwezig I.A. Khan, tolk in de Hindi taal.

II. OVERWEGINGEN

1. De vreemdeling heeft gesteld te zijn geboren op 5 oktober 1978 en de Indiase nationaliteit te hebben. Het beroep is gericht tegen het besluit van verweerder van 19 mei 2007 waarbij de vreemdeling de vrijheidsontnemende maatregel is opgelegd.

2. Verweerder heeft de vreemdeling krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vreemdelingenwet (Vw) 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring gesteld. Verweerder heeft het ernstige vermoeden dat de vreemdeling zich aan uitzetting zal onttrekken gebaseerd op de volgende gronden. De vreemdeling is niet in het bezit van een geldig identiteitsbewijs, heeft zich niet aangemeld bij de Korpschef, beschikt niet over voldoende middelen van bestaan, heeft geen vaste woon- of verblijfplaats en heeft zich niet aan zijn vertrektermijn gehouden.

Reg. Nr. AWB 07/20885 VRONTN

2

3. De gemachtigde van de vreemdeling stelt zich op het standpunt dat de maatregel onrechtmatig is en heeft daartoe aangevoerd dat de gronden waarop de bewaring berust niet juist zijn. De vreemdeling heeft wel degelijk een verblijfsadres, heeft inkomsten uit arbeid en er blijkt niet uit de stukken dat hem een vertrektermijn is aangezegd. Voorts is er geen zicht op uitzetting aanwezig. De vreemdeling heeft eerder langdurig in bewaring verbleven en ter zitting heeft de gemachtigde van de vreemdeling een afschrift van het bevel tot opheffing van de voorgaande bewaring getoond, waaruit blijkt dat verweerder op 18 december 2006 tot opheffing heeft besloten omdat vooralsnog onvoldoende zicht op uitzetting bestond. Nu in de onderhavige bewaring geen nieuwe feiten en omstandigheden bekend zijn geworden op grond waarvan thans wel zicht op uitzetting bestaat, dient de bewaring onrechtmatig te worden geoordeeld. Gemachtigde vraagt zich voorts af wanneer de vreemdeling vanuit de politiecel is overgeplaatst naar het Detentiecentrum.

4. Verweerder heeft hetgeen is aangevoerd gemotiveerd weersproken.

5. Er is geen grond voor het oordeel dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring in strijd is met de Vw 2000, dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is. Daartoe overweegt de rechtbank het volgende.

Allereerst is ter zitting gebleken dat de vreemdeling op 25 mei 2007, derhalve binnen de daartoe gestelde termijn van tien dagen, is overgeplaatst naar het detentiecentrum.

Voorts acht de rechtbank de aan de bewaring ten grondslag gelegde gronden niet onjuist. De vreemdeling is immers niet in de Gemeentelijke Basisadministratie (GBA) ingeschreven, heeft inkomsten uit illegale arbeid, welke niet als voldoende middelen van bestaan kunnen worden aangemerkt en is in december 2005 ongewenst verklaard, zodat vanaf dat moment op hem de rechtsplicht rustte om Nederland onmiddellijk te verlaten.

Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRS) (onder meer de uitspraak van 7 februari 2007, nr. 200609265/1, JV 2007, 140) behoort de rechtbank, indien een eerdere bewaring is opgeheven omdat er geen zicht op uitzetting bestond, bij een volgende inbewaringstelling te onderzoeken of er sprake is van feiten en omstandigheden waaruit blijkt dat zulk zicht nu niet ontbreekt.

Verweerder heeft ter zitting uiteengezet dat thans sprake is van een nieuw feit, nu de vreemdeling blijkens het proces-verbaal van gehoor van 19 mei 2007 heeft verklaard dat zijn paspoort zich bij een vriend in Duitsland bevindt, hetgeen een nieuw aanknopingspunt met betrekking tot het onderzoek naar de nationaliteit en identiteit van de vreemdeling oplevert. De stelling van de gemachtigde van de vreemdeling dat dit feit al bekend was ten tijde van de eerdere bewaring volgt de rechtbank niet. Blijkens de uitspraak van deze rechtbank, zittingsplaats Amsterdam, van 7 maart 2006 (AWB 06/09918) is de kwestie van de mogelijke aanwezigheid van (kopieën van) het paspoort van de vreemdeling door de gemachtigde zelf, in een ander verband, naar voren gebracht. Gelet hierop heeft verweerder zich op het standpunt mogen stellen dat er bij de onderhavige bewaring sprake is van een nieuw feit waaruit blijkt dat zicht op uitzetting van de vreemdeling thans niet ontbreekt. Mede in aanmerking genomen dat de vreemdeling

Reg. Nr. AWB 07/20885 VRONTN

3

ongewenst is verklaard is de rechtbank van oordeel dat verweerder in de gelegenheid dient te worden gesteld om nader onderzoek te verrichten naar het zich - naar de vreemdeling heeft gesteld - in Duitsland bevindende paspoort van de vreemdeling.

6. Gelet op het vorenstaande is de rechtbank van oordeel dat voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn bestaat. Verweerder heeft de aanvraag tot verkrijging van een geldig document voor grensoverschrijding voor de vreemdeling op 25 mei 2007 verzonden naar de Dienst Terugkeer en Vertrek (DT&V), welke het traject ten behoeve van presentatie van de vreemdeling bij de Indiase autoriteiten zal starten. Er is vooralsnog geen grond om aan te nemen dat een document voor grensoverschrijding niet zal worden verkregen.

7. Het beroep is derhalve ongegrond. Er is geen grond voor het toekennen van schadevergoeding.

8. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

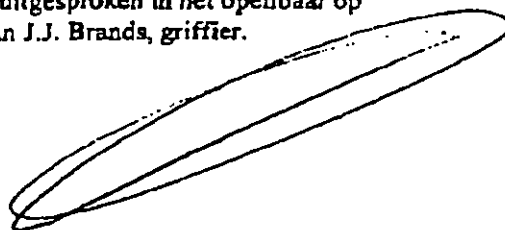
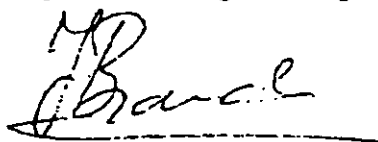
III. BESLISSING

De rechtbank 's-Gravenhage

RECHT DOENDE:

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. C. Fetter en uitgesproken in het openbaar op 8 juni 2007, in tegenwoordigheid van J.J. Brands, griffier.



RECHTSMIDDEL

Krachtens artikel 95 Vw 2000 staat tegen deze uitspraak voor partijen hoger beroep open.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier.

Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd.

Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. (Nadere informatie: www.raadvanstate.nl)

afschrift verzonden op:

08 JUNI 2007

Voor copie conform
De griffier van de rechtbank 's-Gravenhage

Advocatenkantoor Ramdhan
advocaten en procureurs

mr. K. Ramdhan
mr. R.T. Laigsingh
mr. S. Akkas

Pieter Calandlaan 134
1068 NR Amsterdam
Tel. 020-615 41 36/06-53 62 55 38
Fax 020-615 44 85

**Tevens per fax 070-3651380**

Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State
Postbus 20019
2500 EA Den Haag

Betreft: Hoger Beroep
Inzake:
Uitspraak: Rechtbank Den Haag 8 juni 2007, 07/20885
Verzonden: op 8 juni 2007

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
3608 B	15 JUN 2007
ZAAKNR. 200704144	
AAN: V3	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Geeft eerbiedig te kennen:

De heer _____ geboren op _____, van Indiase nationaliteit, hierna belanghebbende, terzake dezer domicilie kiezende te (1068 NR) Amsterdam aan de Pieter Calandlaan 134, ten kantore van de advocaat en procureur mr. R.T. Laigsingh, die door appellant ten deze tot bepaaldelijk gevolmachtigd(in de zin van artikel 70 lid 1 Vw. 2000) is gesteld en als zodanig zal optreden;
dat hij tijdig hoger beroep heeft instelt tegen de uitspraak van de Rechtbank Den Haag d.d. 8 juni 2007(bijlage) en in het hiernavolgende het beroep zal motiveren.

Toelichting:

Op de zitting van 1 juni 2007 heeft verweerder desgevraagd verklaard dat thans wel sprake is van nieuwe feiten en omstandigheden. Verweerder verwijst in deze naar het proces-verbaal van gehoor van 19 mei 2007 van appellant waarin appellant verklaard dat zijn paspoort bij een vriend in Duitsland bevindt.

Gemachtigde heeft op zijn beurt aangevoerd dat voornoemde informatie niet gezien kan worden als zijnde nieuwe feiten en omstandigheden. Daarbij heeft gemachtigde verwezen naar de uitspraak van rechtbank Amsterdam van 7 maart 2006, Awb 06/09918(van de eerdere inbewaringstelling van appellant, bijlage).

Uit voornoemde uitspraak blijkt dat het betreffende paspoort, althans een kopie daarvan, reeds ten tijde van de eerdere inbewaringstelling bekend was bij verweerder.

mr. K. Ramdhan
advocaat en procureur



In onderhavige uitspraak verklaard de rechtbank op pagina twee, punt vijf, tweede alinea, onder andere ... "is de kwestie van de mogelijke aanwezigheid van (kopieën van) het paspoort van de vreemdeling door gemachtigde zelf, **in een ander verband**, naar voren gebracht."

GRIEF:

Appellant kan zich niet verenigen met bovengenoemde overweging van de rechtbank. Immers de rechtbank laat na om te vermelden **in welk ander verband** gemachtigde deze kwestie naar voren heeft gebracht. Bovendien geeft de rechtbank ook niet aan hoe zij aan die informatie komt.

Hierdoor maakt de rechtbank onderhavige uitspraak niet inzichtelijk en ontbeert de uitspraak een deugdelijke motivering. De rechtbank had dit moeten inzien.

Weshalve appellant eerbiedig het verzoek doet om de beslissing van de Rechtbank Den Haag te vernietigen, rechtdoende de bewaring onrechtmatig te verklaren en met daarbij de veroordeling van verweerder in de kosten van het geding en schadevergoeding voor appellant voor de onrechtmatige bewaring.

Amsterdam, 15 juni 2007

Advocaat- bepaaldelijk gevolmachtigde,

Mr. R.T. Laingsingh

