

200704123/1.

Datum uitspraak: 10 juli 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/22102 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, van 7 juni 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 25 mei 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 7 juni 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 14 juni 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 21 juni 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepsschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. T.M.A. Claessens, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. B. van Dokkum, ambtenaar van Staat.

w.g. Claessens
Lid van de enkelvoudige kamer

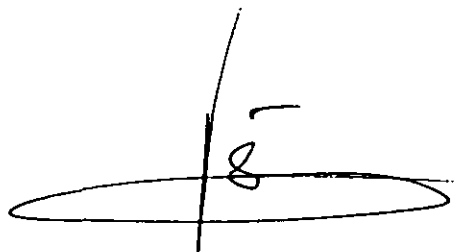
w.g. Van Dokkum
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 10 juli 2007

480

Verzonden: **10 JULI 2007**

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Amsterdam-Amstelland	
NO. 1112	29 MEI 2007
Registratie	3025
Invoer	3025
controle	datum

Postadres Postbus 2287
1000CG AMSTERDAM

Regio Amsterdam-Amstelland
Korpsonderdeel 13 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door F.P. Heijne
Telefoon 020-6596181
Fax 020-6596280

V-nummer / Zaak / Zaak - 25/05/2007
Datum 25/05/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Fredericus Pieterdinus Heijne, inspecteur van het regionaal politiekorps Amsterdam-Amstelland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam	:
Voorna(a)m(en)	:
Geboortedatum	:
Geboortplaats	: Onbekend
Geboorteland	:
Nationaliteit(en)	: Zuidafrikaanse
Geslacht	: mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Ongewenst verklaard is
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- Zich bedient van een of meerdere aliasen

De maatregel is opgelegd:

Plaats	: Amsterdam
Datum	: 25/05/2007

V.nr.

Pagina 1 van 2

Ontvangen tijd 29 Mei 15:47

ONTVANGEN 30-05-2007 14:29

VAN-

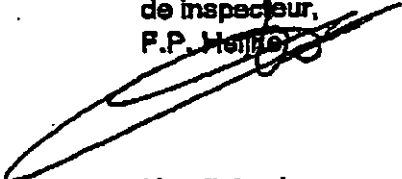
NAAR-VK UTRECHT BEWARING

PAG'S 047

Tijd

: 18:29 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van Justitie,
de inspecteur,
F.P. Heijde


Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

V.nr.

Pagina 2 van 2

Ontvangenstijd 29 Mei 15:42

ONTVANGEN 30-05-2007 14:29

VAN-

NAAR-VK UTRECHT BEWARING

PAG'S 048

17-06-2007 16:07

VAN-VK UTRECHT BEWARING

+31302233648

T-569 P.002/005 F-153

uitspraak

RECHTBANK DEN HAAGZittinghoudende te Utrecht
Sector bestuursrecht

zaaknummer: AWB 07/22102 VRONTN

uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59
Vreemdelingenwet 2000 (Vw) van de enkelvoudige kamer d.d. 7 juni 2007

inzake

geboren op dan wel van (gestelde) Zuid-Afrikaanse
nationaliteit, tevens bekend onder vele aliases,
eiser, verblijvende in Derennieboot Stockholm te Rotterdam,
gemachtigde: mr. J.G. Wattilete, advocaat te Amsterdam,

tegen een besluit van

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde: mr. C.I. Tienstra-van der Boom, werkzaam bij de onder verweerder
ressorterende Immigratie- en Naturalisatiedienst (hierna: IND) te Den Haag.

Inleiding

1.1 Verweerder heeft op 25 mei 2007 aan eiser met het oog op de uitzetting de maatregel van
bewaring ex artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw opgelegd.

1.2 Eiser heeft hiertegen op 28 mei 2007 beroep ingesteld bij deze rechtbank. Ingevolge artikel
94, eerste lid, Vw strekt dit beroep tevens tot toekenning van schadevergoeding.

1.3 Het geding is behandeld ter zitting van 4 juni 2007. Eiser en verweerder hebben ter zitting
bij monde van hun gemachtigden hun standpunten toegelicht.

1.4 Tijdens de behandeling ter zitting is de rechtbank gebleken dat het onderzoek niet
volledig is geweest, in verband waarmee het onderzoek ter zitting met toepassing van artikel
8:64 van de Algemene wet bestuursrecht (verder: Awb) is geschorst, teneinde verweerder in
de gelegenheid te stellen aanvullende informatie aan de rechtbank te doen toekomen. Op
4 juni 2007 heeft verweerder het gevraagde stuk aan de rechtbank toegezonden. Vervolgens
heeft de gemachtigde van eiser daarop, bij faxschrijven van 5 juni 2007, gereageerd. Nadat
beide partijen daarvoor toestemming hebben gegeven, heeft de rechtbank onder toepassing
van artikel 8:64, vijfde lid, Awb bepaald dat de nadere zitting achterwege blijft. De
rechtbank heeft daarop het onderzoek gesloten en uitspraak bepaald op heden.

Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, Vw verklaart de rechtbank het beroep gegrond en beveelt
zij de opheffing van de maatregel of een wijziging van de wijze van tenuitvoerlegging daarvan,
indien zij van oordeel is dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring
in strijd is met de Vw dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid
niet gerechtvaardigd is.

17-06-2007 16:07

VAN-VK UTRECHT BEWARING

+31302233648

T-569 P.003/015 F-153

zaaknummer. AWB 07/22102 VRONTN

blad 2

2.2 Eiser heeft de rechtbank verzocht de opheffing van de maatregel van bewaring te bevelen en schadevergoeding toe te kennen en voert daartoe het navolgende aan. Eiser heeft reeds vele malen in straf- dan wel vreemdelingendetentie verbleven. Laatste is eiser op 28 juni 2005 in bewaring gesteld. De rechtbank, zittinghoudende te Den Haag, heeft bij uitspraak van 14 juli 2006 (geregistreerd onder nummer AWB 06/29221 VRONTN) de opheffing van de maatregel bevolen. In die uitspraak is (in rechtsoverweging 5) door de rechtbank overwogen dat een voornemen om eiser opnieuw bij de Gambiaanse autoriteiten te presenteren niet tot enig resultaat zal gaan leiden. Daarnaast kan uit de overgelegde stukken worden opgemaakt dat eiser op 26 januari 2007 is heengezonden omdat geen zicht op uitzetting bestaat. Vervolgens is eiser op 25 mei 2007 (strafrechtelijk) voorgeleid. Voorts blijkt uit die stukken dat de Vreemdelingenpolitie heeft opgemerkt dat eiser, na strafrechtelijke heen-zending, niet dient te worden overgenomen, daar er geen nieuwe feiten en omstandigheden aanwezig zijn die een nieuwe inbewaringstelling rechtvaardigen. Vervolgens is eiser dus toch op 25 mei 2007 in bewaring gesteld. Dit terwijl nieuwe feiten en omstandigheden die een hernieuwde inbewaringstelling zouden kunnen rechtvaardigen ontbreken. Voor zover door een Officier van Justitie zou zijn gezegd dat eiser thans wil meewerken aan een presentatie bij de Gambiaanse autoriteiten, merkt eiser op dat dit slechts een veronderstelling is. Bovendien is dit feit niet door verweerder aan de maatregel ten grondslag gelegd. Verweerder's stelling dat bij eiser wil gaan presenteren bij de Gambiaanse autoriteiten onder de naam kan evenmin als een nieuw feit worden aangemerkt, nu eiser zowel in 1990 als in 1996 onder deze naam bij voornoemde autoriteiten is gepresenteerd. Beide presentaties zijn negatief uitgevallen. Ten slotte kan verweerder's verwijzing naar telefoonnummers welke in oude fouillerings van eiser zijn aangetroffen moeilijk als een relevant nieuw feit worden beschouwd. Dit klemt te meer nu verweerder niet gesteld noch aannemelijk heeft gemaakt dat door dit 'nieuwfeit' thans een reëel perspectief op verwijdering van eiser op korte termijn is ontstaan.

2.3 Verweerder heeft geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep en tot afwijzing van het verzoek om schadevergoeding. Er is sprake van zicht op uitzetting. Uit gegevens van de Dienst Terugkeer en Vertrek is inderdaad gebleken dat eiser reeds eerder, te weten op 28 februari 2006, onder de naam bij de Gambiaanse autoriteiten is gepresenteerd. Op 1 maart 2006 heeft verweerder het bericht ontvangen dat er onvoldoende aanknopingspunten waren voor het vaststellen van de Gambiaanse nationaliteit. Voor een nieuw feit dan wel omstandigheid op grond waarvan de inbewaringstelling van eiser gerechtvaardigd is te achten, verwijst verweerder naar het op 4 juni overgelegde proces-verbaal van bevindingen.

De rechtbank overweegt als volgt.

2.4 Niet gebleken is dat de procedure leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring niet in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten.

2.5 Met betrekking tot de eisers grief dat er geen zicht op uitzetting bestaat, overweegt de rechtbank als volgt.

Naar de rechtbank begrijpt is tussen partijen niet in geschil dat verweerder -zoals blijkt uit de op 1 juni 2007 door eiser overgelegde systeemuitdraai, door eiser aangemerkt als productie 1 (pagina 11 van de fax)- op 26 januari 2007 heeft besloten om eiser met een afmeldkaart heen te zenden, aangezien er geen zicht op een snelle uitzetting van eiser is.

2.6 De rechtbank is met verweerder van oordeel dat voorafgaande aan onderhavige

zaaknummer: AWB 07/22102 VRONTN

blad 3

inbewaringstelling van eiser is gebleken van een nieuw feit dat betrekking had op het zicht op uitzetting. Hiertoe neemt de rechtbank in aanmerking dat uit het op 24 mei 2007 op ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal (gedingstuk 5) blijkt dat eiser zich op 23 mei 2007 om 22.¹⁰ uur (vrijwillig) op het politiebureau Nieuwzijds Voorburgwal te Amsterdam heeft gemeld, alwaar hij heeft verklaard ongewenst vreemdeling te zijn en Nederland te willen verlaten. Het vorenstaande blijkt tevens uit het op 1 juni 2007 door eiser overgelegde (strafrechtelijk) verhoor bij de rechter commissaris van 25 mei 2007 (door eiser aangemerkt als productie 3). Mede gelet op het vorenstaande acht de rechtbank de inbewaringstelling van eiser rechtvaardigd. De rechtbank voegt hieraan toe dat uit het op 4 juni 2007 overgelegde proces-verbaal van bevindingen blijkt dat verweerder thans nog een ander nieuw aanknopingspunt heeft op basis waarvan zicht op uitzetting kan worden aangenomen; door het gebruik van een landelijk zoekstelsel, genaamd blue view, zijn thans op telefoonnummers welke in oude fouilleringen van eiser zijn aangetroffen namen van personen gevonden. In het proces-verbaal is neergelegd dat deze personen, voor zover mogelijk, als getuigen zullen worden gehoord. De rechtbank voegt hieraan toe dat eiser, die zeer veel aliases heeft zijn uitzetting zal kunnen bespoedigen door het bekend maken van zijn volledige identiteitsgegevens en zijn land van herkomst. Tenslotte neemt de rechtbank in aanmerking dat uit voornoemd proces-verbaal van bevindingen blijkt dat verweerder de uitzetting van eiser voortvarend ter hand heeft genomen, aangezien middels de IND een procedure ter verkrijging van een zogenaamd EU-document in gang is gezet.

2.7 Gelet op het vorenoverwogene is de rechtbank van oordeel dat de toepassing noch tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw. Evenmin is gebleken dat bij afweging van alle daarbij betrokken belangen de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

2.8 Het beroep dient derhalve ongegrond verklaard te worden. De opheffing van de maatregel van bewaring wordt niet bevolen. Gelet hierop bestaat evenmin grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.9 Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

7-06-2007 16:08

VAN-VK UTRECHT BEWARING

+31302233649

T-569 P.005/005 F-153

zaaknummer: AWB 07/22102 VRONTN

blad 4

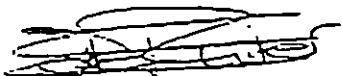
Beslissing

De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. F.M.D. Aardema, lid van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken, en uitgesproken in het openbaar op 7 juni 2007, in tegenwoordigheid van mr. E. de Ruiter, als griffier.



de griffier



de rechter

afschrift verzonden op:

- 7 JUNI 2007

Rechtsmiddel

Ingevolge artikel 95 Vw staat tegen deze uitspraak binnen een week na de dag van bekendmaking hiervan voor belanghebbenden hoger beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Het beroepsschrift dient één of meer grieven tegen deze uitspraak te bevatten.

WATTILETE*advocaten*

mr. J.G. Wattilete
 mr. M.Q. Wattilete
 dr. mr. E. Tahiu

Achillesstraat 95-97 hs
 1076 PX Amsterdam
 Telefoon: 020 6760266
 Telefax: 020 6764848
 wattilete-advocaten@hetnet.nl

PER TELEFAX: 070-365 13 80 (*en per post)

Raad van State
 Afdeling Bestuursrechtspraak
 Hoger beroep vreemdelingenzaken
 Postbus 16113
 2500 BC DEN HAAG

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
3577	
B	14 JUN 2007
ZAAKNR.	4123
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

Amsterdam, 14 juni 2007

Referentie: AWB 07/22102

Inzake: hoger beroep van tegen de uitspraak d.d. 7 juni 2007
 van de rechtbank Den Haag, zittinghoudende te Amsterdam

BEROEPSCHRIFT

Appellant, geboren op van Zuid-Afrikaanse nationaliteit, thans verblijvende in het Detentieboot Stockholm te Rotterdam, te dezer zake woonplaats kiezende te Amsterdam aan de Achillesstraat nrs. 95-97 hs (1076 PX) ten kantore van advocaat en procureur mr. J.G. Wattilete, welke door appellant bepaaldelijk daartoe gevolmachtigd namens hem dit beroepschrift ondertekent en indient.

Inleiding

Appellant komt in beroep van de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Utrecht, van 7 juni 2007 in welke zaak de rechtbank het beroep ongegrond heeft verklaard en het verzoek een schadevergoeding toe te kennen heeft afgewezen. (productie 1)

WATTILETE*advocaten***Achtergronden**

Bij uitspraak van de rechtbank van s'-Gravenhage van 4 juli 2007 heeft de rechtbank de maatregel van bewaring van appellant opgeheven, omdat verweerder niet voortvarend genoeg aan de verwijdering van appellant werkte en volgens de rechtbank geen zicht op uitzetting van appellant bestond.(productie 2)

Op 26 januari 2007 en 11 mei 2005 is appellant door verweerder heengezonden omdat er geen zicht op uitzetting bestond van appellant.(productie 3)

Op 25 mei heeft verweerder in kader van de voorgeleiding van appellant bij de rechter-commissaris aan de officier van justitie laten weten, dat in het geval appellant niet in strafrechtelijke bewaring zou worden gesteld hij niet door verweerder zal worden overgenomen omdat op dit moment-25 mei 2007- geen nieuwe feiten en omstandigheden voorhanden zijn die een nieuwe bewaring van appellant op grond van artikel 59, eerste lid aanhef en a, VW zou kunnen rechtvaardigen.(productie 3)

Appellant is vervolgens toch op 25 mei 2007 met het oog op uitzetting de maatregel van bewaring ingevolge artikel 59, eerste lid aanhef en a, VW opgelegd.

Appellant heeft op 25 mei 2007 beroep ingesteld bij de rechtbank. Ingevolge artikel 94, eerste lid VW, strekt dit beroep tevens tot toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter zitting van 4 juni 2007.

Het onderzoek ter zitting van 4 juni 2007 is geschorst teneinde verweerder in de gelegenheid te stellen de rechtbank te berichten onder welke naam appellant bij autoriteiten van Gambia is gepresenteerd.

Op 5 juni 2007 heeft verweerder de rechtbank bericht, dat appellant inderdaad onder de naam van [] bij de autoriteiten van Gambia is gepresenteerd en ter aanvulling op hetgeen ter zitting naar voren zou zijn gebracht heeft verwezen naar het kopje "nieuwe aanknopingspunten identiteitsonderzoek", zoals staat genoteerd in een bijgevoegd proces-verbaal van bevindingen van 1 juni 2007.(productie 4 a en 4 b)

Appellant heeft op 5 juni 2007 op voornoemde reactie van verweerder gereageerd.(productie 5)

Appellant kan zich niet met de uitspraak van de rechtbank van 7 juni 2007 verenigen en wenst tegen de volgende grieven aan te voeren.

WATTILETE

advocaten

Grief 1

Ten onrechte heeft de rechtbank in punt 2.6 van de bestreden uitspraak overwogen, dat:

"de rechtbank is met verweerder van oordeel, dat voorafgaande aan onderhavige inbewaringstelling van eiser is gebleken van een nieuw feit dat betrekking had op zich op uitzetting. Hiertoe neemt de rechtbank in aanmerking dat uit het op 24 mei 2007 op ambtsbelofte opgemaakt proces-verbaal (gedingsstuk 5) blijkt dat eiser zich op 23 mei 2007 om 22.10 uur (vrijwillig) op het politiebureau Nieuwerzijds Voorburgwal te Amsterdam heeft gemeld alwaar hij heeft verklaard ongewenst vreemdeling te zijn en Nederland te willen verlaten. Het vorenstaande blijkt tevens uit het op 1 juni 2007 door eiser overgelegde (strafrechtelijk) verhoor bij de rechter-commissaris van 25 mei 2007 (door eiser aangemerkt als productie 3). Mede gelet op het vorenstaande acht de rechtbank de inbewaringstelling van eiser gerechtvaardigd.

De rechtbank voegt hieraan toe dat uit het op 4 juni 2007 overlegde proces verbaal van bevindingen blijkt, dat verweerder thans nog een nieuw aanknopingspunt heeft op basis waarvan zicht op uitzetting kan worden aangemonen, door het gebruik van een landelijk zoekstelsel, genaamd blauw veld, zijn thans telefoonnummers welke in oude fouilleringen zijn aangetroffen, namen van personen gevonden. In het proces-verbaal is voorts vermeld dat deze personen voor zover mogelijk als getuigen zullen worden gehoord.

De rechtbank voegt hieraan toe dat eiser, die zeer veel aliases heeft zijn uitzetting zal kunnen bespoedigen door het bekend maken van zijn volledige identiteitsgegevens en zijn land van herkomst"

Toelichting

Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling behoort de rechtbank, indien een eerdere bewaring is opgeheven omdat geen zicht op uitzetting bestaat bij een volgende inbewaringstelling te onderzoeken of, anders dan ten tijde van de opheffing van de eerdere bewaring sprake is van feiten en omstandigheden, waaruit blijkt dat zulk zicht nu niet ontbreekt. (zie uitspraak van 11 mei 2005 in de zaak no.200503257/1;JV 2005/282)

Door de Afdeling is voorts overwogen (onder meer in de uitspraak van 7 november 2006 in zaakno.200607335/1;JV 2006/459), dat zicht op uitzetting reeds op het moment van de inbewaringstelling dient te bestaan.

Appellant constateert, dat het gegeven dat appellant zich (vrijwillig) op 23 mei 2007 heeft gemeld op het politiebureau en heeft verteld Nederland te willen verlaten en hij dit laatste heeft herhaald tijdens de voorgeleiding bij de Rechter-commissaris in strafzaken geen nieuw feit en omstandigheid is te noemen op grond waarvan het zicht verwijdering op verwijdering ten tijde van de inbewaringstelling nu niet meer zou ontbreken.

WATTILETE*advocaten*

Appellant vertelt namelijk al jarenlang, dat hij Nederland wenst te verlaten. Het vorenstaande wordt overigens ook nadrukkelijk door verweerder erkent in het PV van bevindingen van 1 juni 2007 (pagina 5), waarin expliciet staat genoteerd ten aanzien van de vorenstaande verklaring van appellant, dat hij Nederland wenst te verlaten: (zie productie 4 b)

"deze uitspraken verkondigt betrokkene al jaren verkondigt...."

De rechtbank heeft voorts miskend, dat verweerder op 25 mei 2007 voorafgaande aan de voorgeleiding van appellant bij de rechter-commissaris in strafzaken, zich uitdrukkelijk op het standpunt heeft gesteld, dat appellant in het geval hij door de rechter-commissaris in vrijheid zou worden gesteld, niet in bewaring zou worden gesteld, omdat: (zie productie 3)

"er op dit moment geen nieuwe feiten en omstandigheden aanwezig zijn die een nieuwe ibs rechtvaardigt"

Verweerder, die toen reeds bekend was met de mededeling van appellant van 23 mei 2007 op het politiebureau inhoudende, dat hij Nederland wenste te verlaten, zag toen in deze mededeling geen nieuw feit om appellant in bewaring te stellen.

Uiteindelijk is appellant toch in bewaring gesteld. Deze inbewaringstelling is, zoals uit het proces-verbaal van bevindingen valt op te maken het gevolg geweest van overleg met de officier van justitie, mevrouw Gerritsen. In het proces-verbaal staat genoteerd, dat:

"Een nieuwe omstandigheid was wel dat er bericht de ronde deed dat hij wilde meewerken aan zijn terugkeer"(productie 4 b:pagina 5)

Het gaat appellant te ver, dat de rechtbank in een gerucht dat appellant zou willen meewerken aan zijn terugkeer een nieuwe omstandigheid ziet om hem in bewaring te stellen. Daarbij komt dat met het vorenstaande gerucht enkel de mededeling van appellant wordt bedoeld, dat hij Nederland wilde verlaten. Hiervan staat echter genoegzaam vast dat dit deze mededeling, zoals verweerder zelf heeft beweerd, "oud nieuws" betreft.

De rechtbank heeft voorts miskend, dat voorafgaande aan het horen van appellant in het kader het opleggen van de maatregel van bewaring naar aanleiding van telefonisch overleg tussen appellant en zijn raadsman, door laatstgenoemde verweerder uitdrukkelijk te kennen is gegeven dat appellant niet aan zijn verwijdering wenste mee te werken. (productie 6)

WATTILETE*advocaten*

Het vorenstaande is ten overvloede ook nog eens door appellant tijdens gehoor voorafgaande aan de inbewaringstelling herhaald. Appellant heeft toen verklaard, dat:

"Ik heb zojuist gesproken met mijn advocaat en ik heb hem verteld dat ik niet wil praten met de vreemdelingendienst. Ik heb op een ander bureau ook niet gezegd, dat ik met de vreemdelingenpolitie wil praten. Ik ben op het bureau geweest om te zeggen, dat mijn 10 dagen om waren."

Appellant stelt vast, dat voorzover een bericht de ronde ging, dat appellant wilde nieuwwerken aan zijn terugkeer, dit bericht van iedere grondslag was ontbloot, maar bovendien dit bericht door appellant en diens raadsman voorafgaande aan de inbewaringstelling uitdrukkelijk is ontkracht.

Gelet op het vorenstaande heeft zich ten tijde van de bewaringstelling geen enige concrete nieuwe omstandigheid voorgedaan waardoor zicht op uitzetting was ontstaan en op grond waarvan de inbewaringstelling op 25 mei 2007 gerechtvaardigd is te noemen.

Appellant is verder van oordeel, dat de rechtbank door te overwegen, dat thans namen van personen zijn gevonden op telefoonnummers uit oude fouilleringen, en die personen voorzover mogelijk zullen worden gehoord, heeft miskend dat het hier niet gaat om een(nieuwe) omstandigheid welke ten tijde van de inbewaringstelling reeds bekend was. Verweerder heeft deze omstandigheid eerst na de inbewaringstelling van appellant in een proces-verbaal van bevindingen van 1 juni 2007, welke proces-verbaal na een schorsing ter zitting is overgelegd, neergelegd.

Langs voornoemde weg is de rechtbank ten onrechte voorbij gegaan aan hetgeen door de Afdeling eerder is bepaald namelijk dat er sprake dient te zijn van feiten en omstandigheden op grond waarvan ten tijde van de inbewaringstelling zicht op uitzetting bestaat.

Appellant constateert, dat de telefoonnummers en de hierop gevonden namen geen nieuw feit betreffen. De telefoonnummers zijn gevonden in een fouillering welke dateert uit 2005. De met de telefoonnummers corresponderende namen zijn reeds door verweerder geverifieerd en hebben geen resultaat opgeleverd. (productie 7: pagina 6)

De telefoonnummers leveren derhalve geen nieuw feit, laat staan zicht op uitzetting, op. Dit laatste is door verweerder in beroep ook niet naar voren gebracht. De rechtbank is zonder nadere motivering hier wel van uit gegaan.

WATTILETE

advocaten

Ten slotte merkt appellant op, dat de toevoeging van de rechtbank dat appellaat zijn verwijdering kan bespoedigen door zijn identiteit en nationaliteit bekend te maken, irrelevant is te noemen voor de beoordeling of er sprake is er sprake is geweest van een nieuwe omstandigheid of feit op grond waarvan ten tijde van de inbewaringstelling zicht op uitzetting was ontstaan.

Grief 2

In rechtsoverweging 2.6. van de bestreden uitspraak heeft de rechtbank verder ten onrechte overwogen, dat:

"uit het voornoemde proces-verbaal van bevindingen blijkt dat verweerder de uitzetting van eiser voortvarend ter hand heeft genomen, aangezien middels de IND een procedure ter verkrijging van EU-document in gang is gezet".

Toelichting

De rechtbank heeft zonder over concrete informatie te beschikken geconcludeerd dat uit het proces-verbaal van 1 juni 2007 blijkt dat verweerder voortvarend te werk gaat. De rechtbank had op grond van de summiere informatie zoals genoteerd in het proces-verbaal nimmer tot dit oordeel kunnen komen. De rechtbank weet immers in het geheel niet wanneer de onderhavige procedure in gang is gezet en of verweerder voldoende heeft getracht de afgifte van dit document te bewerkstelligen.

De rechtbank is verder geheel ten onrechte voorbij gegaan aan de opmerking van verweerder in het proces-verbaal in verband van het verkrijgen van een EU-document, inhoudende dat:

"Eventueel resultaat vergt een lange tijd"(productie 7:pagina

De rechtbank had op grond van deze conclusie moeten concluderen, dat de procedure tot verkrijging van een EU-document geen zicht op uitzetting op de korte termijn biedt.

Grief 3

De rechtbank heeft ten onrechte in punt 2.7 van de bestreden uitspraak overwogen, dat:

"gelet op het vorenoverwogene de rechtbank van oordeel is dat de toepassing noch tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring ten aanzien van eiser in strijd met de VW. Evenmin is gebleken dat bij afweging van alle daarbij betrokken belangen de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten".

WATTILETE

advocaten

Grief 4

De rechtbank heeft ten onrechte in punt 2.8 van de bestreden uitspraak overwogen, dat:

"Het beroep dient derhalve ongegrond te worden verklaard. De opheffing van de bewaring wordt niet bevolen. Gelet hierop bestaat evenmin grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen."

Toelichting grief 3 en 4

Appellant verzoekt hier als herhaald en ingelast te beschouwen al hetgeen onder grief 1 en 2 is aangevoerd en de grieven dienen in dit licht te worden beoordeeld.

Conclusie

Gelet op het vorenoverwogene kan de beslissing van de rechtbank niet in stand blijven.

Appellant verzoekt de Afdeling het hoger gegrond te verklaren, de uitspraak van de rechtbank van 7 juni 2007 te vernietigen, de maatregel van bewaring op te heffen en het verzoek om schadevergoeding toe te wijzen.

Amsterdam, 14 juni 2007

Gemachtigde,

J. Wattilete

Producties

- Uitspraak d.d. 7 juni 2007 van de rechtbank Den Haag. (productie 1)
- Uitspraak d.d. 4 juli 2006 van de rechtbank Den Haag. (productie 2)
- Systeemuitdraai vreemdelingendienst. (productie 3)
- Brief IND aan de rechtbank van 5 juni 2007; (productie 4 a)
- Proces-verbaal van bevindingen van 1 juni 2007 (productie 4 b)
- Reactie gemachtigde van 5 juni 2007; (productie 5)
- Schrijven gemachtigde aan vreemdelingendienst van 25 mei 2007; (productie 6)
- Onderzoeksrapport BID. (productie 7)