

200704119/1.

Datum uitspraak: 2 juli 2007

**AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK**

**Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:**

appellant,

**tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/21008 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, van 6 juni 2007 in het geding
tussen:**

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 15 mei 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 6 juni 2007, verzonden op 7 juni 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 14 juni 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 21 juni 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. H. Vonk, ambtenaar van Staat.

**w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer**

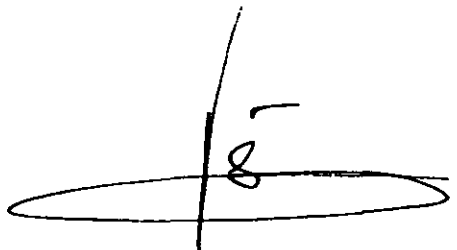
**w.g. Vonk
ambtenaar van Staat**

Uitgesproken in het openbaar op 2 juli 2007

345

Verzonden:

**Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,**

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

**mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak**

1PR

9

POLITIE AMSTERDAM - AMSTELLAND
DISTRICT 3
WIJKTEAM FLIERBOSDREEF

IND lokatie:	0509.30.0488		
Dossier:			
U1AD ontvangstdatum:			
Brief:			
IND ontvangstdatum:	21 MEI 2007		
Registratie in naam mdr:			
INDIS datum:		unit:	
invoer naam mdr:			
comple datum:		unit:	

Registratienummer : 2007132696-1

Model M110-A MAATREGEEL VAN BEWARING

IND-nummer : .

De ondergetekende, Johannes Bernardus Nicolaas Maria Kluijtmans (11593), inspecteur van politie, Wijkteam Flierbosdreef, in zijn hoedanigheid van ambtenaar, belast met het toezicht op vreemdelingen tevens hulpofficier van justitie; gelet op artikel 59 van de Vreemdelingenwet en de artikelen 5.2 en 5.3 van het Vreemdelingenbesluit legt de bewaring op aan de vreemdeling zich noemende:

Naam : (man)
Voornamen :
Geboren te :
Geboren op :
Geboorteland : Nigeria
Nationaliteit : Burger Van Nigeria
Adres : Zvw 1
Plaats : ZVW Zvw
Land : Onbekend

op grond van het belang van de openbare orde vordert de inbewaringstelling.

[X]:wegens het vermoeden van onttrekking aan de uitzetting omdat de vreemdeling:

- [] verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- [] veroordeeld is terzake een misdrijf
- [] ongewenst verklaard is
- [X] niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- [X] zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- [X] zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- [] gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
- [] zich bedient van een of meerdere aliassen
- [X] geen vast woon-/verblijfplaats heeft
- [] eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft

Het betreft een vreemdeling:

[X] die een aanvraag om een verblijfsvergunning asiel ingediend heeft

Form.nr: 8060933 - BVVENL - Blad 1 -
Model M110-A Exemplaar voor de vreemdeling

Proces-verbaalnummer 2007132696-5

(art. 59 lid 1 onder b Vw)

Een afschrift van deze maatregel is door mij onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

De maatregel opgelegd:

AMSTERDAM Datum: 15 mei 2007 Tijd 21.00 uur.

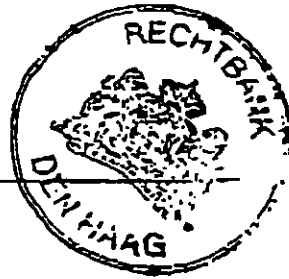
De Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,
namens de Minister,
De hulpofficier van justitie,
J.B.N.M. Kluijtmans (11593)

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Inschrijfbureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023-51267636. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie "www.rechtspraak.nl".

Form.nr: 8060933 - BVVENL - Blad 2 -
Model M110-A Exemplaar voor de vreemdeling

productie 1

uitspraak



RECHTBANK DEN HAAG

Zittinghoudende te Utrecht
Sector bestuursrecht

zaaknummer: AWB 07/21008 VRONTN

uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59
Vreemdelingenwet 2000 (Vw) van de enkelvoudige kamer d.d. 6 juni 2007

inzake

, geboren op , van Nigeriaanse nationaliteit,
eiser, verblijvende in het Uitzetcentrum Zesdienenhoven te Rotterdam,
gemachtigde: mr. A. Portier, advocaat te Arnhem,

tegen een besluit van

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde: mr. M.M. Luik, werkzaam bij de onder verweerder ressorterende Immigratie-
en Naturalisatiedienst te Den Haag.

Inleiding

1.1 Verweerder heeft op 15 mei 2007 aan eiser, die in afwachting is van een beslissing zoals bedoeld in artikel 8, aanhef en onder f, g of h Vw, met het oog op de uitzetting de maatregel van bewaring ex artikel 59, eerste lid, onder b, Vw opgelegd.

1.2 Eiser heeft hiertegen op 21 mei 2007 beroep ingesteld bij deze rechtbank. Ingevolge artikel 94, eerste lid, Vw strekt dit beroep levens tot toekenning van schadevergoeding.

1.3 Het geding is behandeld ter zitting van 29 mei 2007. Eiser en verweerder hebben ter zitting bij monde van hun gemachtigden hun standpunten toegelicht.

1.4 Ter zitting heeft de rechtbank meegedeeld dat het onderzoek ter zitting is geschorst teneinde verweerder in de gelegenheid te stellen om aan de rechtbank en de gemachtigde van eiser nadere informatie te verschaffen over een door eiser aangevoerde brief van 4 november 2005, die eiser als een aanvraag duidt, alsook voorts over de ambtshalve verlening van vergunningen aan slachtoffers van de Schipholbrand in het kader het gelijkheidsbeginsel, met de mogelijkheid aan eiser om op deze informatie te reageren.

1.5 Bij faxbericht van 31 mei 2007 heeft verweerder voornemde informatie verstrekt.

1.6 De gemachtigde van eiser heeft bij faxbericht van 31 mei 2007 op de nadere informatie gereageerd.

1.7 Eiser en verweerder hebben ter zitting toestemming gegeven om de zaak buiten zitting af te handelen. De rechtbank heeft daarop het onderzoek gesloten en uitspraak bepaald op heden.

zaaknummer: AWB 07/21008 VRONTN

blad 2

Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, Vw verklaart de rechtbank het beroep gegrond en beveelt zij de opheffing van de maatregel of een wijziging van de wijze van tenuitvoerlegging daarvan, indien zij van oordeel is dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met de Vw dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

2.2 Eiser heeft de rechtbank verzocht de opheffing van de maatregel van bewaring te bevelen en schadevergoeding toe te kennen en voert daartoe aan dat, zolang op zijn aanvraag van 4 november 2005 nog geen besluit is genomen, hij rechtmatig verblijf in Nederland heeft. Verweerders stelling dat zolang de ongewenstverklaring van eiser voortduurt het niet in behandeling nemen van eisers aanvraag geen gevolgen heeft voor de rechtmatigheid van de opgelegde maatregel, is niet juist nu eiser reeds op 4 november 2005 heeft verzocht om opheffing van deze ongewenstverklaring en verweerder het, door niet te reageren op deze verzoeken tot opheffing, in zijn macht heeft om deze situatie tot in het ondefinite te laten voortduren. In de maatregel, Model M110-A, staat voorts ten onrechte als grond vermeld dat eiser een asielaanvraag heeft ingediend. Nu ten tijde van het opleggen bekend was dat eiser betrokken is geweest bij de Schipholbrand had verweerder een belangenafweging dienen te maken. Alhoewel het eiser bekend is dat hij niet onder de doelgroep van de brief van 31 augustus 2006 van de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie (hierna: de Minister) valt, meent hij dat hem een rechtsgang wordt onthouden nu hij tegen deze beslissing geen bezwaar kon indienen. Eiser stelt zich voorts op het standpunt dat nu verweerder zelf aangeeft dat eiser geen meldplicht opgelegd heeft gekregen, niet kan worden gesteld dat hij met onbekende bestemming was vertrokken. Tenslotte beroept eiser zich op het gelijkheidsbeginsel, aangezien hem na de opheffing van de toenmalige inbewaringstelling op 17 november 2005 wegens opschoring van uitzetting, geen opvang als in artikel 64 Vw is verleend.

2.3 Verweerder heeft geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep en tot afwijzing van het verzoek om schadevergoeding. Verweerder geeft aan dat de brief van eiser van 4 november 2005 nog niet in behandeling is genomen, doch zegt toe dat dit zo spoedig mogelijk alsnog zal gebeuren. Verweerder meent wel degelijk blijf te hebben gegeven van de omstandigheid dat eiser bij de Schipholbrand betrokken is geweest, nu eiser bij de onderhavige inbewaringstelling niet in het uitzetcentrum te Schiphol is geplaatst, maar in het uitzetcentrum Zestienhoven te Rotterdam. Verweerder merkt op dat zolang de ongewenstverklaring van eiser voortduurt, de ten aanzien van eiser opgelegde vreemdelingenbewaring rechtmatig is. Eiser valt niet onder de doelgroep van de brief van de minister van 31 augustus 2006, nu hij met onbekende bestemming is vertrokken en hierdoor geen rechten kan ontleen aan hetgeen in deze brief staat vermeld.

De rechtbank overweegt als volgt.

2.4 Niet gebleken is dat de procedure leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring niet in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten.

2.5 Wat ook zij van eisers grief dat de maatregel van bewaring (gedingsstuk 9) ten onrechte als grond vermeldt dat eiser een aanvraag om een verblijfsvergunning asiel heeft ingediend, terzake geldt dat in het Model M110-A is aangegeven:

zaaknummer: AWB 07/21008 VRONTN

blad 3

"Het betreft een vreemdeling:

[X] die een aanvraag om een verblijfsvergunning asiel ingediend heeft (art. 59 lid 1 onder b Vw)."

De rechtbank overweegt in dat verband dat niet in geschil is dat eiser door middel van zijn brief van 4 november 2005 een aanvraag voor een verblijfsvergunning heeft willen indienen. Eiser geeft in zijn faxbericht van 31 mei 2007 aan dat uit navraag bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND) is gebleken dat eiser nimmer een asielaanvraag heeft ingediend. Echter, ongeacht de vraag of eisers brief van 4 november 2005 zal worden aangemerkt als een reguliere danwel een asielaanvraag is eiser, gelet op de mededeling van verweerder in zijn faxschrijven van 31 mei 2007 dat deze brief nog niet in behandeling genomen, in afwachting van een aanvraag; zodoende heeft verweerder in de M110-A terecht aangegeven dat aan eiser de maatregel is opgelegd als zijnde een vreemdeling die valt onder artikel 59, eerste lid, onder b Vw. Het voorgaande kan dan ook niet leiden tot de conclusie dat de inbewaringstelling van eiser onrechtmatig moet worden geacht.

2.6 Voorts overweegt de rechtbank dat, gelet op de overige gronden zoals genoemd in de M110-A, die door eiser overigens niet zijn betwist, voldoende gronden aanwezig zijn die de inbewaringstelling van eiser rechtvaardigen. Eisers stelling dat hij zolang er op de aanvraag van 4 november 2005 nog geen besluit is genomen, rechtmatig verblijf in Nederland heeft kan niet worden gevolgd, nu de ongewensverklaring van eiser, blijkens artikel 67, derde lid, Vw aan rechtmatig verblijf als bedoeld in artikel 8 Vw in de weg staat. De omstandigheid dat verweerder, zoals eiser ter zitting heeft aangegeven, nog geen beslissing heeft genomen op de brief van 4 november 2005 waarin eiser tevens verzoekt om opheffing van de ongewensverklaring doet aan het voorgaande niet af.

2.7 Eiser heeft ter zitting een beroep op het gelijkheidsbeginsel gedaan ten aanzien van de vreemdelingen die, blijkens de brief van de Minister van 31 augustus 2006, in aanmerking worden gebracht voor een verblijfsvergunning op grond van de discretionaire bevoegdheid van de Minister.

Nu eiser, blijkens het faxschrijven van verweerder van 24 mei 2007, bij beschikking van 7 oktober 2005 ongewens is verklaard kan het beroep op het gelijkheidsbeginsel reeds gelet hierop niet slagen. Eisers beroep op het gelijkheidsbeginsel met betrekking tot de opvang als in artikel 64 Vw kan gelet op eisers ongewensverklaring naar het oordeel van de rechtbank eveneens niet slagen. Voorts overweegt de rechtbank ten aanzien van hetgeen door verweerder in het faxschrijven van 31 mei 2007 is genoemd, te weten dat eiser geen rechten kan ontlenen aan de brief van 31 augustus 2006 omdat hij met onbekende bestemming is vertrokken, dat wat hier ook van zij, dit niet in de onderhavige procedure ter toetsing voorligt, zodat de rechtbank zich hierover derhalve niet kan uitlaten.

2.8 Gelet op voorgaande overweegt de rechtbank dat, hoezeer zij het ook betreurt dat de brief van eiser van 4 november 2005 naar aanleiding van zijn ervaringen bij de Schipholbrand door verweerder nog niet in behandeling is genomen, eiser gelet op de gronden die aan de maatregel ten grondslag zijn gelegd, gevoegd bij zijn ongewensverklaring, in bewaring kon worden gesteld. De rechtbank tekent hierbij aan dat zij goede nota heeft genomen van de toezegging van verweerder dat de brief van 4 november 2005 thans in behandeling zal worden genomen en zal bij een voorkomend vervolgberoep verweerder uitnodigen aan te tonen dat deze toezegging gestand is gedaan.

2.9 Gelet op het vorenoverwogene is de rechtbank van oordeel dat de toepassing noch tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw.

zaaknummer: AWB 07/21008 VRONTN

blad 4

Evenmin is gebleken dat bij afweging van alle daarbij betrokken belangen de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

2.10 Het beroep dient derhalve ongegrond verklaard te worden. De opheffing van de maatregel van bewaring wordt niet bevolen. Gelet hierop bestaat evenmin grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.11 Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

Beslissing

De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. H. Gorter, lid van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken, en uitgesproken in het openbaar op 6 juni 2007, in tegenwoordigheid van mr. M.H. Boomsma, als griffier.


de griffier


de rechter

afschrift verzonden op:

- 7 JUNI 2007

Rechtsmiddel

Ingevolge artikel 95 Vw staat tegen deze uitspraak binnen een week na de dag van bekendmaking hiervan voor belanghebbenden hoger beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Het beroepsschrift dient één of meer grieven tegen deze uitspraak te bevatten.

advokatenkollektiefsloetstraat

hendry de boer
liane van etten
ozia huber
cheryl lucassen
astrid portier
jan hein van rijswijk
mickie van wittigen
advokaten en prok

trece derksen
jose peeze blinkhorst
luana pomice
anne-marie witteveen
administratie

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
3580	
B	14 JUN 2007
ZAAKNR.	20704119
AAN:	1/3
BEHANDELD: DD:	PAR:

Afdeling Bestuursrechtspraak

Raad van State

Hoger beroep vreemdelingenzaken

Postbus 16113

2500 BC 's-Gravenhage

tevens per fax: 070 - 365 1380

Hoger beroep vreemdelingenzaken

Arnhem: 14 juni 2007

APPÈLSCHRIFT

Betreft: hoger beroep inzake Awb 07/21008

Inzake:	de heer
nationaliteit:	Nigeriaanse
Geboortedatum:	.
IND-nummer:	0509.30.0488

Geeft te kennen:

Bovengenoemde vreemdeling, zonder vaste woon- of verblijfplaats hier te lande, ten deze woonplaats kiezend te 6821 CP Arnhem aan de Sloetstraat 69, bij het kantoor van mr A. Portier, zijnde het Advokatenkollektief Sloetstraat, en die uitdrukkelijk door appellant is gemachtigd en als zijn gemachtigde zal optreden met het recht van vervanging; dat appellant hierbij hoger beroep instelt tegen het in kopie bijgesloten afschrift van de Arrondissementsrechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, (productie 1), gedateerd 6 juni 2007 en waarvan op 7 juni 2007 aan de verkeerde persoon, want aan de voormalig gemachtigde een afschrift werd verzonden, waarbij;

Het beroep ongegrond wordt verklaard; En het verzoek om schadevergoeding wordt afgewezen.

Ondergetekende, mevrouw mr A. Portier, is bepaaldelijk gevolmachtigd tot het instellen van dit hoger beroep.

Het appelschrift berust op de volgende grieven:

Grief 1:

In de uitspraak overwoog de rechtbank onder punt 2.5 dat:

Wat ook zij van eisers grief dat de maatregel van bewaring ten onrechte als grond vermeldt dat eiser een aanvraag om een verblijfsvergunning asiel heeft ingediend,.....

Zodoende heeft verweerder terecht aangegeven dat aan eiser de maatregel is opgelegd als zijnde een vreemdeling die valt onder artikel 59, eerste lid, onder b Vw.

Appellant meent dat de rechtbank een innerlijk tegenstrijdige uitspraak heeft gedaan. Want onder dit punt van de uitspraak volgt een onnavolgbaar betoog, waaruit afgeleid zou moeten worden dat (nog) niet duidelijk zou zijn welk soort verblijfsvergunning appellant in de brief van 4 november 2005 zou hebben aangevraagd, asiel of regulier, dit terwijl in de brief zelf duidelijk staat vermeld dat verzocht wordt om de afgifte van een reguliere verblijfsvergunning wegens klemmende redenen van humanitaire aard.

Ook verwijst de rechtbank naar de stelling van verweerder dat die brief nog niet in behandeling is genomen, maar toch zou appellant in afwachting zijn van een aanvraag? Om vervolgens te concluderen dat appellant terecht ogv. artikel 59, eerste lid, onder b, Vw in bewaring is gesteld, omdat hij rechtmatig verblijf heeft ogv. artikel 8, onder f, g en h Vw. Waarna later (onder punt 2.6 van de uitspraak) wordt gesteld dat appellant geen rechtmatig verblijf kan hebben, omdat hij ongewenst is verklaard.

Grief 2:

Vuorts overwoog de rechtbank onder punt 2.6 van de uitspraak dat:

Eisers stelling dat hij zolang er op de aanvraag van 4 november 2005 nog geen besluit is genomen, rechtmatig verblijf in Nederland heeft kan niet worden gevolgd, nu de ongewenstverklaring van eiser, blijkens artikel 67, derde lid, Vw aan rechtmatig verblijf als bedoeld in artikel 8 Vw, in de weg staat.

Appellant kan zich met deze overweging niet verenigen om dezelfde redenen als onder de 1^e grief verwoord. Want ofwel de aangegeven grond voor de maatregel is onjuist, omdat appellant geen rechtmatig verblijf heeft en alsdan is de inbewaringstelling onrechtmatig. Ofwel appellant moet gedurende die aanvraag, die wel is gedaan maar nog niet in behandeling werd genomen,

geacht worden rechtmatig verblijf te hebben en ook dan is de inbewaringstelling onrechtmatig..

Gelet op bestendige Afdelingsjurisprudentie zal appellant geen rechtmatig verblijf gedurende zijn ongewenstverklaring kunnen hebben.

De omstandigheid dat verweerder nog geen beslissing heeft genomen op de brief van 4 november 2005 waarin eiser tevens verzoekt om opheffing van de ongewenstverklaring doet aan het voorgaande niet af.

Appellant kan zich hiermee niet verenigen, omdat verweerder zo willens en wetens procedures en dus ook inbewaringsstellingen tot in het oneindige kan laten voortduren. Bovendien heeft verweerder geen belangenafweging gemaakt omtrent de omstandigheid dat ook al is appellant ongewenst verklaard, de autoriteiten hem niet in bewaring hoeven te stellen en dat verweerder in redelijkheid zulks ook niet (meer) mocht doen nu geen inhoudelijk antwoord werd gegeven op de verzoeken daterend uit maart 2007 om de stand van zaken vwb. de aanvraag om een verblijfsvergunning alsook het verzoek om opheffing van de ongewenstverklaring mede te delen.

Grief 3:

De rechtbank vergist zich onder punt 2.7 van de uitspraak door te stellen dat eiser een beroep op het gelijkheidsbeginsel zou hebben gedaan ten aanzien van de vreemdelingen die blijkens de brief van de Minister van 31 augustus 2006, in aanmerking worden gebracht voor een verblijfsvergunning, alsook mbt. de opvang als in artikel 64 Vw.

Appellant heeft namelijk enkel gesteld het bevreemdingwekkend te vinden dat alle Schipholbrand-slachtoffers die wel naar aanleiding van die brand een verblijfsvergunning kregen tegen die beschikking in bezwaar konden gaan en appellant omdat hij (nog steeds) geen beschikking heeft gehad geen rechtsmiddelen kon instellen. Tevens stelde gemachtigde het een vreemde gang van zaken te vinden dat appellant gewoonweg op straat is gegoooid eind 2005, omdat hij daardoor opvang en voorzieningen en dan met name een geestelijke begeleiding heeft moeten ontberen, dit ondanks het traumatiserende incident.

Grief 4:

Onder punt 2.9 van de uitspraak overwoog de rechtbank dat:

Evenmin is gebleken dat bij afweging van alle daarbij betrokken belangen de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

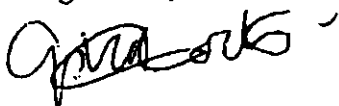
Appellant vindt zulks een onbegrijpelijk oordeel van de rechtbank. Verweerder heeft geen blijk gegeven van het gemaakt hebben van een belangenafweging. Bovendien gaat het niet aan om een getraumatiseerde vreemdeling, welk trauma grotendeels te verwijten zal zijn aan de Nederlandse autoriteiten op dergelijke wijze te behandelen. Verweerder had thans een meldplicht aan appellant op kunnen leggen, in plaats van hem weer op te sluiten.

Algemene conclusie ten aanzien van de uitspraak van de rechtbank: De uitspraak is innerlijk tegenstrijdig.

PETITUM:

Redenen waarom appellant u verzoekt om de bestreden uitspraak van de rechtbank te Utrecht van 6 juni 2007 te vernietigen.

Hoogachtend,



Mr A. Portier

Advocaat.

Bijlage: uitspraak.