

200704114/1.

Datum uitspraak: 28 juni 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/21567 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, van 11 juni 2007 in
het geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 22 mei 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 11 juni 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 14 juni 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 21 juni 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepsschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. M.A.A. Mondt-Schouten, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R.C.S. Bakker, ambtenaar van Staat.

w.g. Mondt-Schouten
Lid van de enkelvoudige kamer

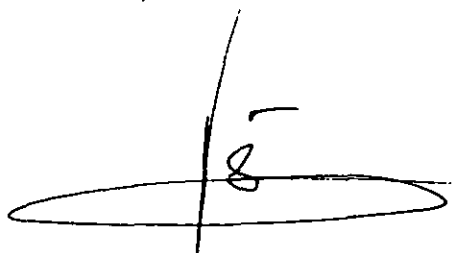
w.g. Bakker
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 28 juni 2007

393

Verzonden: **28 JUNI 2007**

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

30. Mei 2007 8:59
22. Mei 2007 13:31

Vr. Pol. Haaglanden 070-4241139
VR POL HAAGLANDEN

Nr. 1703 P. 9/29
Nr. 9192



9

Postadres Postbus 84475
2508AL 's-GRAVENHAGE

Regio Haaglanden
Korpsonderdeel 15 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door W.L.F. van der Kraats
Telefoon 070 - 424 11 36
Fax 070 - 424 11 39
V-nummer / Zaak / Zaak - 22/05/2007
Datum 22/05/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Haaglanden	
IND lokatie:	
Dossiernr:	0101168041
Uitd ontvangstdatum:	
Briefnr:	
IND ontvangst datum:	22 MEI 2007
Registratie in naam mdw:	Wba
INDIS datum:	22-5-07
Invoer- naam mdw:	
controls datum:	
	unit:

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Willem Lodewijk Frederik van der Kraats, inspecteur van het regionaal politiekorps Haaglanden, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Soedan
Nationaliteit(en) : Soedanees, Onbekend
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- Zich bedient van een of meerdere aliases
- Niet beschikt over voldoende middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Den Haag
Datum : 22/05/2007

Tijd : 12:40 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
W.L.F. van der Kraats

Handtekening



1760.

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch

Sector bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 07/21567

Uitspraak van de enkelvoudige kamer van 11 juni 2007

inzake

-----,
geboren op
nationaliteit Soedanese,
verblijvende te Rotterdam in de penitentiaire inrichting (detentieboot),
eiser,
gemachtigde mr. A.P. van Stralen,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie,
te Den Haag,
verweerder,
gemachtigde A. van Rheenen.

Procesverloop

Op 22 mei 2007 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Op 23 mei 2007 is namens eiser tegen zijn inbewaringstelling beroep ingesteld. Voorts is om schadevergoeding verzocht.

De zaak is behandeld op de zitting van 4 juni 2007, waar eiser is verschenen in persoon, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde.

Overwegingen

1. De rechtbank beoordeelt thans of de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van vreemdelingenbewaring in overeenstemming is met de wet en bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is.
2. Namens eiser is – kort weergegeven – aangevoerd dat geen zicht op uitzetting bestaat. Eiser heeft eerder in bewaring verbleven, welke bewaring is opgeheven in verband met het ontbreken van zicht op uitzetting. Er is geen sprake van nieuwe feiten en omstandigheden die de onderhavige inbewaringstelling kunnen dragen. Door eiser opnieuw op basis van dezelfde gegevens in bewaring te stellen handelt verweerder in strijd met artikel 4:6 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

AWB 07/21567

2

3. De rechtbank is van oordeel dat verweerder op goede gronden eiser krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring heeft gesteld. De rechtbank neemt daarbij in aanmerking dat onweersproken is gebleven dat eiser

- geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft;
- niet beschikt over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000;
- zich heeft bediend van een of meer aliassen;
- niet beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats;
- niet beschikt over voldoende middelen van bestaan;
- wordt verdacht van het plegen van een misdrijf;
- zich niet heeft gehouden aan zijn vertrektermijn.

Het voorgaande is voldoende grond ernstig te vermoeden dat eiser zich aan zijn uitzetting zal onttrekken.

4. Zoals de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling) heeft overwogen in haar uitspraken van 18 mei 2005 (200503257/1), 18 oktober 2005 (200507947/1) en 10 februari 2006 (200600173/1) behoort de rechtbank, indien een eerdere inbewaringstelling is opgeheven omdat niet langer zicht op uitzetting bestaat, bij een volgende inbewaringstelling te onderzoeken of sprake is van feiten en omstandigheden waaruit blijkt dat zulk zicht nu niet ontbreekt.

5. Verweerder heeft zich op het standpunt gesteld dat sprake is van nieuwe feiten en omstandigheden waaruit blijkt dat zicht op uitzetting nu niet ontbreekt. Tijdens de eerdere inbewaringstelling is eiser met negatief resultaat gepresenteerd bij de Soedanese autoriteiten, terwijl uit een gehouden taalanalyse is gebleken dat eiser niet afkomstig is uit Soedan. Voorts is eiser tijdens de eerdere inbewaringstelling, op basis van Engelse documenten, gepresenteerd bij de Nigeriaanse autoriteiten onder de naam _____ geboren op _____ en van Soedanese nationaliteit. Eiser zal thans bij de Nigeriaanse autoriteiten worden gepresenteerd onder de naam _____ met dezelfde geboortedatum en nationaliteit. Verder wordt door verweerder in overweging genomen een tweede taalanalyse af te nemen teneinde een indicatie te krijgen uit welk land eiser afkomstig is.

6. De rechtbank is van oordeel dat uit hetgeen verweerder heeft aangevoerd voldoende is gebleken is van nieuwe feiten en omstandigheden ten opzichte van de eerdere inbewaringstelling, zodat niet op voorhand gesteld kan worden dat thans geen zicht op uitzetting bestaat. Het beroep van eiser op schending van artikel 4:6 van de Awb kan, wat daar ook van zij, reeds daarom niet slagen omdat dit wetsartikel ziet op het indienen van een nieuwe aanvraag. Het artikel heeft geen betekenis voor de toepassing van artikel 59 van de Vw 2000.

8. Ook overigens is de rechtbank van oordeel, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

9. Gelet op het voorgaande moet de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 rechtmatig worden geoordeeld en dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

AWB 07/21567

3

10. Het namens eiser ingediende verzoek om schadevergoeding komt niet voor toewijzing in aanmerking, nu ingevolge artikel 106 van de Vw 2000 een dergelijk verzoek slechts kan worden toegewezen indien de rechtbank de opheffing van de bewaring beveelt, dan wel de vrijheidsontneming reeds voor de behandeling van het verzoek om opheffing van de maatregel wordt opgeheven, hetgeen in casu niet het geval is.

11. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

12. Beslist wordt als volgt.

Beslissing

De rechtbank,

- verklaart het beroep gericht tegen de bewaring ongegrond;
- wijst het verzoek om de Staat der Nederlanden te veroordelen tot schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. A.B.M. Hent als rechter in tegenwoordigheid van P. Bijen als griffier en in het openbaar uitgesproken op 11 juni 2007.

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

*Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC Den Haag*

VOOR KOPIE KONFORM
De griffier van
de Rechtbank
sector bestuursrecht
te 's-Hertogenbosch

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Afschriften verzonden:

11 JUNI 2007



PIETERS
ADVOCATEN

mr. G.J. Dijkman
Mw. mr. J.A. Pieters
mr. A.P. van Stralen
Mw. mr. L.M. Straver

Raad van State
Postbus 20019
2500 EA 's-Gravenhage

tevens per fax: 070 365 1380

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
14 JUN 2007	
ZAAKNR.	200704114
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

2111 - A

Betreft :
Uw kenmerk : Nieuwe zaak
Ons kenmerk : 07096AS

Utrecht, 14 juni 2007

Hoger beroep Vreemdelingenzaken (griffiekosten afboeken van mijn rekening-courant)

hierna te noemen appellant, geboren op , , wonende te , ,
domicilie kiezende te Utrecht aan de Kruisstraat 307 (Postbus 13017, 3507 LA) ten
kantore van de advocaat mr. A.P. van Stralen, die hierbij verklaart te dezer zake
bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd door appellant tot het instellen van dit hoger beroep
en als zodanig in deze procedure zal optreden.

Appellant stelt hierbij hoger beroep in tegen de beslissing van de rechtbank Den
Haag, n.z.p. Den Bosch van 11 juni 2007, waarbij zijn beroep tegen de beslissing d.d.
22 mei 2007 betreffende de inbewaringstelling. Deze uitspraak is op 11 juni 2007 aan
de gemachtigde van appellant verstuurd.

Appellant kan zich niet met de bestreden beschikking verenigen op grond van het
navolgende:

Grief

Ten onrechte heeft de rechtbank geoordeeld dat er bij deze nieuwe (herhaalde)
vreemdelingenbewaring nieuwe feiten en omstandigheden zijn op grond waarvan
thans zicht op uitzetting is.

Zoals in de uitspraak is overwogen, is appellant in een eerdere procedure onder een
andere naam bij de Nigeriaanse autoriteiten gepresenteerd. De naam waaronder
appellant thans wordt gepresenteerd bij de Nigeriaanse autoriteiten was
reeds bij verweerder bekend, aangezien appellant onder deze naam eerder een
asielaanvraag had ingediend. Dat verweerder er voor gekozen heeft, appellant in een
eerdere bewaring onder een andere naam heeft gepresenteerd komt voor rekening
van verweerder.

Postbus 13017, 3507 LA Utrecht

Kruisstraat 307, 3581 GK Utrecht

Telefoon 030-2718855, Fax 030-2716872

E-mail: info@pietersadvocaten.nl, www.pietersadvocaten.nl

**PIETERS** ADVOCATEN

Voorts heeft verweerder aangegeven een tweede taalanalyse te gaan houden. In een eerdere procedure is reeds een taalanalyse gehouden, waaruit niet is gebleken dat er aan de gestelde nationaliteit wordt geweigerd.

Indien de uitspraak van de rechtbank wordt gevolgd, zou dat betekenen dat er in iedere bewaringzaak sprake is van nieuwe feiten en omstandigheden zijn op grond waarvan thans zicht op uitzetting is. Naar de mening van appellant kan het niet zo zijn dat bij het ontbeken van nieuwe feiten en omstandigheden verweerder uit het oude dossier aanknopingspunten kan zoeken om mee verder te gaan. Dat had verweerder in de eerdere bewaringsperiode moeten doen.

Op grond van het dossier uit de eerdere bewaring is geconcludeerd dat er geen zicht op uitzetting is. Dit oordeel van verweerder blijft ook in een latere procedure staan. Een ander oordeel is immers in strijd met de rechtszekerheid.

Redenen waarom:

Appellant zich thans wendt tot Uw College met het eerbiedig verzoek om het hoger beroep gegrond te verklaren en de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Den Bosch, van 11 juni 2007 te vernietigen, de bewaring onrechtmatig te gelasten, verweerder te veroordelen schadevergoeding te voldoen en te veroordelen in de in de kosten van deze procedure.

t Welk doende enz.

Gemachtigde