

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/21288 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, van 6 juni 2007 in het
geding tussen:

appellante

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 22 mei 2007 is appellante in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 6 juni 2007, verzonden op 7 juni 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, het daartegen door appellante ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellante bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 13 juni 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft zij daarbij de Afdeling verzocht haar schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 20 juni 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.C. Brugman, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

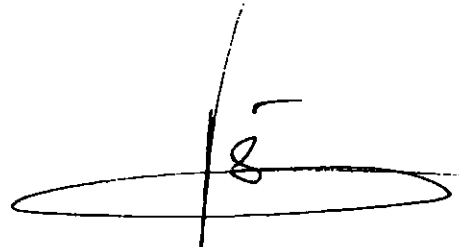
w.g. Brugman
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 2 juli 2007

205

Verzonden:

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



6

Postadres Postbus 21
1800AA ALKMAAR

• Noord-Holland-Noord

Regio Noord-Holland-Noord
Korpsonderdeel 10 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door C.C.E.C. Cornelissen
Telefoon 072 - 576 95 60
Fax 072 - 572 68 66
V-nummer / Zaak / Zaak - 22/05/2007
Datum 22/05/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Catharina Cornelia Erlanda Caesarea Cornelissen, brigadier van het regionaal politiekorps Kennemerland,

belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam	:
Voorna(a)m(en)	:
Geboortedatum	:
Geboorteplaats	:
Geboorteland	: Oekraïne
Nationaliteit(en)	: Oekraïne, Burger van
Geslacht	: vrouwelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

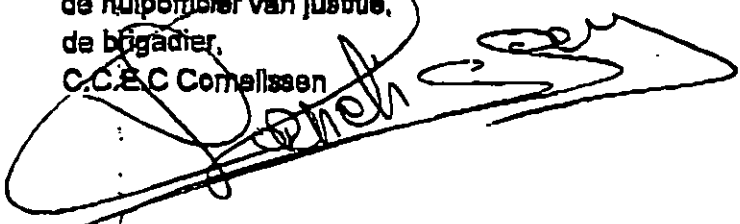
Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft

De maatregel is opgelegd:

Plaats	: Hoom
Datum	: 22/05/2007
Tijd	: 12:20 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de brigadier,
C.C.E.C. Cornelissen



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdelinge uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.

7. JUN. 2007 16:07

NR. 7449 P. 1/4

Rechtbank te 's-Gravenhage

Zittinghoudende te Amsterdam
Vreemdelingenkamer

Postadres: postbus 75399, 1070 AJ Amsterdam

PER FAX: (072) 584 32 49

Mevrouw mr. L.B. Vellenga-van Nieuwkerk
Postbus 8038
1802 KA Alknaam

Bezoekadres

Parnassusweg 220

1076 AV Amsterdam

Telefoon (020) 541 2600

Fax (020) 541 2746

Rabobank: 19.23.25.728

Onderdeel
Contactpersoon
Doorkiesnummer(s)
Faxnummer afdeling
Datum
Ons kenmerk
Uw kenmerk
Bijlage(n)
Onderwerp
CRV-nummer

Zittingsfase (Bewaring/AC)

G216

(020) 541 26 00

(020) 541 35 59

7 juni 2007

procedurenummer 07 / 21288 VRONTN Z2 G109

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.

de procedure van

Geachte mevrouw,

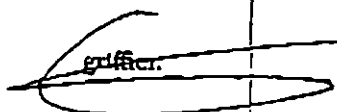
Hierbij ontvangt u de uitspraak in bovengenoemde procedure.

Betreft uitspraak(en) inzake:

- ☐ 1^e beroep bewaringszaken
- ☒ Vervolgberoep bewaring
- ☐ Schorsing
- ☐ Heropening
- ☐ AC - procedure
 - ☐ Beroep
 - ☐ VoVo
 - ☐ art. 6
- ☐ Invrijheidstelling

Aantal pagina's (inclusief dit blad):

Hoogachtend,


griffier.

LFAXG

7 JUN 2007 16:07

NR. 7449 P. 2/4

Rechtbank 's-Gravenhage
zittinghoudende te Amsterdam
enkelvoudige kamer vreemdelingenzaken

Uitspraak

op grond van artikel 8:70 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)
j° artikel 94 en artikel 106 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

reg. nr.: AWB 07/21288

V-nr.:

inzake: geboren op van (gestelde) Oekraïense
nationaliteit, verblijvende in het Uitzetcentrum Zestienhoven te Rotterdam, eiseres,
gemachtigde: mr. L.B. Vellenga-van Nieuwkerk, advocaat te Alkmaar,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde: mr. I.C.M. van der Veen, ambtenaar bij de Immigratie- en
Naturalisatiedienst van het Ministerie van Justitie.

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

Op 22 mei 2007 is eiseres op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Bij beroepsschrift van 22 mei 2007 heeft eiseres beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel.

Ingevolge artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 houdt het beroep tevens in een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 31 mei 2007. Eiseres is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door haar gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn voornoemde gemachtigde. Tevens was ter zitting aanwezig M. Snoek-Gorelik als tolk in de Oekraïense taal.

De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting gesloten.

II. OVERWEGINGEN

Eiseres heeft het volgende -zakelijk weergegeven- aangevoerd. Eiseres is op 22 mei 2007 om circa 5.25 uur aangehouden tijdens een actie van de vreemdelingendienst. Bij deze actie zijn twaalf Oekraïners aangehouden. Van deze personen zijn er vijf overgebracht naar het politiebureau te Den Helder. De overigen, onder wie eiseres, zijn overgebracht naar het politiebureau te Hoom. Van de vijf vreemdelingen die naar Den Helder waren overgebracht heeft de gemachtigde een piketmelding gekregen. Van de overige vreemdelingen die overgebracht waren naar Hoom, kreeg de gemachtigde van eiseres een piketmelding eerst na telefonisch contact met de hulpofficier van Justitie. Deze had besloten de piketmelding achteraf te versturen, na de inbewaringstelling van de vreemdelingen. Eiseres is van mening dat het lijkt of getracht is rechtshulp buiten de deur te houden gelet op het feit

AWB 07/2128S

2

dat de aanhouding van de vreemdelingen een van tevoren geplande actie was. Het heeft eiseres dan ook bevreemd dat de piketcentrale niet/bij voorbaat op de hoogte was gebracht. Dat eiseres gezegd zou hebben geen raadsman bij het gehoor te willen doet daar niet aan af.

Daarnaast is eiseres van mening dat verweerder onvoldoende voortvarend heeft gehandeld. Eiseres heeft haar originele en geldige paspoort overgelegd, dat op 24 mei 2007 in het bezit is gekomen van de vreemdelingendienst. Pas op 30 mei 2007 is er een vlucht aangevraagd voor eiseres terwijl er dagelijks twee vluchten zijn naar Kiev.

Verweerder heeft het volgende -zakelijk weergegeven- aangevoerd. Niet in geschil zijn de gronden van de maatregel noch de omstandigheden van aanhouding. De piketmelding heeft weliswaar na de inbewaringstelling plaatsgevonden. Verweerder is echter van mening, nu eiseres op dezelfde dag later wel is bijgestaan door haar gemachtigde, dat zij alsnog alles naar voren heeft kunnen brengen. Gelet op de gronden van inbewaringstelling is zij niet zodanig in haar belangen geschaad dat daarmee de maatregel onrechtmatig is opgelegd. Hierbij wordt verwezen naar de uitspraak van 2 april 2003 met nummer 200300877/1 van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Wat betreft de voortvarendheid is verweerder van mening dat er voortvarend is gehandeld. Op 24 mei 2007 had verweerder de beschikking over eiseres' paspoort. Eiseres is toen vóór het Pinksterweekend in het Uitzetcentrum Zestienhoven geplaatst en na dat weekend is op 30 mei 2007 een vlucht aangevraagd.

De rechtbank overweegt het volgende.

Ingevolge artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 kan, indien het belang van de openbare orde of nationale veiligheid dat vordert, met het oog op de uitzetting, in bewaring worden gesteld de vreemdeling die geen rechtmatig verblijf heeft.

Eiseres heeft niet bestreden dat zij geen rechtmatig verblijf hier te lande.

Eiseres heeft (evenmin) bestreden dat het belang van de openbare orde de bewaring vordert.

De rechtbank stelt vast dat de piketcentrale niet tijdig is ingelicht. Zeker bij een tevoren geplande actie zoals in het onderhavige geval, had de piketcentrale op voorhand kunnen worden ingelicht. Op die manier zou tijdige rechtshulp voor de aan te treffen vreemdelingen gegarandeerd zijn geweest. In de zaak van eiseres is gebleken dat zij, door de actieve houding van haar gemachtigde, alsnog rechtshulp heeft ontvangen. Zij is dus niet in haar belangen geschaad, zodat, gelet op de gronden van de inbewaringstelling, het gebrek niet kan leiden tot onrechtmatigheid van de maatregel. Een zodanig gebrek kan daartoe slechts leiden, indien de met de bewaring gediende belangen niet in redelijke verhouding staan tot de ernst van het gebrek en de daardoor geschonden belangen.

Voorts is niet gebleken dat, anders dan eiseres heeft gesteld, verweerder met onvoldoende voortvarendheid heeft gehandeld. Tussen het in bezit verkrijgen van het paspoort van eiseres, het plaatsen in het Uitzetcentrum op 24 mei 2007 en het aanvragen van een vlucht ter uitzetting van eiseres op 30 mei 2007, zat het Pinksterweekend. Derhalve had verweerder twee werkdagen de tijd om alles te regelen. Twee werkdagen is niet onredelijk lang.

Na beoordeling van de door of namens eiseres naar voren gebrachte beroepsgronden, concludeert de rechtbank dat de toepassing noch de tenuitvoerlegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met de wet en dat deze bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is te achten. Derhalve wordt het beroep ongegrond verklaard.

Gelet op het vorenstaande acht de rechtbank geen gronden aanwezig om toepassing te geven aan artikel 106 van de Vw 2000 of artikel 8:75 van de Awb.

7 JUN 2007 16:07

7/007

NR. 7449 P. 4/4

AWB 07/21288

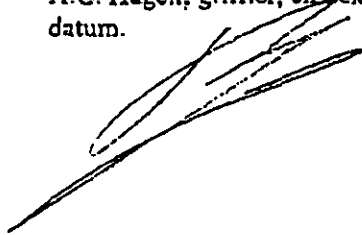
3

III. BESLISSING

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan op 6 juni 2007 door mr. P.H.M. Kuster, voorzitter, in tegenwoordigheid van H.C. Hagen, griffier, en bekendgemaakt door verzending aan partijen op de hieronder vermelde datum.



Afschrift verzonden op: 07 JUN 2007

Conc.: HH
Coll: GG
D: C

VOOR KOPIE CONFERENTIEDE GRIFFIER DER
ARRONDISSEMENTSGERECHTSHOF TE AMSTERDAM

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 van de Awb (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vw 2000 een of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.



Advocatenkantoor
Vellenga

IMMIGRATION LAWYER

Aan de Afdeling Bestuursrechtspraak van de
Raad van State
Vreemdelingenkamer
Postbus 20019
2500 EA 's-Gravenhage

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
13 JUN 2007	
ZAAKNR.	200704108
AAN:	VB
BEHANDELD: DD:	PAR:

13 juni 2007

Per Falkkoerier én per fax verzonden

2104-A

telefoon direct: 072 5648640

L 19.942 (dit nummer svp op alle correspondentie vermelden)

HOGER BEROEPSCHRIFT

Namens, - geboren op - van Oekraïense nationaliteit
verblijvend te, 3045 AN Rotterdam in het Uitzetcentrum Zestienhoven aan de Airportbaan 18
Ind nr: 0607.06.0512

die ondergetekende bepaaldelijk heeft gevolmachtigd tot het instellen en ondertekenen van dit hoger beroepschrift en te dezer zake domicilie kiest op mijn kantooradres (Pater Schiphorststraat 37, 1827 NK Alkmaar; postadres: postbus 8038, 1802 KA Alkmaar), teken ik hierbij hoger beroep aan tegen de uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, AWB 07 / 21301, d.d. 6 juni 2007, afschrift verzonden op 7 juni 2007, in kopie bijgevoegd.

Inleiding:

Op 22 mei 2007, 05.00 uur, vond een goed voorbereide inval plaats in een hengelowerpark te Sint Maartensvlotbrug, waarbij in totaal 13 personen van Oekraïense nationaliteit zijn aangehouden.

Zes personen, waaronder appellante werden overgebracht naar het politiebureau te Hoorn, vijf naar het bureau te Den Helder, één naar het bureau in Zaandam, en één persoon is strafrechtelijk in bewaring gesteld.

De vreemdelingendienst had van te voren voldoende tolken geregeld, personeel ingehuurd uit Kennemerland, maar verzuimd de piketcentrale in te lichten over de op hande zijnde actie.

POSTADRES Postbus 8038, 1802 KA Alkmaar • TELEFOON 072 - 564 77 90 • TELEFAX 072 - 564 32 49
E-MAIL loesvellenga@planet.nl

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald.



Advocatenkantoor
Vellenga

IMMIGRATION LAWYER

Om 09.15 uur kwam bij ondergetekende een aantal piketmeldingen binnen van de vijf personen die zich in Den Helder bevonden. Ondergetekende is direct naar Den Helder gereden om de zich daar bevindende vreemdelingen van rechtshulp te voorzien.

Van de mensen in Den Helder vernam ik dat er nog veel meer personen waren aangehouden. Van de arrestantenverzorging vernam ik dat deze in Hoorn zaten. Ik ben na het bezoek in Den Helder dan ook doorgereden naar Hoorn. Uit telefonisch contact met mijn kantoor bleek dat er geen nieuwe piketmeldingen waren binnengekomen. In Hoorn aangekomen bleken alle zes personen al te zijn gehoord en in bewaring gesteld.

Veel later die middag kwamen er alsnog vijf piketmeldingen, waaronder van appellant.

GRIEF I

De rechtbank overweegt op pagina 2, ten onrechte:

"De rechtbank stelt vast dat de piketcentrale niet tijdig is ingelicht. Zeker bij een tevoren geplande actie, zoals in het onderhavige geval, had de piketcentrale al vóór de geplande actie kunnen worden ingelicht. Op die manier zou tijdige rechtshulp voor de aan te treffen vreemdelingen gegarandeerd zijn geweest. In de zaak van eiseres is gebleken dat zij, door de actieve houding van zijn gemachtigde, alsnog rechtshulp heeft ontvangen. Zij is dus niet in haar belangen geschaad, zodat, gelet op de gronden van de inbewaringstelling, beide gebreken niet kunnen leiden tot onrechtmatigheid van de maatregel. Een zodanig gehrek kan daartoe slechts leiden, indien de met de bewaring gediende belangen niet in redelijke verhouding staan tot de ernst van het gebrek en de daardoor geschonden belangen."

Toelichting:

De rechtbank miskent dat verweerder artikel 4:84 AWB heeft geschonden, gelet op VC 2000/5.3.4.2.

De rechtbank miskent ook dat deze norm vooruit gaat aan de belangenafweging. De norm, dat ingeval van vrijheidsbeneming de piketcentrale wordt ingelicht om betrokkene daardoor van rechtshulp te voorzien, is gemaakt ter bescherming van de belangen van betrokkene. Indien de norm geschonden wordt, volgt daaruit voort dat ook de belangen van betrokkene zijn geschaad.

Het betrof hier een zorgvuldig van te voren geplande actie. Door voldoende tolken en politiepersoneel te regelen erkent verweerder dat aannemelijk was dat er meerdere onrechtmatig in Nederland verblijvende vreemdelingen zouden worden aangetroffen.



Advocatenkantoor
Vallenga

IMMIGRATION LAWYER

Door hewust de piketcentrale niet van te voren te informeren en bovendien in het onderhavige de piketmelding te laat te verzenden, heeft verweerder onrechtmatig gehandeld.

De rechtbank miskent dit.

Dit gebrek kan niet worden hersteld door de omstandigheid dat ondergetekende actief op zoek is gegaan naar de in bewaring gestelde personen en appellante "bij toeval"- maar eerst nadat zij was gehoord en in hewaring gesteld – heeft kunnen spreken.

Op grond van voorgaande verzoek ik u dit hoger beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren, de aangevallen uitspraak te vernietigen, het bij de rechtbank ingestelde beroep alsnog gegrond te verklaren, de bewaring als onrechtmatig te betitelen en appellante schadevergoeding wegens onrechtmatige vrijheidsontneming toe te kennen.

Ondertekening:

Loes Vallenga-van Nieuwkerk
advocaatgevolmachtigde