

200704107/1.

Datum uitspraak: 2 juli 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/21199 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, van 7 juni 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 26 april 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 7 juni 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, het met een kennisgeving vanwege de Staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) daartegen aanhangig gemaakte beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 13 juni 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 18 juni 2007 heeft de staatssecretaris een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.L.N. Bakker, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

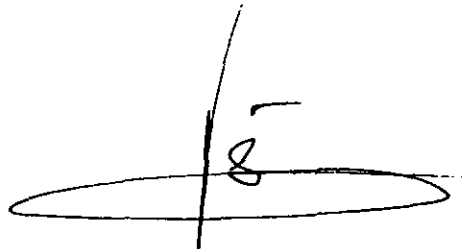
w.g. Bakker
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 2 juli 2007

395

Verzonden: - 2 JULI 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 9109
6500HL NIJMEGEN

Gelderland-Zuid

NOORD-OOST

Regio Gelderland-Zuid
Korpsonderdeel 8 Vreemdelingenrecherche
Behandeld door F. Schellinkhout

Telefoon 0900 - 69 44
Fax 024 - 327 62 08

V-nummer / Zaak / Zaak - 26/04/2007

Datum 26/04/2007

Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring



KENNISGEVING IND ogv. ART. 94 Vw

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Ferdinand Schellinkhout, inspecteur van het regionaal politiekorps Gelderland-Zuid,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

per 364213
07/21199

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam	:
Voorna(a)m(en)	:
Geboortedatum	:
Geboorteplaats	:
Geboorteland	: China
Nationaliteit(en)	: Chinese
Geslacht	: mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- werd werkend aangetroffen

Ontvangen d.d.

22 MEI 2007

De maatregel is opgelegd:

Plaats	: Nijmegen
Datum	: 26/04/2007
Tijd	: 20:50 uur.

Centraal Inschrijfbureau
Vreemdelingenzaken
te Haarlem

De Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,
namens de Minister,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
F. Schellinkhout

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

Ontvangen d.d.

22 MEI 2007

**Centraal Inschrijfbureau
Vreemdelingenzaken
te Haarlem**

AFSCHRIFT

uitspraak



RECHTBANK van GRAVENHAGE

Nieuw-Zuid-Nederlandsche Rechtspraak

Sectie Bestuursrecht

Zaaknummer: WB 07/21199 VRONTN S4

Uitspraak van 7 juni 2007 op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000), toegepast ten aanzien van de vreemdeling genaamd althans zich noemende:

geboren
van Chinese nationaliteit,
IND-dossiernummer: 0704.27.0055,
V-nummer:
alias
Geboren

thans verblijvende in het huis van bewaring te Tilburg,
eiser,
gemachtigde: mr. G.P.G. Willemse-Schoenmakers, advocaat te Ulf,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde: mr. N. el Aidi,
ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst van het Ministerie van Justitie.

Procesverloop

Bij besluit van 26 april 2007 is eiser op de voet van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw 2000 in bewaring gesteld.

Naar aanleiding van de indiening van een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 28 Vw 2000 op 27 april 2007 heeft verweerder de maatregel van bewaring bij besluit van 27 april 2007 voortgezet op de voet van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, Vw 2000.

Op 2 mei 2007 heeft eiser zijn aanvraag om een verblijfsvergunning asiel ingetrokken. De maatregel van bewaring is daarop bij besluit van 2 mei 2007 voortgezet op de voet van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw 2000.

Verweerder heeft de rechtbank op 22 mei 2007 ingevolge artikel 94, eerste lid, Vw 2000 in kennis gesteld van dit besluit, tegen welk besluit eiser geen beroep heeft ingesteld. Deze kennisgeving moet worden gelijkgesteld met een eerste door eiser ingesteld beroep tegen de maatregel van bewaring, hetwelk tevens strekt tot een verzoek om toekenning van

Zaaknummer: AWB 07/21199 VRONTN S4

2

schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 31 mei 2007. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn voornoemde gemachtigde. Ter zitting was tevens aanwezig een tolk in de Chinese taal.

Motivering

Op 26 april 2007 vond, in samenwerking met de Arbeidsinspectie en de Belastingdienst, in het kader van de Wet Arbeid Vreemdelingen een controle plaats in een Chinees-Indisch restaurant te Nijmegen. Eiser werd daar in de berging aangetroffen. Aangezien hij zich niet kon legitimeren, is eiser ter vaststelling van zijn identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie staandegehouden. Omdat van eiser niet de identiteit, nationaliteit of verblijfsrechtelijke positie kon worden vastgesteld, is eiser op grond van artikel 50, tweede lid Vw 2000 overgebracht naar een plaats bestemd voor gehoor en aldaar opgehouden. Eiser is aansluitend in bewaring gesteld.

Beoordeeld dient te worden of de toepassing of de tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met de wet dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

Namens eiser is aangevoerd dat de maatregel van bewaring ten onrechte is opgelegd door de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie. Dat dit achteraf verbeterd is, is te laat. Voorts is aangevoerd dat verweerder onvoldoende voortvarend aan de uitzetting van eiser werkt nu erg lang gewacht is alvorens een aanvraag tot afgifte van een laissez passer (lp) in te dienen.

De rechtbank overweegt als volgt.

De procedure leidend tot het besluit tot oplegging van de maatregel is in overeenstemming met de wettelijke vereisten. De bewaring is niet op die grond onrechtmatig.

De rechtbank stelt vast dat in de maatregel van bewaring d.d. 26 en 27 april 2007 staat vermeld dat deze zijn opgelegd namens de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie. De rechtbank stelt voorts vast dat gelet op het Koninklijk Besluit van 22 februari 2007 (nr. 07.000660, Srrt. 2007, 41), en gelkt op de portefeuilleverdeling, zoals vastgesteld tijdens de constituerende vergadering van 22 februari 2007 van het op diezelfde dag beëdigde kabinet, de Staatssecretaris van Justitie verantwoordelijk is gesteld voor het beleidsterrein Vreemdelingenzaken. De besluiten van 26 en 27 april 2007 zijn derhalve ten onrechte genomen namens de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie.

Voorts staat vast dat de besluiten van 26 en 27 april 2007 zijn ondertekend door een ingevolge artikel 5.3 van het Voorschrift Vreemdelingen 2000 daartoe bevoegde hulpofficier van justitie, terwijl voorts bij aanvullend proces-verbaal d.d. 2 mei 2007 ten aanzien van de maatregel van bewaring d.d. 27 april 2007 is aangegeven dat de maatregel namens de Staatssecretaris van Justitie dient te zijn ondertekend.

De rechtbank overweegt dat het in zijn algemeenheid niet van zorgvuldigheid getuigt door ruim drie maanden na dato nog steeds gebruik te maken van oude documenten waarop de

Zaaknummer: AWB 07/21199 VRONTN S4

3

Minister van Vreemdelingenzaken en Integratie staat vermeld. De rechtbank is echter, anders dan namens eiser is betoogd, nu ook overigens gesteld noch gebleken is dat eiser door deze gang van zaken in zijn belangen is geschaad, onder verwijzing naar onder meer AB 2007,111 Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 13-02-2007, van oordeel dat dit op zich geen aanleiding vormt om de inbewaringstelling onrechtmatig te achten.

Verweerder heeft terecht vastgesteld dat eiser niet beschikt over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 Vreemdelingenbesluit 2000, terwijl eiser voorts geen vaste woon- of verblijfplaats heeft. Daarnaast heeft eiser zich niet aangemeld bij de korpschef en is hij werkend aangetroffen.

Deze gronden zijn door eiser niet betwist.

De rechtbank is voorts van oordeel dat verweerder zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat sprake is van voldoende zicht op uitzetting. De rechtbank neemt daarbij in aanmerking dat de lp-aanvraag op 22 mei 2007 in behandeling is genomen door de lp-kamer van de Dienst Terugkeer en Vertrek. De rechtbank overweegt dat de vertraging in het verzenden van de lp-aanvraag aan eiser te wijten is, nu eiser op 27 april 2007 een asielaanvraag heeft gedaan en deze vervolgens op 2 mei 2007 heeft ingetrokken.

De rechtbank stelt vast dat naar aanleiding van eisers eigen opgave een kopie van een paspoort van eisers broer uit Spanje is ontvangen. Verweerder heeft ter zitting aangegeven dat vanwege de onduidelijkheid van de kopie van het paspoort en de verschillende namen die eiser heeft opgegeven, in het kader van het vooronderzoek nader onderzoek met behulp van een tolk noodzakelijk is.

Op grond van het vorenstaande overweegt de rechtbank dat verweerder voldoende voortvarend aan de uitzetting werkt.

Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat de maatregel van bewaring als bedoeld in artikel 59 Vw 2000 niet onrechtmatig is. Het beroep dient ongegrond te worden verklaard. Het verzoek om schadevergoeding dient derhalve te worden afgewezen.

Zaaknummer: AWB 07/21199 VRONTN S4

4

Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak staat op grond van artikel 95 Vw 2000 hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 Algemene wet bestuursrecht (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, Vw 2000 één of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Deze uitspraak is gedaan door mr. E. Lakamp, rechter, en in het openbaar uitgesproken op 7 juni 2007 in tegenwoordigheid van mr. I. Eising, griffier.

, griffier.

, rechter.

Afschrift verzonden op: 07 JUN 2007

VOOR AFSCHRIJF CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE
RECHTBANK TE 's-GRAVENHAGE

Willemse & Schoenmakers

— A D V O C A T E N —

Mr. J.A.B.H.M. Willemse
Mr. G.P.G. Willemse - Schoenmakers
F.B. Deurvorststraat 23
7071 BE Ulf
Tel. 0315 - 631297
Fax 0315 - 632501

Raad van State,
Afdeling Bestuursrechtspraak,
(hoger beroep vreemdelingenzaken)
Postbus 16113,
2500 BC DEN HAAG
per fax: 070-3651380 en per gewone post

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
13 JUN 2007	
ZAAKNR.	200704107
AAN:	V3
BEHANDELD: GD:	PAR:

Ulf: 13 juni 2007
Inzake: /Staat
Uw referentie:

21-73-A

HOGER BEROEPSCHRIFT

Appellant:
geb. datum:
nationaliteit: Chinese
ind.nr. : 0704.27.0055
vnr:
verblijfplaats appellant: huis van bewaring te Tilburg
gemachtigde: mr. G.P.G. Willemse-Schoenmakers
woonplaats gemachtigde, tevens gekozen woonplaats appellant:
F.B. Deurvorststraat 23, 7071 BE Ulf.

Gemachtigde verklaart bepaaldelijk gevolmachtigd te zijn tot het instellen van dit hoger beroep.

Appellant komt in hoger beroep tegen de uitspraak d.d. 7 juni 2007 van de rechtbank te Den Haag, nevensittingsplaats Assen Awb 07/21199 (bijlage 1: kopie uitspraak) waarbij werd het beroep van appellant (middels kennisgeving ingevolge art. 94 lid 1 Vw), tegen het besluit d.d. 26 april 2007, waarbij appellant op voet van art. 59 lid 1, aanhef en onder a in bewaring werd gesteld, ongegrond werd verklaard en het verzoek om schadevergoeding werd afgewezen.

Deze uitspraak werd op 7 juni 2007 aan gemachtigde toegezonden.

Grievens:

2. De rechtbank is ten onrechte van oordeel dat verweerder voldoende voortvarend aan de uitzetting werkt.

De rechtbank neemt daarbij in overweging dat vertraging aan ciser te wijten is nu hij een asielaanvraag heeft ingediend. De asielaanvraag is echter al snel ingetrokken, en wel op 2 mei 2007, dus 6 dagen na de inbewaringstelling. Daarbij heeft appellant aangegeven mee te werken aan terugkeer en zo snel mogelijk terug te willen keren naar China. Vervolgens blijkt dat ondanks alle medewerking van ciser er op datum zitting nog steeds geen LP aanvraag is ingediend bij de Chinese autoriteiten. Overigens heeft appellant gesteld dat het kopie van het paspoort dat zou zijn gefaxt vanuit Spanje niet een kopie van een aan hem toebehorend paspoort betreft. Hij heeft geen broer in Spanje. Opmerkelijk is in dit verband dat zich in het dossier geen proces-verbaal bevindt waarin de verklaringen van appellant omtrent zijn broer en zijn paspoort zijn vastgelegd, zodat de gang van zaken rondom dit paspoort onduidelijk zijn. Ook bevindt zich in het procesdossier geen kopie van dit paspoort.

Appellant is van mening dat verweerder onvoldoende voortvarend aan de uitzetting werkt. De bewaring is derhalve onrechtmatig. Appellant verzoekt om opheffing en vaststelling van een schadevergoeding.

Weshalve appellant Uw Afdeling verzoekt het hoger beroep beroep gegrond te verklaren en opnieuw rechtdoende, het beroep d.d. 22 mei 2007 gegrond te verklaren, de bewaring op te heffen, onder vaststelling van een schadevergoeding.

Verzoekt wordt om een ambtshalve toevoeging.

advocaat gemachtigde,

(toevoeging aangevraagd)