

200704099/1.

Datum uitspraak: 12 juli 2007

**AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK**

**Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:**

**appellant,**

**tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/20602 van de rechtbank  
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, van 5 juni 2007 in het geding  
tussen:**

**appellant**

**en**

**de Staatssecretaris van Justitie.**

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 1 april 2007 is appelland in vreemdelingenbewing gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Op 4 april 2007 is de bewaring opgeheven.

Bij brief van 16 mei 2007 heeft appelland beroep tegen het besluit van 1 april 2007 ingesteld. Tevens heeft hij daarbij verzocht om schadevergoeding.

Bij uitspraak van 5 juni 2007, verzonden op 7 juni 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht (hierna: de rechtbank), het beroep niet-ontvankelijk verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appelland bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 13 juni 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 21 juni 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. In de grief klaagt appelland dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat, nu het derde lid van artikel 69 van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000), gelet op de ratio van deze bepaling, geen toepassing vindt in het geval de bewaring reeds is opgeheven voordat het beroep is ingesteld, het beroep binnen de in het eerste lid van dat artikel gestelde termijn van vier weken, te rekenen vanaf het tijdstip waarop de bewaring is opgeheven, had moeten zijn ingesteld, zodat, nu het beroep niet binnen deze termijn is ingesteld, hij niet in zijn beroep kan worden ontvangen. Daartoe betoogt hij dat, voor zover thans van belang, de rechtbank aldus heeft miskend dat in het geval een wettelijke bepaling voldoende duidelijk en concreet is, de rechter bij de toetsing van een besluit in rechte deze bepaling niet nader mag interpreteren.

2.1.1. De grief slaagt. De rechtbank heeft niet onderkend dat voor de betekenis van artikel 69, derde lid, van de Vw 2000 de tekst van de bepaling als uitgangspunt moet worden genomen en in dit artikel in duidelijke bewoordingen is neergelegd dat, voor zover thans van belang, het instellen van beroep tegen een vrijheidsontnemende maatregel niet aan enige termijn is gebonden. De rechter komt dan niet toe aan een van de tekst van de bepaling afwijkende, door hem redelijk bevonden uitleg, als door de rechtbank in de bestreden overweging neergelegd. De rechtbank heeft in dit geval derhalve ten onrechte grond gevonden voor het oordeel dat appelland niet in zijn beroep kan worden ontvangen.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. De Afdeling zal de zaak met toepassing van artikel 44, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wet op de Raad van State naar de rechtbank terugwijzen om te worden behandeld en beslist met inachtneming van hetgeen hiervoor is overwogen.

2.3. De Afdeling zal de proceskosten in hoger beroep vaststellen. De rechtbank dient omtrent de vergoeding van deze kosten te beslissen.

### 3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, van 5 juni 2007 in zaak no. AWB 07/20602;
- III. wijst de zaak naar de rechtbank terug;
- IV. stelt de door appellant in verband met de behandeling van het hoger beroep gemaakte kosten vast op een bedrag van € 322,00 (zegge: driehonderdtweeëntwintig euro), en bepaalt dat de rechtbank beslist omtrent de vergoeding van deze kosten.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, Voorzitter, en mr. M.G.J. Parkins-de Vin en mr. P.A. Offers, Leden, in tegenwoordigheid van mr. R.J.R. Hazen, ambtenaar van Staat.

w.g. Lubberdink  
Voorzitter

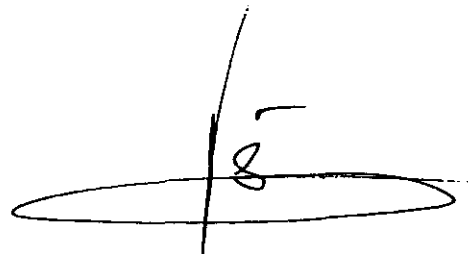
w.g. Hazen  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 12 juli 2007

452

Verzonden: **12 JULI 2007**

Voor eensluidend afschrift,  
de Secretaris van de Raad van State,  
voor deze,



mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak

Postadres Postbus 84475  
2508AL 's-GRAVENHAGE

• Haaglanden

Regio Haaglanden  
Korpsonderdeel 15 Vreemdelingenpolitie  
Behandeld door P. Vermeulen  
Telefoon 070 - 424 11 30  
Fax 070 - 424 11 30  
V-nummer / Zaak / Zaak - 01/04/2007  
Datum 01/04/2007  
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

## Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Plater Vermeulen, Inspecteur van het regionaal politiekorps Haaglanden,  
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de  
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :  
Voorna(a)m(en) :  
Geboortedatum :  
Geboorteplaats :  
Geboorteland : Marokko  
Nationaliteit(en) : Marokkaanse  
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de  
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen  
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het  
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het  
vreemdelingenbesluit 2000
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpacheef
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- Zich bedient van een of meerdere aliasen
- Geen middelen van bestaan


De maatregel is opgelegd:

Plaats : Den Haag  
Datum : 01/04/2007  
Tijd : 20:35 uur.

V.nr:

Pagina 1 van 2

Ontvangst tijd 22. Mei 15:14

Doorkt  
BYU  
99k-  


*Justitie*

De Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,  
namens de Minister,  
de hulpofficier van justitie,  
de inspecteur,  
P. Vermeulen

Handtekening



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

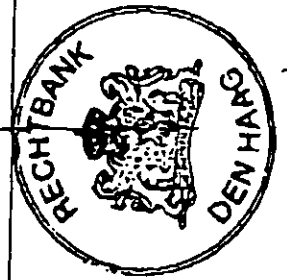
---

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

Ontvangst tijd 22. Mei 15:14

0302543525

# uitspraak



71

## RECHTBANK DEN HAAG

Zittinghoudende te Utrecht  
Sector bestuursrecht

zaaknummer: AWB 07/20602 VRONTN

uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59  
Vreemdelingenwet 2000 (Vw) van de enkelvoudige kamer d.d. 5 juni 2007

inzake

geboren op: van Marokkaanse nationaliteit, alias  
geboren op: van Palestijnse nationaliteit,  
eiser, verblijvende in detentiecentrum Zeist te Soesterberg,  
gemachtigde: mr. L.M. Straver, advocaat te Utrecht,

tegen een besluit van

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,  
gemachtigde: mr. M.M. Luik, werkzaam bij de onder verweerder ressorterende Immigratie-  
en Naturalisatiedienst te Den Haag.

### Inleiding

- 1.1 Verweerder heeft op 1 april 2007 aan eiser met het oog op de uitzetting de maatregel van bewaring ex artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw opgelegd.
- 1.2 Eiser heeft hiertegen op 16 mei 2007 beroep ingesteld bij deze rechtbank. Ingevolge artikel 94, eerste lid, Vw strekt dit beroep tevens tot toekenning van schadevergoeding.
- 1.3 Verweerder heeft de maatregel van bewaring op 4 april 2007 opgeheven.
- 1.4 Het geding is behandeld ter zitting van 29 mei 2007. Eiser en verweerder hebben ter zitting bij monde van hun gemachtigden hun standpunten toegelicht. De gemachtigde van eiser is waargenomen door een kantoorgenoot, mr. A.P. van Stralen.

### Overwegingen

- 2.1 Allereerst dient de vraag te worden beantwoord of eiser in zijn beroep kan worden ontvangen.
- 2.2 Het onderhavige beroep is ingediend op 16 mei 2007 tegen de maatregel ex artikel 59 Vw die is opgelegd op 1 april 2007. Het beroep is derhalve ingediend na de opheffing van de maatregel van bewaring op 4 april 2007. De rechtbank staat daarom voor de vraag of eiser thans nog belang heeft bij de behandeling van het beroep en of het beroep mede gelet daarop ontvankelijk is.
- 2.3 De rechtbank overweegt dienaangaande dat artikel 106 van de Vw 2000 – behoudens een hier niet ter zake doende uitzondering – overeenkomt met artikel 34j van de Vreemdelingenwet 1994 (hierna: Vw (oud)). Omtrent de toepassing van dat artikel heeft de

Ontvangst tijd 7 Jun 15:54





69938220313+

zaaknummer: AWB 07/20602 VRONTN

blad 3

**Beslissing**

De rechtbank:

verklaart het beroep niet-ontvankelijk;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. H. Gorter, lid van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken, en uitgesproken in het openbaar op 5 juni 2007, in tegenwoordigheid van mr. M.H. Bouwma, als griffier.



De griffier



de rechter

afschrift verzonden op:

- 7 JUNI 2007

**Rechtsmiddel**

Ingevolge artikel 95 Vw staat tegen deze uitspraak binnen een week na de dag van bekendmaking hiervan voor belanghebbenden hoger beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 16113, 2500 DC Den Haag. Het beroepschrift dient één of meer grieven tegen deze uitspraak te bevatten.



**PIETERS**  
ADVOCATEN

<b>RAAD VAN STATE</b>	
INGEKOMEN	
3546	
B	13 JUN 2007
ZAAKNR.	
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

mr. G.J. Dijkman  
Mw. mr. J.A. Pieters  
mr. A.P. van Stralen  
Mw. mr. L.M. Straver

Raad van State  
Afdeling bestuursrechtpraak  
Hoger beroep Vreemdelingenzaken  
Postbus 20019  
2500 EA 's-Gravenhage

Per fax: 070 - 365 1380

Betreft :  
Uw kenmerk : Nieuwe zaak  
Hoger beroep vreemdelingenbewaring  
Ons kenmerk : 07032ST

Utrecht, 13 juni 2007

#### Hoger beroepschrift

De heer \_\_\_\_\_, geboren op \_\_\_\_\_ van Marokkaanse nationaliteit, alias de heer \_\_\_\_\_ geboren op \_\_\_\_\_ van Palestijnse nationaliteit, hierna te noemen appellant, in vreemdelingenbewaring gesteld en verblijvende te Soesterberg, in de P.I. Zeist, aan de Richelleweg 1-13, domicilie kiezende te Utrecht aan de Kruisstraat 307 (Postbus 13017, 3507 LA) ten kantore van de advocaat mevrouw mr. L.M. Straver, die hierbij verklaart te dezer zake bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd door de heer Moustami Yakhlef alias de heer Hassan Benhania tot het instellen van dit hoger beroep en als gemachtigde in deze procedure zal optreden.

Op 1 april 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld ex art. 59 lid 1 aanhef en onder a Vw. Deze maatregel van bewaring is op 4 april 2007 opgeheven na afweging van belangen, waarna appellant strafrechtelijk gedetineerd heeft gezeten tot 8 mei 2007. Vanaf 8 mei 2007 is appellant opnieuw in vreemdelingenbewaring gesteld. Het hier tegen ingestelde beroep van 8 mei 2007 is bij uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Utrecht, ongegrond verklaard op 25 mei 2007 (Awb 07 / 19566). Tegen deze uitspraak heeft appellant geen rechtsmiddel ingesteld.

Na toezending van de nadere processtukken door de gemachtigde van verweerder op 15 mei 2007 (bijlage 1) in voornoemde procedure met kenmerk Awb 07 / 19566, heeft de gemachtigde van appellant voor het eerst vernomen dat appellant reeds eerder op 1 april 2007 tot 4 april 2007, direct voor de tenuitvoerlegging van de straf, in vreemdelingenbewaring heeft verbleven. Op 16 mei 2007 is daarom namens appellant een beroepschrift bij het CIV ingediend tegen de maatregel van bewaring van 1 april 2007. Dit beroep is bij uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Utrecht, van 5 juni 2007 (Awb 07 / 20602) niet ontvankelijk verklaard.

Postbus 13017, 3507 LA Utrecht

Kruisstraat 307, 3581 GK Utrecht

Telefoon 030-2718855, Fax 030-2716672

E-mail: info@pietersadvocaten.nl, www.pietersadvocaten.nl



**PIETERS** ADVOCATEN

Deze uitspraak is per fax op 7 juni 2007 aan de gemachtigde van appellant gezonden. Een afschrift van deze uitspraak is als bijlage 2 bijgevoegd.

Appellant heeft van de uitspraak van 5 juni 2007 kennis genomen en stelt hierbij hoger beroep in tegen deze uitspraak van 5 juni 2007 (Awb 07 / 20602) waarbij zijn beroep tegen de maatregel van bewaring van 1 april 2007 niet-ontvankelijk is verklaard.

Appellant kan zich niet met de uitspraak van 5 juni 2007 verenigen en dient hiertegen de navolgende grief in.

### Grief 1

*Ten onrechte heeft de rechtbank in rechtsoverweging 2.6 overwogen*

*dat de vraag of appellant kan worden ontvangen in zijn beroep tevens afhankelijk dient te worden gesteld van het moment waarop het beroepschrift is ingediend. Weliswaar is ingevolge art. 69 lid 3 Vw het instellen van beroep tegen een besluit als bedoeld in art. 93 Vw niet aan enige tijd gebonden, maar de ratio van deze bepaling is dat een vreemdeling ten aanzien van wie een maatregel strekkende tot vrijheidsontneming is opgelegd, welke maatregel voortduurt, te allen tijde een beroep op de rechter moet kunnen doen. Naar het oordeel van de rechtbank vindt art. 69 lid 3 Vw echter, gezien voormelde ratio, geen toepassing in het geval de maatregel al is beëindigd voordat het beroep is ingesteld. In dat geval dient naar het oordeel van de rechtbank beroep te worden ingesteld binnen de in art. 69 lid 1 Vw genoemde termijn van vier weken, te rekenen vanaf het moment waarop de bewaring is opgeheven. Nu het onderhavige beroep niet binnen die termijn is ingesteld, kan appellant niet worden ontvangen in zijn beroep.*

### Toelichting

Ingevolge art. 69 lid 3 Vw is in afwijking van art. 6:7 Awb het instellen van beroep als bedoeld in art. 94 en 96 Vw tegen een besluit als bedoeld in art. 93 Vw niet aan enige termijn gebonden. De wetgever heeft blijkens de als bijlage 3 gevoegde toelichting op dit artikel hiermee een grotere rechtsbescherming aan vreemdelingen willen bieden dan de gebruikelijk vier weken termijn van art. 69 lid 1 Vw, vanwege de ingrijpende aard van dergelijke besluiten.

Door partijen wordt niet betwist dat het beroep van 16 mei 2007 een beroep in de zin van art. 94 Vw is. Evenmin is in geschil dat het besluit van 1 april 2007 een besluit in de zin van art. 93 Vw behelst.

Indien en voor zover een wettelijke bepaling voldoende duidelijk en concreet is, zoals de bepaling als neergelegd in art. 69 lid 3 Vw, behoort bij de toetsing van een besluit in rechte dit wetsartikel niet nader geïnterpreteerd te worden. In zoverre heeft de rechtbank de tekst van art. 69 lid 3 Vw onvoldoende onderkend.

In ieder geval heeft de wetgever beoogd om maximale rechtsbescherming aan vreemdelingen die in vreemdelingenbewaring zijn gesteld te bieden door het instellen van beroep niet aan enige termijn te binden. De ratio van deze wettelijke bepaling heeft de rechtbank daarom evenmin voldoende onderkend. Het feit dat de maatregel van bewaring is opgeheven voordat beroep is ingesteld, maakt niet dat art. 69 lid 3 Vw geen toepassing zou vinden. De opvatting van de rechtbank vindt geen steun in enige rechtsregel of de parlementaire geschiedenis.

Subsidiair stelt appellant zich op het standpunt dat de rechtbank ten onrechte niet heeft onderzocht of het verschoonbaar is dat appellant buiten de beroepstermijn een beroepschrift heeft ingediend. Appellant meent dat de termijnoverschrijding verschoonbaar is, nu zijn gemachtigde eerst op 15 mei 2007 heeft vernomen van de maatregel van bewaring van 1 april 2007 tot 4 april 2007. Binnen een dag, derhalve binnen een redelijke termijn, is het beroep alsnog bij het CIV ingediend.

Ten onrechte heeft de rechtbank derhalve het beroep niet-ontvankelijk verklaard.

#### Redenen waarom:

De heer Moustami Yakhlef alias de heer Hassan Benhaia zich wendt tot Uw Afdeling met het eerbiedig verzoek om het hoger beroep gegrond te verklaren en de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Utrecht, van 5 juni 2007 (Awb 07 / 20602) te vernietigen en de zaak ter verdere behandeling terug te verwijzen naar de rechtbank met veroordeling van verweerder in de kosten van deze procedure.

't Welk doende enz.

Gemachtigde,  
L.M. Straver

