

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

.....

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/20816 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, van 5 juni 2007 in het
geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 18 mei 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 5 juni 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 12 juni 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 19 juni 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R.J.R. Hazen, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

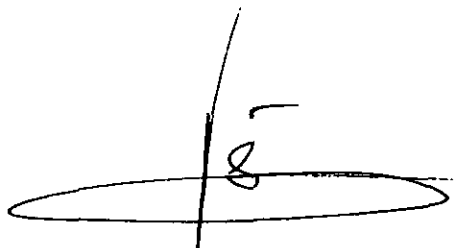
w.g. Hazen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 4 juli 2007

452-549.

Verzonden: 4 JULI 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

12



Postadres Postbus 4240
2350CE LEIDERDORP

Hollands-Midden

IND lokatie:	Mariahoeve	
Case nr:	0312-21-0122	
LEAD ontvangstdatum:		
Erstein:		
IND ontvangstdatum:	23 MEI 2007	
Reg straten in	naam indw:	Helene
IND	datum:	
Indien	naam indw:	
gevoel:	datum:	

Regio Hollands-Midden
Korpsonderdeel 18 Vreemdelingenzaken
Behandeld door
Telefoon 0172 - 82 14 44
Fax 0172 - 82 14 39
V-nummer / Zaak / Zaak - 18/05/2007
Datum 18/05/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

..... Zielstra H.T., hoofdinspecteur van het regionaal
politiekorps Hollands-Midden,
belast met het toezicht op vreemdelingen, levens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Zaire
Nationaliteit(en) : Zaire, Onbekend België
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Ongewenst verklaard is
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- Zich bedient van een of meerdere aliassen
- onvoldoende duurzame middelen van bestaan (wel studiefinanciering).

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Gouda
Datum : 18/05/2007
Tijd : 17:40 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de hoofdinspecteur,
.. H.T. Zielstra ..



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

11

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch

Sector bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 07/20816

Uitspraak van de enkelvoudige kamer van 5 juni 2007

inzake

geboren op
nationaliteit Belgische dan wel Congolese,
verblijvende te Tilburg in de penitentiaire inrichting,
eiser,
gemachtigde mr. W.A. Venema,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie,
te Den Haag,
verweerder,
gemachtigde A. van Rheenen.

Procesverloop

Op 18 mei 2007 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Op 19 mei 2007 is namens eiser tegen zijn inbewaringstelling beroep ingesteld. Voorts is om schadevergoeding verzocht.

De zaak is behandeld op de zitting van 30 mei 2007, waar eiser is verschenen in persoon, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde.

Overwegingen

1. De rechtbank beoordeelt thans of de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van vreemdelingenbewaring in overeenstemming is met de wet en bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is.

AWB 07/20816

2

2. Namens eiser is – kort weergegeven – aangevoerd dat de maatregel van bewaring onrechtmatig is omdat eisers vingerafdrukken met dwang zijn afgenomen en dit een inbreuk oplevert op de persoonlijke integriteit van eiser. Er is geen sprake geweest van echte toestemming van eiser voor het afnemen van zijn vingerafdrukken. Voorts is er geen zicht op uitzetting nu eiser beroep heeft aangetekend tegen de beschikking van 10 april 2007, bij welke beschikking het bezwaar van eiser tegen zijn ongewenstverklaring ongegrond is verklaard.

3. De rechtbank is van oordeel dat verweerder op goede gronden eiser krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring heeft gesteld. De rechtbank neemt daarbij in aanmerking dat onweersproken is gebleven dat eiser

- geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft;
- niet beschikt over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000;
- zich heeft bediend van een of meer aliassen;
- niet beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats;
- niet beschikt over voldoende middelen van bestaan;
- is veroordeeld voor het plegen van een misdrijf;
- zich niet heeft gehouden aan zijn vertrektermijn;
- ongewenst is verklaard.

Het voorgaande is voldoende grond ernstig te vermoeden dat eiser zich aan zijn uitzetting zal onttrekken.

4. Artikel 54, eerste lid, onder c, van de Vw 2000 luidt als volgt:

“Bij algemene maatregel van bestuur kan ten aanzien van vreemdelingen worden voorzien in een verplichting tot:

het verlenen van medewerking aan het vastleggen van gegevens met het oog op identitatie;”

5. Artikel 4.45 van het Vreemdelingenbesluit 2000 luidt, voorzover thans van belang:

“De medewerking van de vreemdeling, bedoeld in artikel 54, eerste lid, onderdeel c, van de Wet, bestaat uit:

- b. het zich laten fotograferen en het laten afnemen van vingerafdrukken, indien daartoe naar het oordeel van de ambtenaar, belast met de grensbewaking of een ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen, gegronde reden bestaat.”

6. Uit gedingstuk 15, model M119 Dossier vreemdelingenbewaring d.d. 22 mei 2007, blijkt dat op 21 mei 2007 met gepaste dwang en na vordering door en in aanwezigheid van de hulpofficier van justitie vingerafdrukken van eiser zijn afgenomen. Eiser staakte na enige tijd zijn verzet en werkte verder mee.

AWB 07/20816

3

7. De rechtbank stelt vast dat uit de hiervoor genoemde wetsartikelen niet valt af te leiden dat voor het afnemen van vingerafdrukken de toestemming van de vreemdeling vereist is. De vreemdeling is verplicht tot medewerking bij het afnemen van zijn vingerafdrukken. De grief van eiser terzake faalt derhalve. Voorts volgt de rechtbank verweerder in zijn standpunt dat het onder dwang afnemen van vingerafdrukken buiten het toetsingskader van de rechtbank valt nu dit niet ziet op de rechtmatigheid van de maatregel van bewaring en dat eiser terzake praktisch politieoptreden andere kanalen dient te volgen. Voorts is de rechtbank van oordeel dat niet gebleken is van een dermate dwang dat eisers grondrechten zijn geschonden.

8. Voor zover eiser meent dat geen zicht op uitzetting bestaat omdat nog niet is beslist op zijn op 11 april 2007 ingestelde beroep tegen de beschikking 10 april 2007, waarbij het bezwaar tegen zijn ongewenstverklaring ongegrond is verklaard, overweegt de rechtbank dat, nu eiser ongewenst is verklaard, hij gelet op het bepaalde in artikel 67, derde lid, van de Vw 2000 geen rechtmatig verblijf heeft in Nederland. Het op 11 april 2007 door eiser ingestelde beroep tegen de ongegrondverklaring van zijn bezwaar tegen zijn ongewenstverklaring heeft geen schorsende werking. De grief van eiser dat geen zicht op uitzetting bestaat omdat hij nog in procedure is tegen zijn ongewenstverklaring faalt.

9. Uit de gedingstukken en het verhandelde ter zitting is gebleken dat al in 2004 aan de verwijdering van eiser is gewerkt. Omdat eiser toentertijd met onbekende bestemming is vertrokken, is hij niet gepresenteerd. Thans is de laissez passeraanvraag voor de DR Congo, binnen de termijn van veertien dagen na de inbewaringstelling, doorgezonden naar de LP-kamer van de Dienst Terugkeer & Vertrek.

10. Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat vooralsnog niet gesteld kan worden dat geen reëel zicht op uitzetting bestaat. Niet is betwist dat met voldoende voortvarendheid aan de uitzetting van eiser wordt gewerkt.

11. Ook overigens is de rechtbank van oordeel, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

12. Gelet op het voorgaande moet de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 rechtmatig worden geoordeeld en dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

13. Het namens eiser ingediende verzoek om schadevergoeding komt niet voor toewijzing in aanmerking, nu ingevolge artikel 106 van de Vw 2000 een dergelijk verzoek slechts kan worden toegewezen indien de rechtbank de opheffing van de bewaring beveelt, dan wel de vrijheidsontneming reeds voor de behandeling van het verzoek om opheffing van de maatregel wordt opgeheven, hetgeen in casu niet het geval is.

14. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

15. Beslist wordt als volgt.

AWB 07/20816

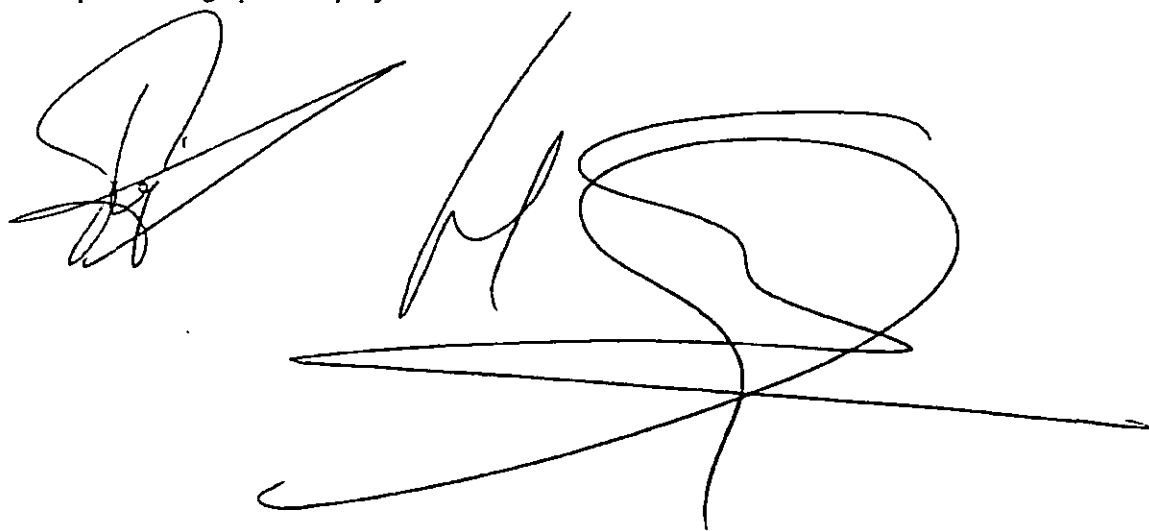
4

Beslissing

De rechtbank,

- verklaart het beroep gericht tegen de bewaring ongegrond;
- wijst het verzoek om de Staat der Nederlanden te veroordelen tot schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. H. Benek als rechter in tegenwoordigheid van P. Bijen als griffier en in het openbaar uitgesproken op 5 juni 2007.



VOOR KOPIE KONFORM
De griffier van
de Rechtbank
sector bestuursrecht
te 's-Hertogenbosch

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

*Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC Den Haag*

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Afschriften verzonden:

05 JUNI 2007

Mr. W.A. Venema
Mr. W.P.R. Peeters
St.Bavostraat 18
4891 CJ Rijsbergen
tel: +31 (0)76-5968560
fax: +31 (0)76-5968961



ADVOCATEN en PROCUREURS

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	3508
12 JUN 2007	B
ZAAKNR.	20070606511
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

Hoger beroepschrift

Aan de Afdeling bestuursrechtspraak
van de Raad van State

Appellant is _____ wonende te _____ aan de _____
verblijvende in de Penitentiare Inrichting Tilburg aan de Ringbaan Zuid
500 te Tilburg, voor deze zaak woonplaats kiezende te Rijsbergen aan de St. Bavostraat 18 op het kantoor van mr. W.A. Venema die verklaart door hem bepaaldelijk
gevolmachtigd te zijn om dit hoger beroep in te stellen en in deze zaak als zijn
gemachtigde op te treden.

1. Op 18 mei 2007 is appellant op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 in bewaring gesteld.
2. Op 19 mei 2007 heeft appellant van de maatregel tot bewaring beroep ingesteld bij de Rechtbank te 's-Gravenhage.
3. Bij uitspraak van 5 juni 2007 heeft de Rechtbank te 's-Gravenhage, zittingsplaats 's-Hertogenbosch, AWB 07/20816, het beroep gericht tegen de bewaring ongegrond verklaard (prod.).
4. Appellant kan zich met voornoemde uitspraak niet verenigen weshalve hij daarvan hierbij bij Uw Afdeling hoger beroep instelt.
5. Appellant voert tegen de aangevochten uitspraak de volgende grieven aan.

Grief 1

Ten onrechte heeft de Rechtbank onder rechtsoverweging 3 van de aangevochten uitspraak overwogen:

"De rechtbank is van oordeel dat verweerder op goede gronden eiser krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring heeft gesteld. De

Mr. W.A. Venema
Mr. W.P.R. Peeters
St.Bavostraat 18
4891 CJ Rijsbergen
tel: +31 (0)76-5968560
fax: +31 (0)76-5968961



VENEMA
ADVOCATEN en PROCUREURS

2

rechtbank neemt daarbij in aanmerking dat onweersproken is gebleven dat eiser

- *Geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft;*
- *Niet beschikt over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000;*
- *Zich heeft bediend van een of meer aliases;*
- *Niet beschikt over een vaste woon of verblijfplaats;*
- *Niet beschikt over voldoende middelen van bestaan;*
- *Is veroordeeld voor het plegen van een misdrijf;*
- *Zich niet heeft gehouden aan zijn vertrektermijn;*
- *Ongewenst is verklaard.*

Het voorgaande is voldoende grond ernstig te vermoeden dat eiser zich aan zijn uitzetting zal onttrekken."

Appellant kan zich met dit deel van de aangevochten uitspraak niet verenigen omdat de Rechtbank de rechtmatigheid van de maatregel tot bewaring uitsluitend beoordeeld heeft aan de hand van de vraag of het ernstige vermoeden bestaat dat appellant zich aan uitzetting zal onttrekken. Daarbij dient immers eveneens betrokken te worden de vraag of de bewaring kan leiden tot het daarmee beoogde doel, namelijk uitzetting van appellant, en de vraag of bij de inbewaringstelling dan wel daarna onregelmatigheden hebben plaatsgevonden die moeten leiden tot het oordeel dat de bewaring onrechtmatig is of onrechtmatig is geworden.

Grief 2

Ten onrechte heeft de Rechtbank onder rechtsoverweging 7 van de aangevochten uitspraak overwogen:

"De rechtbank stelt vast dat uit de hiervoor genoemde wetsartikelen niet valt af te leiden dat voor het afnemen van vingerafdrukken de toestemming van de vreemdeling vereist is. De vreemdeling is verplicht tot medewerking bij het afnemen van zijn vingerafdrukken. De grief van eiser terzake faalt derhalve. Voorts volgt de rechtbank verweerder in zijn standpunt dat het onder dwang afnemen van vingerafdrukken buiten het toetsingskader van de rechtbank valt nu dit niet ziet op de rechtmatigheid van de maatregel van bewaring en dat eiser terzake praktisch politieoptreden andere kanalen dient te volgen. Voorts is de rechtbank van oordeel dat niet gebleken is van een dermate dwang dat eisers grondrechten zijn geschonden."

Mr. W.A. Venema
Mr. W.P.R. Peeters
St.Bavostraat 18
4891 CJ Rijsbergen
tel: +31 (0)76-5968560
fax: +31 (0)76-5968961



3

Appellant kan zich met dit deel van de aangevochten uitspraak niet verenigen omdat de omstandigheid dat uit de in rechtsoverwegingen 4 en 5 van de aangevochten uitspraak genoemde bepalingen niet valt af te leiden dat voor het afnemen van vingerafdrukken de toestemming van de vreemdeling vereist is niet als rechtsgevolg heeft dat de verplichting tot medewerking bij het afnemen van vingerafdrukken aan verweerder, een hulpofficier van justitie of een ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen de bevoegdheid verleent om bij het nemen van vingerafdrukken dwang toe te passen. Het toepassen van bestuursdwang moet immers uitdrukkelijk bij de wet zijn toegekend. Artikel 5:20 van de Algemene wet bestuursrecht bepaalt immers dat de bevoegdheid tot toepassing van bestuursdwang slechts bestaat indien zij bij of krachtens de wet is toegekend.

Appellant kan zich niet verenigen met het oordeel van de Rechtbank dat het onder dwang afnemen van vingerafdrukken buiten het toetsingskader van de rechtbank valt nu dit niet ziet op de rechtmatigheid van de maatregel van bewaring en dat appellant terzake praktisch politieoptreden andere kanalen dient te volgen omdat het afnemen van vingerafdrukken behoort tot bij het opleggen van de maatregel van bewaring gebruikelijke handelingen. Voorts achtte verweerder het afnemen van vingerafdrukken van appellant kennelijk noodzakelijk om voor de voorgenomen uitzetting, waartoe de bewaring dient, benodigde gegevens te verkrijgen.

Het oordeel van de Rechtbank dat niet gebleken is van een dermate dwang dat appellants grondrechten zijn geschonden is niet naar behoren gemotiveerd omdat door het toepassen van dwang de persoonlijke integriteit van appellant is geschonden, terwijl appellant als gevolg van die dwang, die door het ontbreken van een bevoegdheid daartoe als mishandeling is aan te merken, een kwetsuur heeft opgelopen die noodzakelijk maakte dat hij door een arts van de GGD onderzocht werd.

Mr. W.A. Venema
Mr. W.P.R. Peeters
St.Bavostraat 18
4891 CJ Rijsbergen
tel: +31 (0)76-5968560
fax: +31 (0)76-5968961



Grief 3

Ten onrechte heeft de Rechtbank onder rechtsoverweging 8 van de aangevochten uitspraak overwogen:

"Voor zover eiser meent dat geen zicht op uitzetting bestaat omdat nog niet is beslist op zijn op 11 april 2007 ingestelde beroep tegen de beschikking van 10 april 2007, waarbij het bezwaar tegen zijn ongewenstverklaring ongegrond is verklaard, overweegt de rechtbank dat, nu eiser ongewenst is verklaard, hij gelet op het bepaalde in artikel 67, derde lid, van de Vw 2000 geen rechtmatig verblijf heeft in Nederland. Het op 11 april 2007 door eiser ingestelde beroep tegen de ongegrondverklaring van zijn bezwaar tegen zijn ongewenstverklaring heeft geen schorsende werking. De grief van eiser dat geen zicht op uitzetting bestaat omdat hij nog in procedure is tegen zijn ongewenstverklaring faalt."

Appellant kan zich met dit deel van de aangevochten uitspraak niet verenigen omdat de Rechtbank de beroepsgrond dat geen zicht op uitzetting binnen redelijke termijn bestaat niet op toereikende gronden verworpen heeft. Deze beroepsgrond houdt in dat appellant niet uit Nederland verwijderd zal kunnen worden zolang niet het door hem tegen de beschikking op bezwaar inzake de ongewenstverklaring ingestelde beroep niet ter zitting van de rechtbank behandeld is en voor de zitting nog niet een datum bepaald is. Daarbij heeft appellant gewezen op de verstrekende gevolgen van een besluit tot ongewenstverklaring. De vraag of aan het inzake de ongewenstverklaring ingestelde beroep opschortende werking verbonden is is dan ook niet relevant.

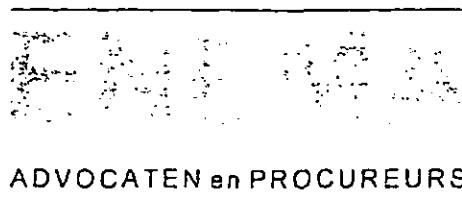
Grief 4

Ten onrechte heeft de Rechtbank onder rechtsoverweging 10 van de aangevochten uitspraak overwogen dat:

"Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat vooralsnog niet gesteld kan worden dat geen reëel zicht op uitzetting bestaat. Niet is betwist dat met voldoende voortvarendheid aan de uitzetting van eiser wordt gewerkt."

Appellant kan zich met dit deel van de aangevochten uitspraak niet verenigen omdat de Rechtbank miskend heeft dat uitzetting van appellant achterwege

Mr. W.A. Venema
Mr. W.P.R. Peeters
St. Bavostraat 18
4891 CJ Rijsbergen
tel: +31 (0)76-5968560
fax: +31 (0)76-5968961



5

moet blijven totdat zijn beroep inzake de ongewenstverklaring ter zitting van de rechtbank behandeld is. Voorts heeft de Rechtbank miskend dat indien wel zicht op uitzetting binnen redelijke termijn bestaat dat uitzicht mede tot stand heeft kunnen komen door het onrechtmatig afnemen van vingerafdrukken van appellant.

Grief 5

Blijkens de aangevochten uitspraak is die wel gedaan door de rechter in tegenwoordigheid van de griffier maar de uitspraak is niet in tegenwoordigheid van de griffier uitgesproken. Dat is in strijd met artikel 8:78 van de Algemene wet bestuursrecht.

REDENEN waarom appellant zich tot Uw Afdeling wendt met het verzoek

- a) dit hoger beroep gegrond te verklaren;
- b) de uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage, zittingsplaats 's-Hertogenbosch, van 5 juni 2007 te vernietigen;
- c) het beroep gericht tegen de maatregel van bewaring van 18 mei 2007 alsnog gegrond te verklaren;
- d) de bewaring van appellant alsnog op te doen heffen;
- e) alsmede verweerder te veroordelen in de proceskosten die appellant in beide instanties heeft moeten maken.

Rijsbergen, 12 juni 2007

Gemachtigde

**MACHTIGING
HOGER BEROEP VREEMDELINGENZAKEN**

Gelet op het bepaalde in artikel 70 van de Vreemdelingenwet 2000,

verklaart ondergetekende, mr. W.A. Venema,

advocaat te Rijsbergen,

door . wonende aan de .
thans verblijvende in de Penitentiaire Inrichting Tilburg aan de Ringbaan Zuid 500 te
5026 PA Tilburg,

bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd tot het instellen van hoger beroep tegen de
uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage, zittingsplaats 's-Hertogenbosch,
van 5 juni 2007, met het kenmerk AWB 07/20816

Plaats: Rijsbergen

Datum: 12 juni 2007

Handtekening:

