

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/21872 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Almelo, van 5 juni 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 28 april 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 5 juni 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Almelo, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 12 juni 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 19 juni 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.L.N. Bakker, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Altena
Lid van de enkelvoudige kamer

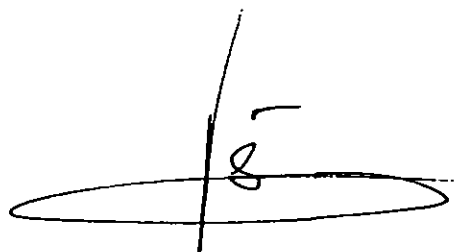
w.g. Bakker
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 21 juni 2007

395

Verzonden: **21 JUNI 2007**

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, sweeping horizontal stroke with a vertical line crossing it near the center, and a small flourish above the vertical line.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



4

Postadres Postbus 528
5600AM EINDHOVEN

• Brabant Zuid-Oost

Regio Brabant Zuid-Oost
Korpsonderdeel 22 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door N.W.C.M. Rutten
Telefoon 0900-8844
Fax 040-2332099
V-nummer / Zaak / Zaak - 28/04/2007
Datum 28/04/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

9709.28.2011
~~0105-01-0322~~

Taal: Nederlands

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Nicolaas Wilhelmus Cornelis Maria Rutten, brigadier van het regionaal politiekorps Brabant Zuid-Oost,

belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:	
Achternaam :	
Voorna(a)m(en) :	
Geboortedatum :	1 mei 2007
Geboorteplaats :	
Geboorteland : Libië	
Nationaliteit(en) : Libische	
Geslacht : mannelijk	

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Ongewenst verklaard is
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Eindhoven
Datum : 28/04/2007
Tijd : 19:12 uur.

De Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,
namens de Minister,
de hulpofficier van justitie,
de brigadier,
N.W.C.M. Rutten

Staatssecretaris van Justitie

Staatssecretaris

Handtekening



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

uitspraak

RECHTBANK IN GRAVENHAGE

Sector Bestuursrecht
vreemdelingenkamer

nevenzittingsplaats Almelo

regnr.: Awb 07/21872 VRONTN/CM

AFSCHRIJF

uitspraak van de enkelvoudige kamer

op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000), toegepast ten aanzien van de vreemdeling genaamd althans zich noemende:

geboren op
van Libische nationaliteit,
alias

geboren op
thans verblijvende aan boord van de detentieboot Reno te Rotterdam.
Justitienummer: 9709.28.2011,

eiser,
gemachtigde: mr. H.A.H.M. Albrecht, advocaat te Eindhoven;

legen

DE STAATSSECRETARIS VAN JUSTITIE

verweerder,
vertegenwoordigd door drs. C.L.W. Slycke – van Dort,
ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND).

1. Procesverloop

Op 28 april 2007 om 19:12 uur is eiser met het oog op de uitzetting in bewaring gesteld (op grond van artikel 59, eerste lid aanhef en onder a, Vw 2000).

Op 2 mei 2007 heeft eiser een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel als bedoeld in artikel 28 Vw 2000 ingediend.

Verweerder heeft op 25 mei 2007 de rechtbank in kennis gesteld van het besluit tot het opleggen van de maatregel van bewaring. Eiser wordt daardoor geacht beroep tegen dat besluit te hebben ingesteld. Dit beroep strekt mede tot toekenning van schadevergoeding (artikel 94, eerste lid, Vw 2000).

Het beroep is behandeld ter zitting van 4 juni 2007. Eiser is in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

Zaaknummer: Awb 07/21872 VRONTN/CM

blad 2

2. Overwegingen

Beoordeeld dient te worden of de toepassing en tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd zijn.

Eiser heeft de rechtbank verzocht het beroep gegrond te verklaren, de opheffing van de bewaring te bevelen en schadevergoeding toe te kennen. Eiser heeft zich op het standpunt gesteld dat zijn staandhouding onrechtmatig is, aangezien er ten aanzien van hem geen objectief redelijk vermoeden van illegaal verblijf bestond. Eiser acht dit van belang, nu zijn staandhouding in beginsel vreemdelingrechtelijk was. In dit verband merkt eiser op er mogelijk verwarring bestaat tussen zijn naam en geboortedatum, en die van zijn broer. Ten slotte stelt eiser dat niet duidelijk is op grond van welke gegevens verweerder een laissez-passer aanvraag voor hem zal aanvragen.

Verweerder heeft de rechtbank verzocht het beroep ongegrond te verklaren en het verzoek om toekenning van schadevergoeding af te wijzen. Verweerder heeft zich op het standpunt gesteld dat eisers inbewaringstelling rechtmatig is en dat er voldoende voortvarend is gehandeld. Verweerder heeft daartoe aangevoerd dat eisers staandhouding strafrechtelijk was en derhalve niet ter toetsing van de vreemdeling behoort.

Met betrekking tot de verwarring omtrent de geboortedatum en naam van eiser merkt verweerder op dat dit is ontstaan doordat eiser gebruikt maakt van aliassen. De stukken hebben betrekking op eiser.

De rechtbank overweegt als volgt.

Uit de stukken en hetgeen ter zitting is gesteld blijkt dat eiser na aanhouding en onderzoek ter zake overtreding van een strafbaar feit door een hulpofficier van Justitie is heengezonden en overgedragen aan de vreemdelingendienst. De rechtbank is van oordeel dat een strafrechtelijk voortraject niet ter beoordeling staat van de vreemdelingenrechter. De stelling dat voorafgaand aan het strafrechtelijk voortraject een vreemdelingrechtelijke staandhouding heeft plaatsgevonden, kan naar het oordeel van de rechtbank aan het vorenstaande niet af doen.

Met betrekking tot de verwarring omtrent eisers naam en geboortedatum overweegt de rechtbank dat verweerder zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat de aanleiding hiervoor eisers gebruik van een alias is. Gelet op het vorenstaande is de rechtbank van oordeel dat de procedure leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten. De bewaring is derhalve niet op die grond onrechtmatig.

De vrees is gerechtvaardigd dat eiser, die geen rechtmatig verblijf hier te lande heeft, indien in vrijheid gesteld, zich aan de uitzetting zal onttrekken. De rechtbank laat daarbij wegen dat eiser ongewenst is verklaard, niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000 (Vb 2000) zich niet heeft aangemeld bij de korpschef en geen vaste woon- of verblijfplaats heeft.

Voorts is de rechtbank van oordeel dat verweerder voldoende voortvarendheid betracht bij de (voorbereiding van de) uitzetting van eiser. Hierbij neemt de rechtbank in aanmerking dat verweerder geen uitzettingshandelingen mag verrichten zolang niet op eisers asielaanvraag is beslist.

Zaaknummer: Awb 07/21872 VRONTN/CM

blad 3

Ook overigens zijn geen feiten of omstandigheden gebleken op grond waarvan de bewaring onrechtmatig moet worden geacht.

Dit brengt mee dat de toepassing en tenuitvoerlegging van de bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten en dat de bewaring bij afweging van alle daarbij betrokken belangen gerechtvaardigd is.

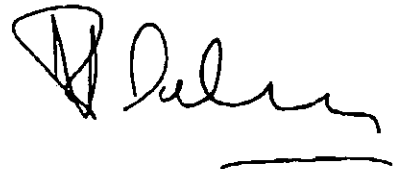
Het beroep is ongegrond. Daarom kan geen schadevergoeding worden toegekend.

3. Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

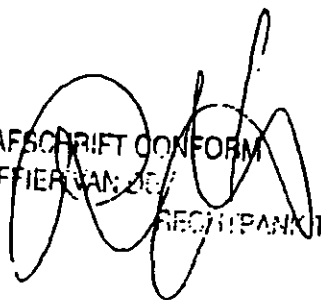
Deze uitspraak is gedaan door mr. H. Bloebaum en in tegenwoordigheid van A.G.A. Velnaar als griffier in het openbaar uitgesproken op - 5 JUN 2007



Partijen kunnen tegen deze uitspraak binnen een week na verzending daarvan hoger beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Artikel 85 Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Algemene wet bestuursrecht (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: - 5 JUN 2007

VOOR AFSCRIFT CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE
RECHTBANK TE 'S-GRAVENHAGE



Simon & Albrecht

Juristen
Mediators

RECHT VAN STATE AANGENOMEN	
12 JUN 2007	
ZAAKNR. 200704064	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

HOGER BEROEPSSCHRIFT

van:

De heer

Alias

aan te duiden als appellant,

bepaaldelijk gevolmachtigde: mr. H.A.H.M. Albrecht,
advocaat te Eindhoven

tegen:

de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage,

Nevenzittingsplaats Almelo,

Van 5 juni 2007,

verzonden op 5 juni 2007,

met kenmerk: AWB 07/21872

inzake:

De Staatssecretaris van Justitie,

te 's-Gravenhage,

aan te duiden als verweerder.

1 Inleiding

Appellant komt in hoger beroep van de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Almelo van 5 juni 2007, verzonden op 5 juni 2007, met kenmerk AWB 07/21872 (productie I), in welke zaak de Rechtbank het beroep van 25 mei 2007, gericht tegen een eerder opgelegde maatregel van vreemdelingenbewaring, ongegrond heeft verklaard.

2 Achtergronden

Appellant is geboren op _____ en bezit eenduidig de Libische nationaliteit. Appellant is op 28 april 2007 op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw 2000, in bewaring gesteld. Bij beroepschrift van 25 mei 2007, althans bij kennisgeving vanwege verweerder ex artikel 94, eerste lid, Vw, van die datum, is daartegen beroep ingesteld. Het beroep, waarvan thans hoger beroep, strekt tot onmiddellijke opheffing van de vreemdelingenbewaring en de toekenning van een schadevergoeding. De mondelinge behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 4 juni 2007. Bij uitspraak van 5 juni 2007, verzonden op 5 juni 2007, heeft de Rechtbank het beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen.

3 Standpunt van appellant

Appellant is van mening dat de Rechtbank het beroep ten onrechte ongegrond verklaard heeft en voert ter onderbouwing daarvan de onderstaande grief tegen deze uitspraak aan.

Grief I

De Rechtbank heeft in de bestreden uitspraak overwogen:

“De Rechtbank is van oordeel dat een strafrechtelijk voortraject niet ter beoordeling staat van de Vreemdelingenrechter. De stelling dat voorafgaand aan het strafrechtelijke voortraject een vreemdeling rechterlijke staande houding heeft plaatsgevonden, kan naar het oordeel van de Rechtbank aan het vorenstaande niet afdoen.”

Daarmee heeft de Rechtbank miskend dat het verzoek van de Vreemdelingenpolitie reeds een voldoende vermoeden van illegaal verblijf oplevert, dat een vreemdelingenrechtelijke staande houding rechtvaardigt.

In het procesverbaal staat daarover (slechts) vermeld:

Kregen wij, verbalisanten, het verzoek van de Vreemdelingenpolitie van de Regiopollitie Brabant Zuid-Oost een persoon aan te gaan houden welke zich illegaal in Nederland ophield. Hij zou zich ophouden op de Markt te Eindhoven. Een collega in burger heeft zicht gehouden op de persoon, waarvan het signalement aan haar bekend was geworden en heeft de gang van deze persoon aan ons, verbalisanten, doorgegeven. (...).

In het procesverbaal van staande houding is onvoldoende inzichtelijk gemaakt naar aanleiding van welke feiten en omstandigheden er enig vermoeden van illegaal verblijf is ontstaan en een staande houding op grond van het bepaalde in artikel 50, 1° lid, Vw, gerechtvaardigd is. Daaraan doet niet af dat de Vreemdelingendienst daartoe opdracht gegeven heeft aan de politie. De enkele verwijzing naar een kennelijk daartoe strekkend verzoek van de Vreemdelingenpolitie is daarvoor onvoldoende. In het procesverbaal dient eveneens opgenomen te zijn de inhoud van het verzoek van de Vreemdelingenpolitie en de vermelding van concrete en objectieve feiten en omstandigheden, waarop de Vreemdelingenpolitie het kennelijk gedane verzoek baseert. Deze essentiële informatie ontbreekt in het procesverbaal. Vermelding van die informatie in het procesverbaal is noodzakelijk en terzake rechtens relevant, omdat het procesverbaal de enige kenbron is, waaraan de rechtmatigheid van de staande houding ex artikel 50, eerste lid, Vw, getoetst kan worden.

In zoverre reeds is het procesverbaal in casu onvolledig en levert onvoldoende grond op voor de staande houding en/of de bevestiging van enig vermoeden van illegaal verblijf van appellant. De Rechtbank had derhalve tot de conclusie van een onrechtmatige staande houding dienen te komen.

4 Conclusie

Op deze gronden concludeert appellant dat uw Afdeling de bestreden uitspraak dient te vernietigen en opnieuw rechtdoende het beroep van appellante van 25 mei 2007, gegrond te



Simon & Albrecht

Juristen

Mediators

verklaren, zulks mede onder veroordeling van verweerder in de proceskosten, waaronder begrepen de kosten rechtsbijstand.

Eindhoven, 12 juni 2007

Gemachtigde

H.M.M. Albrecht

advocaat