

**AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK**

**Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:**

appellant,

**tegen de uitspraak in zaak no. AWB 06/60016 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, van 16 mei 2007 in
het geding tussen:**

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 4 december 2006 heeft de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie de aan appellant verleende verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd ingetrokken. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 16 mei 2007, verzonden op 18 mei 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 13 juni 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 27 juni 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, Lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. A.L.P. van Os-Ravesloot, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos
Lid van de enkelvoudige kamer

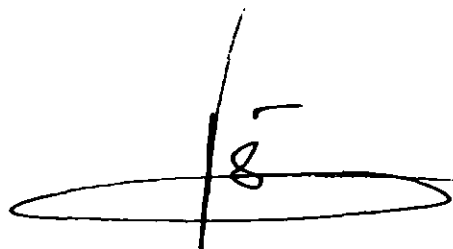
w.g. Van Os-Ravesloot
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 10 juli 2007

248-527.

Verzonden: 10 JULI 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch

Sector bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 06/60016

Uitspraak van de enkelvoudige kamer van 16 mei 2007

inzake

geboren op
nationaliteit Soedanese,
verblijvende te
eiser,
gemachtigde mr. A.J.J. Fraanje,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie,
te Den Haag,
verweerder,
gemachtigde mr. D.A.C.M. van der Heijden-Jansen.

Procesverloop

In deze uitspraak wordt waar nodig onder verweerder tevens verstaan de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie dan wel de Minister van Justitie.

Bij besluit van 4 december 2006 heeft verweerder de aan eiser verleende verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd als bedoeld in artikel 33 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) ingetrokken.

Tegen dit besluit heeft eiser beroep ingesteld.

De zaak is behandeld op de zitting van 6 april 2007, waar eiser is verschenen in persoon, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde. Als tolk was aanwezig H. Chabbou.

Overwegingen

1. Aan de orde is de vraag of het besluit van 4 december 2006 in rechte stand kan houden.
2. In dit besluit heeft verweerder zich – kort gezegd – op het standpunt gesteld dat uit het rapport Taalanalyse van het Bureau Land en Taal van de Immigratie- en Naturalisatiedienst van 20 juli 2005 (hierna: rapport Taalanalyse) naar voren is gekomen dat eiser eenduidig is te herleiden tot de spraak- en cultuurgemeenschap binnen Soedan (Darfur) en dat eiser eenduidig niet herleidbaar is tot de spraakgemeenschap binnen de Nuba-bergen. Nu dit in strijd is met

eisers verklaring dat hij afkomstig is uit Nuba-gebied en dat hij zijn hele leven in dit gebied zou hebben gewoond, heeft verweerder geconcludeerd dat eiser betreffende zijn herkomst onjuiste gegevens heeft verschaft. Aan eiser is destijds een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd verleend vanwege zijn (gestelde) etnische afkomst en herkomst uit het Nuba-gebied. Gelet op het voorgaande heeft verweerder de verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd als bedoeld in artikel 33 van de Vw 2000 met toepassing van artikel 35, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 ingetrokken. Met betrekking tot de door eiser in de zienswijze gemaakte op- en aanmerkingen ten aanzien van het rapport taalanalyse, heeft verweerder in het bestreden besluit opgemerkt dat het Bureau Land en Taal wordt aangemerkt als een terzake deskundig bureau waarvan de kwaliteit voldoende is gewaarborgd en dat geen aanleiding bestaat voor het oordeel dat de onderzoeksmethode onzorgvuldig zou zijn. De door eiser gemaakte opmerkingen worden door verweerder gekwalificeerd als kritische kanttekeningen die geen afbreuk doen aan het resultaat van de taalanalyse. In dit verband heeft verweerder verwezen naar een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling) van 26 augustus 2003 (200303048/1). Tevens heeft verweerder daarbij opgemerkt dat eiser geen contra-expertise heeft ingebracht. Voorts heeft verweerder in het bestreden besluit gemotiveerd overwogen dat de stelling van eiser dat het vertrouwensbeginsel is geschonden niet kan worden gevolgd. De twee door eiser overgelegde uittreksels uit het geboorteregister tonen volgens verweerder enkel de plaats en het land van geboorte aan, zodat dit onvoldoende bewijs is om de uitslag van de taalanalyse te weerleggen. Immers, zelfs indien eiser is geboren in de plaats in Soedan (zoals blijkt uit de uittreksels) impliceert dit volgens verweerder nog niet dat eiser daar sindsdien heeft verbleven. Nu de geboorteakte in dit kader irrelevant is, kan onderzoek naar de echtheid ervan achterwege worden gelaten, aldus verweerder. Bovendien is onderzoek naar eisers nationaliteit en identiteit irrelevant voor de vraag of eiser de gestelde feiten op de beweerde plaats heeft beleefd, aldus verweerder.

3. Eiser stelt zich in beroep – onder verwijzing naar de zienswijze – op het standpunt dat ten tijde van het verlenen van de verblijfsvergunning voor onbepaalde tijd bij verweerder al voldoende expertise bestond om een taalanalyse uit te voeren, en dat het toen ook al bekend was dat een bepaald aantal asielzoekers afkomstig uit Soedan in werkelijkheid van elders afkomstig was. Indien in een latere fase alsnog wordt overgegaan tot intrekking van de verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd, is volgens eiser het beginsel van rechtszekerheid en het vertrouwensbeginsel geschonden. Voorts heeft eiser verwezen naar kritiek van de Taalstudio op het rapport Taalanalyse. De kritiek richt zich niet alleen op de inhoud van het rapport Taalanalyse, maar ook op de professionaliteit en deskundigheid van de taalanalist, alsmede op de wijze waarop het interview heeft plaatsgevonden. Deze kritiek is volgens eiser door verweerder ten onrechte afgedaan als niet fundamenteel c.q. onvoldoende. Naar de mening van eiser ligt de bewijslast bij een intrekking van een verleende verblijfsvergunning op basis van taalanalyse geheel bij verweerder. Verweerder moet onomstotelijk aantonen dat de vreemdeling onjuiste gegevens heeft verstrekt. Eiser heeft door middel van overlegging van een tweetal geboorteaktes zijn gestelde identiteit, nationaliteit en geboorteplaats (Nubagebergte) kunnen bevestigen. Indien de conclusie van de taalanalist zou worden gevolgd zou dit betekenen dat eiser na zijn geboorte is gaan wonen in . Die analyse wordt getrokken op basis van het Arabisch dialect dat eiser spreekt. Eiser betwist echter de uitkomst van de taalanalyse. Ten slotte beroept eiser zich op een uitspraak van deze rechtbank, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, van 17 november 2006 (LJN AZ3342).

4. De rechtbank overweegt als volgt.

5. Ingevolge artikel 35, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 kan de verblijfsvergunning voor onbepaalde tijd als bedoeld in artikel 33 van de Vw 2000 worden

ingetrokken indien de vreemdeling onjuiste gegevens heeft verstrekt dan wel gegevens heeft achtergehouden terwijl die gegevens tot afwijzing van de aanvraag tot het verlenen of verlengen zouden hebben geleid.

6. Volgens paragraaf C6/31.4.1, gelezen in samenhang met paragraaf C6/31.2.1 van de Vreemdelingencirculaire 2000 (Vc 2000), wordt met de intrekking van de verblijfsvergunning op grond van het feit dat bij de verlening onjuiste gegevens zijn verstrekt of gegevens zijn achtergehouden, slechts beoogd de situatie te herstellen zoals die zou zijn geweest wanneer wel de juiste gegevens zouden zijn verstrekt. De intrekking is gericht op het ongedaan maken van de gevolgen die aan onjuiste gegevens zijn verbonden. Er zijn in de Vw 2000 geen termijnen opgenomen waarna wegens het verstrekken van onjuiste gegevens geen intrekking meer plaats vindt. Analooq aan hetgeen in artikel 3.97 van het Vb 2000 is geregeld voor de verblijfsvergunning regulier voor onbepaalde tijd, kan intrekking plaatsvinden, tenzij sedert de verlening of verlenging een periode van twaalf jaren is verstreken.

7. De rechtbank zal allereerst ingaan op eisers stelling dat verweerder, door na verlening van de verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd alsnog over te gaan tot intrekking, het beginsel van rechtszekerheid en het vertrouwensbeginsel heeft geschonden. De rechtbank stelt vast dat eiser deze stelling ook in zijn zienswijze naar voren heeft gebracht en dat verweerder daarop in het bestreden besluit gemotiveerd is ingegaan. De rechtbank sluit zich aan bij hetgeen verweerder dienaangaande in het bestreden besluit heeft overwogen en maakt die overwegingen tot de hare, zodat de stelling van eiser geen doel treft. Daarbij is tevens in aanmerking genomen dat eiser in beroep heeft nagelaten te motiveren waarom hetgeen verweerder in dit verband in het bestreden besluit heeft overwogen geen stand kan houden.

8. Blijkens jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling) – onder meer de uitspraak van 16 december 2004 in zaak no. 200406434/1 en van 5 april 2007 in zaak no. 200609054/1 – ligt het op de weg van verweerder om, indien sprake is van intrekking van een verblijfsvergunning asiel op de voet van artikel 35, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000, aannemelijk te maken dat zich de daarin vermelde intrekkingsgrond voordoet. Als door verweerder aan deze bewijslast is voldaan, is het vervolgens aan de vreemdeling om het door verweerder geleverde bewijs te weerleggen.

9. Gelet op voornoemd toetsingskader kan eiser niet worden gevolgd in zijn stelling dat verweerder bij intrekking van een verblijfsvergunning onomstotelijk moet aantonen dat eiser onjuiste gegevens heeft verstrekt. De rechtbank overweegt daarbij dat de uitspraak waarnaar eiser in dit verband heeft verwezen – de uitspraak van deze rechtbank, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, van 17 november 2006 (LJN AZ3342) – door de Afdeling is vernietigd bij de in rechtsoverweging 8 genoemde uitspraak van 5 april 2007 (200609054/1; LJN: BA3398). In deze uitspraak heeft de Afdeling geoordeeld dat de rechtbank, door te overwegen dat voor toepassing van artikel 35, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 onomstotelijk dient vast te staan dat de vreemdeling onjuiste gegevens heeft verstrekt, een onjuist toetsingskader heeft gehanteerd.

10. Met inachtneming van het voorgaande stelt de rechtbank vast dat het geschil zich toespitst op de vraag of verweerder aannemelijk heeft gemaakt dat eiser over zijn herkomst onjuiste gegevens heeft verstrekt.

11. Verweerder heeft zijn standpunt dat eiser onjuiste gegevens heeft verstrekt omtrent zijn herkomst gebaseerd op het rapport Taalanalyse van het Bureau Land en Taal van

20 juli 2005 waaruit naar voren is gekomen dat eiser eenduidig is te herleiden tot de spraak- en cultuurgemeenschap binnen Soedan () en dat eiser eenduidig niet herleidbaar is tot de spraakgemeenschap binnen de Nuba-bergen. Dit is in strijd met eisers verklaring dat hij afkomstig is uit Nuba-gebied en dat hij zijn hele leven in dit gebied zou hebben gewoond, aldus verweerder in het bestreden besluit. Bekendheid met deze gegevens zou hebben geleid tot afwijzing van de aanvraag, zodat verweerder om die reden de verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd heeft ingetrokken.

12. Onder verwijzing naar vaste jurisprudentie van de Afdeling, waaronder de uitspraak van 9 mei 2006 (200600375/1), is uitgangspunt dat een taalanalyse zoals de onderhavige tot stand komt onder de verantwoordelijkheid van een terzake deskundig bureau, waarvan de kwaliteit voldoende is gewaarborgd. De taalanalisten zijn op zorgvuldige wijze geselecteerd en staan onder voortdurende kwaliteitscontrole. Verweerder mag van de deskundigheid van de taalanalisten uitgaan, tenzij sprake is van concrete redenen om daaraan te twijfelen. Naar het oordeel van de rechtbank bevat de kritiek die eiser heeft op de deskundigheid van de taalanalist dergelijke concrete redenen niet.

13. Voorts blijkt uit jurisprudentie van de Afdeling dat een vreemdeling de conclusies van de taalanalyse inzake zijn herkomst kan weerleggen door het laten verrichten van een contra-expertise. Hiertoe kan hij, indien hij van mening is dat de analyse onvolkomenheden bevat, de band, waarop het gesprek ten behoeve van de taalanalyse is opgenomen, desgewenst door een zelf gekozen onafhankelijke deskundige laten beoordelen en zo nodig van commentaar laten voorzien. De desbetreffende vreemdeling kan niet enkel door het plaatsen van kritische kanttekeningen bij de uitgevoerde taalanalyse teweegbrengen dat verweerder een nieuwe taalanalyse moet verrichten, dan wel van een van de taalanalyse afwijkende conclusie uit dient te gaan. Gelet op jurisprudentie van de Afdeling, met name zij genoemd de uitspraak van 30 maart 2006 (200509431/1), kan de rechtbank geen eigen conclusies uit de taalanalyses trekken, indien geen contra-expertise is verricht.

14. Eiser heeft geen contra-expertise laten verrichten. Wel heeft eiser kritische kanttekeningen geplaatst bij de uitgevoerde taalanalyse, doch dit kan – zoals blijkt uit het voorgaande – niet teweeg brengen dat verweerder niet mocht uitgaan van de juistheid van de taalanalyse. De twee door eiser overgelegde uittreksels uit het geboorteregister kunnen niet dienen ter weerlegging van de conclusie van de taalanalyse inzake eisers herkomst. Immers, deze uittreksels bevestigen enkel de identiteit, nationaliteit en geboorteplaats van eiser (welke niet door verweerder worden betwist), maar niet dat eiser zijn hele leven in Nuba-gebied heeft verbleven, zoals hij heeft verklaard. Eiser heeft geen documenten overgelegd waaruit blijkt dat hij van zijn geboorte tot aan zijn vertrek heeft verbleven in Nuba-gebied en dat hij derhalve – anders dan uit de taalanalyse blijkt – wel degelijk herleidbaar is tot dit gebied.

15. Gelet op het voorgaande mocht verweerder uitgaan van de juistheid van de conclusies van de taalanalyse en heeft verweerder dan ook aannemelijk gemaakt dat eiser inzake zijn herkomst onjuiste gegevens heeft verstrekt. Derhalve bestaat geen grond voor het oordeel dat verweerder ten onrechte met toepassing van artikel 35, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000, de aan eiser verleende verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd heeft ingetrokken.

16. In hetgeen namens eiser overigens is aangevoerd ziet de rechtbank evenmin aanleiding om het bestreden besluit te vernietigen.

17. Het beroep is derhalve ongegrond.

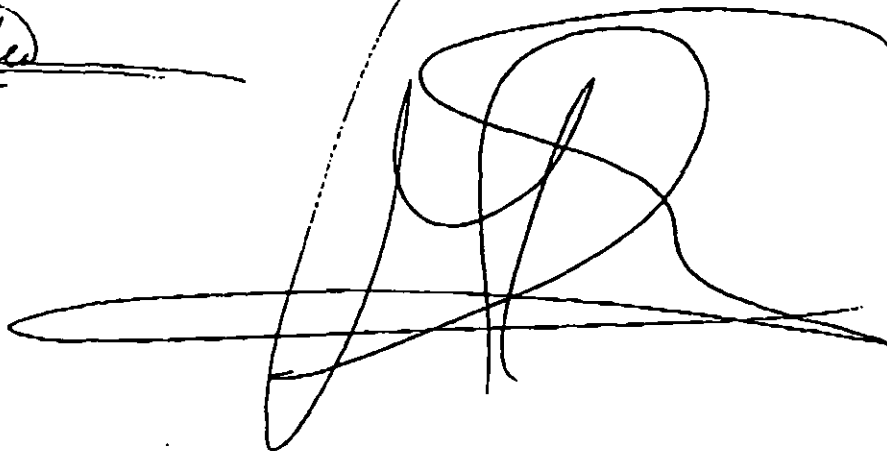
18. Voor een veroordeling van één der partijen in de door de andere partij gemaakte kosten bestaat geen aanleiding.

19. Beslist wordt als volgt.

Beslissing
De rechtbank,

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. H. Benek als rechter en in het openbaar uitgesproken in
tegenwoordigheid van H.J. Renders als griffier op 16 mei 2007.



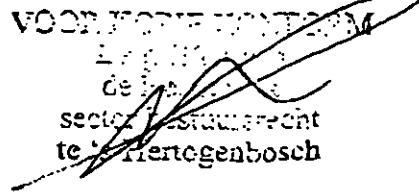
Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

*Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC Den Haag*

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt vier weken na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Afschriften verzonden: **1.8 MEI 2007**

VOOR HET RECHT
De griffier
sector bestuursrecht
te 't Hartogenbosch



Mr A.J.J. Fraanje
Mr B.J. Manspeaker
Steegoversloot 54
3311 PP Dordrecht
Tel. 078 614 50 16
Fax 078 614 55 25

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
3504-C 13 JUN 2007	
ZAANKR.	4063
AAN:	V1
BEHANDELD: DD:	PAR:

FRAANJE & MANSPEAKER
ADVOCATEN

betreft: / IND Regio Zuid-Oost Asiel
onze ref: 20070187 / er
uw ref: 0011.21.2035
datum: 12 juni 2007

PER FAX: 070 365 13 80

Alsmede per post

Raad van State Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger Beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

Hoger Beroepschrift Vreemdelingenwet Asiel

Ten behoeve van de vreemdeling:

achternaam
voornamen
geboortedatum
nationaliteit Soedanees
geslacht M
woon- of verblijfplaats

Van:

naam gemachtigde	A.J.J. Fraanje
volmacht	De advocaat verklaart bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd tot het instellen van dit hoger beroep.
plaats van vestiging	Dordrecht
correspondentieadres	Steegoversloot 54, 3311 PP Dordrecht
telefoonnummer	078 614 50 16
faxnummer	078 614 55 25
Overige gegevens:	
IND-nummer	0011.21.2035
CRV-nummer	
IND-district	IND Regio Zuid-Oost Asiel
datum bekendmaking uitspraak	16 mei 2007
omschrijving uitspraak	Beroep is ongegrond verklaard

Tegen genoemde uitspraak, welke hierbij is gevoegd (*), wordt hoger beroep ingesteld en de volgende grieven aangevoerd:

Grief 1

Ten onrechte heeft de rechtbank geoordeeld dat het aan de vreemdeling is om conclusies van de taalanalyse inzake zijn herkomst te weerleggen door het verrichten van een contra-expertise, indien sprake is van intrekking van een verblijfsvergunning.

Toelichting

Appellant is van mening dat deze algemene regel niet opgaat in het geval er sprake is van intrekking van een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd. In zo'n geval dient onomstotelijk vast te staan dat de vreemdeling onjuiste gegevens heeft verstrekt over zijn herkomst en nationaliteit.

In het onderhavige geval wordt niet getwijfeld aan de identiteit en nationaliteit van appellant. Immers heeft hij gewezen op zijn geboorteakte, waarvan de authenticiteit door verweerder niet is betwist.

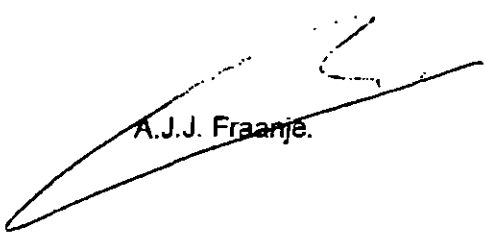
Grief 2

Ten onrechte heeft de rechtbank overwogen dat eiser middels overlegging van een geboorteakte zijn herkomst en nationaliteit niet aannemelijk heeft gemaakt.

Toelichting

Naar mening van appellant blijkt uit de geboorteakte (waarvan de authenticiteit door verweerder niet wordt betwist) dat hij geboren is in het Nubisch gebied, waarvoor destijds een categoriaal beschermingsbeleid werd gevoerd. Dat verzoeker zich daarna zou hebben gevestigd in een ander gedeelte van Soedan is niet relevant.

Dordrecht, 12 juni 2007.



A.J.J. Fraanje.