

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/20504 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, van 1 juni 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 12 mei 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 1 juni 2007, verzonden op 5 juni 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 12 juni 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 20 juni 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, Lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. E.J.J.M. van Tielraden, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos
Lid van de enkelvoudige kamer

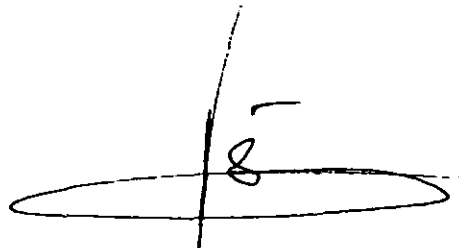
w.g. Van Tielraden
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 28 juni 2007

156-551.

Verzonden: **28 JUNI 2007**

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' with a horizontal stroke across it, and a small '8' or similar mark to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

6



Postadres Postbus 70023
3000LD ROTTERDAM

• Rotterdam-Rijnmond

Regio Rotterdam-Rijnmond
Korpsonderdeel 17 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door A.J. Groenendijk
Telefoon 0900-6844
Fax 010-2750033
V-nummer / Zaak / Zaak - 12/05/2007
Datum 12/05/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Annemiek Joanna Groenendijk, inspecteur van het regionaal politiekorps Rotterdam-Rijnmond, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(na)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Marokko
Nationaliteit(en) : Marokkaanse
Geslacht : mannelijk

IND lokatie:		
Dossiernr:		
Udad ontvangstdatum:		
Briefnr:		
IND ontvangst datum:	14 MEI 2007	
Registratie in naam mdw:		
INDIS datum:		unit:
Invoer naam mdw:		
controle datum:		unit:

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- / verblijfplaats heeft
- Onvoldoende middelen van bestaan en een misdrijf gepleegd ingevolge de opiumwet.

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Rotterdam
Datum : 12/05/2007
Tijd : 20:55 uur.

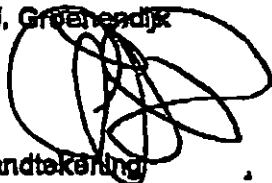
V.nr

Pagina 1 van 2

Ontvangst tijd 12. Mei 22:29

STAATSSECRETARIS VAN JUSTITIE.

De Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,
namens de Minister, **STAATSSECRETARIS**
de hulpofficier van justitie,
de Inspecteur,
A.J. Groenendijk



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

uitspraak

RECHTBANK DEN HAAG

Zittinghoudende te Utrecht
Sector bestuursrecht

zaaknummer: AWB 07/20504 VRONTN

uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59
Vreemdelingenwet 2000 (Vw) van de enkelvoudige kamer d.d. 1 juni 2007

inzake

geboren op _____ van Marokkaanse nationaliteit,
eiser, verblijvende in de detentieboot Reno te Rotterdam,
gemachtigde: mr. R.J.J. Flantua, advocaat te Utrecht,

tegen een besluit van

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde: mr. M.M. Luik, werkzaam bij de onder verweerder ressorterende Immigratie-
en Naturalisatiedienst te Den Haag.

Inleiding

1.1 Verweerder heeft op 12 mei 2007 aan eiser met het oog op de uitzetting de maatregel van bewaring ex artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw opgelegd.

1.2 Eiser heeft hier tegen op 16 mei 2007 beroep ingesteld bij deze rechtbank. Ingevolge artikel 94, eerste lid, Vw strekt dit beroep tevens tot toekenning van schadevergoeding.

1.3 Het geding is behandeld ter zitting van 29 mei 2007. Eiser en verweerder hebben ter zitting bij monde van hun gemachtigden hun standpunten toegelicht.

Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, Vw verklaart de rechtbank het beroep gegrond en beveelt zij de opheffing van de maatregel of een wijziging van de wijze van tenuitvoerlegging daarvan, indien zij van oordeel is dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met de Vw dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

2.2 Eiser heeft de rechtbank verzocht de opheffing van de maatregel van bewaring te bevelen en schadevergoeding toe te kennen en voert daartoe aan dat bij verweerder ten tijde van de staandehouding bekend was dat er ten aanzien van eiser een reguliere verblijfsprocedure loopt en er in dit verband een zitting is geagendeerd op 11 juli 2007 bij deze rechtbank, zittingsplaats Zwolle. Nu eiser zijn reguliere verblijfsprocedure in Nederland zal mogen afwachten is het niet acceptabel dat hij tot 11 juli 2007 in bewaring moet blijven. Voorts voert eiser aan dat hij wel een document heeft, hij bij zijn zus in Utrecht verblijft en staat ingeschreven en hij al langere tijd een vriendin heeft, die psychische klachten heeft. Er is derhalve sprake van een vaste verblijfplaats, zodar verweerder ten onrechte de desbetreffende grond aan de maatregel van bewaring ten grondslag heeft gelegd. Dit geldt eveneens voor de grond dat eiser wordt



zaaknummer: AWB 07/20504 VRONTN

blad 2

verdacht van het plegen van een misdrijf op grond van de Opiumwet, nu dit niet uit het dossier blijkt. Subsidiar verzoekt eiser om een lichter middel.

2.3 Verweerder heeft geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep en tot afwijzing van het verzoek om schadevergoeding. Niet alleen heeft verweerder op 14 mei 2007 bij de rechtbank Zwolle verzocht om het naar voren halen van de voorlopige voorziening, maar bovendien is, mocht de rechtbank hier onverhoopt geen gehoor aan kunnen geven, de termijn tot aan de zitting, te weten 11 juli 2007, te overzien. Verweerder heeft, gelet op het proces-verbaal van bevindingen van de aanhouding van eiser, aan de maatregel ten grondslag gelegd dat eiser verdacht wordt van het plegen van een misdrijf. Het is verweerder niet gebleken dat eiser een vaste woon- of verblijfplaats heeft nu eiser terzake geen inschrijving in de Gemeentelijke Basisadministratie (GBA) heeft overgelegd. Verweerder is niet bekend met een identiteitspapier van eiser. Verweerder meent dat de gronden de maatregel kunnen dragen en ziet geen aanleiding tot het opleggen van een lichter middel.

De rechtbank overweegt als volgt.

2.4 Niet bestreden is dat de procedure leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten.

2.5 De rechtbank constateert dat eiser op 29 juli 2005 een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd, met als doel 'arbeid in loondienst', heeft ingediend. Deze aanvraag is op 31 augustus 2006 afgewezen. Het hiertegen door eiser op 8 september 2006 ingediende bezwaar is bij beschikking van 9 februari 2007 ongegrond verklaard. Eiser heeft op 12 september 2006 een verzoek tot een voorlopige voorziening ingediend bij de Vreemdelingenkamer van de rechtbank 's-Gravenhage, welke op 11 juli 2007 door deze rechtbank, zittingplaats Zwolle zal worden behandeld. De rechtbank constateert dat niet in geschil is dat eiser door indiening van het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft als bedoeld in artikel 8 Vw, doch dat hij de behandeling van zijn verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening hier te lande mag afwachten. Of het verzoek om voorlopige voorziening alsnog rechtmatig verblijf met zich zal meebrengen staat in deze procedure niet ter beoordeling. Gelet op het voorgaande heeft verweerder eiser dan ook op 12 mei 2007 in bewaring kunnen stellen.

2.6 Eiser stelt zich voorts op het standpunt dat het niet acceptabel is dat hij tot de zitting op 11 juli 2007 in bewaring blijft.

De rechtbank is van oordeel dat wat hier ook van zij, het door eiser aangevoerde een toekomstige onzekere gebeurtenis betreft en dat nu in deze procedure de rechtmatigheid van de periode van de inbewaringstelling op 12 mei 2007 tot heden ter beoordeling voorligt, dit reeds gelet hierop niet kan leiden tot een ander oordeel. Hierbij neemt de rechtbank in aanmerking dat de periode van inbewaringstelling tot heden nog niet van zodanige duur is dat moet worden gezegd dat dit onredelijk lang is.

2.7 Voorts overweegt de rechtbank dat er voldoende gronden zijn die de inbewaringstelling van eiser rechtvaardigen. Tevens vordert de openbare orde de bewaring van eiser. Uit het proces-verbaal van bevindingen dat op 12 mei 2007 ambtsedig is opgemaakt (gedingsstuk 10) blijkt dat eiser bij zijn aanhouding op 12 mei 2007 in het bezit was van een middel dat bij een test als harddrug is bevonden. Gelet hierop is de rechtbank van oordeel dat verweerder, hoewel de maatregel ten onrechte rept van "gepleegd" in plaats van "verdacht

zaaknummer: AWB 07/20504 VRONTN

blad 3

van", de onderhavige grond mede aan de bewaring ten grondslag heeft kunnen leggen. Eiser heeft zijn stelling dat hij bij zijn zus in Utrecht verblijft niet onderbouwd aan de hand van een naar vaste jurisprudentie vereiste inschrijving in de GBA, noch heeft hij zijn stelling dat hij over een document beschikt met bewijsstukken onderbouwd. Eisers grieven terzake van de desbetreffende gronden kunnen derhalve geen doel treffen.

2.8 Gelet op het vorenoverwogene is de rechtbank van oordeel dat de toepassing noch tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw. Evenmin is gebleken dat bij afweging van alle daarbij betrokken belangen de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. De rechtbank is van oordeel dat verweerder, gelet op de gronden van bewaring, in redelijkheid geen aanleiding heeft hoeven te zien voor de toepassing van een lichter middel.

2.9 Het beroep dient derhalve ongegrond verklaard te worden. De opheffing van de maatregel van bewaring wordt niet bevolen. Gelet hierop bestaat evenmin grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.10 Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

Beslissing

De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. H. Gorter, lid van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken, en uitgesproken in het openbaar op 1 juni 2007, in tegenwoordigheid van mr. M.H. Boomsma, als griffier.



de griffier



de rechter

afschrift verzonden op: - 5 JUN 2007

Rechtsmiddel

Ingevolge artikel 95 Vw staat tegen deze uitspraak binnen een week na de dag van bekendmaking hiervan voor belanghebbenden hoger beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Het beroepschrift dient één of meer grieven tegen deze uitspraak te bevatten.



Advocaten en Procureurs

Mr L. Louwerse
 Mr R.A. van der Velde
 Mr H.J. Veen
 Mevr. Mr P.C. Smit
 Mevr. Mr S. Sewnath
 Mr F.H. Barwegen
 Mr S.F.J. Smeets
 Mr R.J.J. Flantua
 Mr D.C. Vlelander
 Mr W. Hendrickx
 Mr E. Osinga
 Mr R.P. van der Graaf
 Mr I. Özkara

Hoofd secretariaat:
 Mevr. M.R. de Kruif

Chef de Bureau:
 Mevr. N.P. Bol

Vestiging Arnhem:
 Mr B.P.J. van Riel
 Mr J.A. Schadd

PER TELEFAX 070 3651380

Aan de Raad van State
 Afdeling Bestuursrechtspraak
 Postbus 20019
 2500 EA Den Haag

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN 3509	
12 JUN 2007 B	
ZAAKNR. 200704061	
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

Utrecht, 12 juni 2007

Onze ref. : 20507052 RF/RF
 Uw ref. : 0202.26.6068
 Inzake : /NTV

Geeft te kennen,

De heer geboren op , van Marokkaanse nationaliteit, verder te noemen appellant, te dezer zake woonplaats kiezende te Utrecht, Biltstraat 110-112, ten kantore van Louwerse en Van der Velde advocaten B.V., waarvan advocaat mr R.J.J. Flantua verklaart tot het indienen van het onderhavige beroep bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd;

Dat appellant hierbij hoger beroep instellen tegen de in kopie bijgevoegde uitspraak van de rechtbank te Den Haag, zittinghoudende te Utrecht (verder: de rechtbank), uitgesproken op 1 juni 2007 en verzonden op 5 juni 2007 (Awb 07/20504).

Het hoger beroepschrift berust op de navolgende grieven.

Grief 1

In de bestreden uitspraak overweegt de rechtbank onder rechtsoverweging 2.5 tot en met 2.8 samengevat het volgende:

De rechtbank overweegt dat niet in geschil is dat appellant door het indienen van het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening geen rechtmatig verblijf heeft in de zin van artikel 8 Vw 2000, maar dat hij de behandeling van het verzoek hier te lande mag afwachten. Verweerder mocht appellant dan ook in bewaring stellen. Volgens de rechtbank is de stelling van appellant dat hij tot aan de zitting op 11 juli 2007 in de reguliere procedure in bewaring blijft een onzekere toekomstige gebeurtenis en wordt alleen de periode van 12 mei 2007 tot aan de zitting beschouwd. Deze periode is niet onredelijk lang.



Verder is de rechtbank van oordeel dat er voldoende gronden zijn die inbewaringstelling van appellant rechtvaardigen.

De grond plegen van misdrijf moet zijn verdacht van plegen van misdrijf en kan mede ten grondslag worden gelegd aan de inbewaringstelling. De stellingen dat hij bij zijn zus woont en dat hij over een document als bedoeld in artikel 4.21 Vb beschikt zijn niet onderbouwd.

Zoals uit de stukken blijkt, heeft appellant op 29 juli 2005 een aanvraag tot verlening van een verblijfsvergunning ingediend waarop tot op heden bijna twee jaren later nog geen onherroepelijke beslissing is genomen. Het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening is al sinds 12 september 2006 bij de rechtbank aanhangig.

Appellant zal niet gedurende de behandeling van het verzoek worden uitgezet en de behandeling van het verzoek zal eerst plaatsvinden op 11 juli 2007.

De rechtbank heeft ten onrechte niet beoordeeld of er wel zicht is op uitzetting op korte termijn.

Dit zicht is er niet gelet op de behandeling van het verzoek op 11 juli 2007.

In dit verband is ook van belang dat de partner van appellant psychische gezondheidsklachten heeft, afhankelijk is van appellant en dat het derhalve van belang is dat appellant, in afwachting van de behandeling van het verzoek, bij zijn partner kan zijn.

Een lichter middel als een periodieke meldplicht is dan ook een proportioneel middel.

Appellant blijft van mening dat ten onrechte als bewaringsgrond is aangevoerd dat hij een misdrijf heeft gepleegd, terwijl nog niet eens vaststaat of hij wel vervolgd zal worden.

Bij de aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning in 2005 heeft appellant aangegeven dat hij woonachtig is bij zijn zuster te . Dit adres staat ook op het aanvraagformulier vermeld. Verweerder was derhalve van dit woonadres op de hoogte. Als gevolg van het feit dat appellant nog niet in het bezit is van een verblijfsvergunning kon hij niet worden ingeschreven in het GBA. Dit betekent echter niet dat men als bewaringsgrond kan tegenwerpen dat hij geen vaste woon of verblijfplaats heeft. Appellant heeft bij zijn aanvraag ook zijn paspoort laten zien en in dat paspoort is ook meerdere keren een verblijfsaantekening algemeen geplaatst door verweerder waaruit blijkt dat hij rechtmatig in Nederland verbleef. Verweerder moet dat in zijn systeem kunnen terugvinden.

Ook onder deze omstandigheden had met een lichter middel als een periodieke meldplicht kunnen worden volstaan.

Op grond van het vorenstaande is appellant van mening dat de bestreden uitspraak niet in stand kan blijven.

Conclusie:

Gezien bovenstaande grief verzoekt appellant U het hoger beroep gegrond te verklaren en de bestreden uitspraak te vernietigen.

Voorts wordt verzocht verweerder te veroordelen in de proceskosten.



Een afschrift van dit hoger beroepschrift wordt aan procesvertegenwoordiging van de
Immigratie- en Naturalisatiedienst te Den Haag gezonden.

Hoogachtend,


R.J.J. Fiantua

* Correspondentie uitsluitend naar Postbus 13273, 3507 LG Utrecht *
* Biltstraat 110-112 * 3572 BJ Utrecht * Telefoon: 030-2733122 * Telefax: 030-2735311 *
* Vestiging Arnhem bereikbaar onder Telefoonnummer 026-3549949 * Telefaxnummer 026-3549959 *
* St. Derdengelden 41.36.72.794 *

3