

**AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK**

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/20493 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Maastricht, van 5 juni 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 15 mei 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 5 juni 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Maastricht, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 12 juni 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 20 juni 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, Lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. A.A. Snijders, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos
Lid van de enkelvoudige kamer

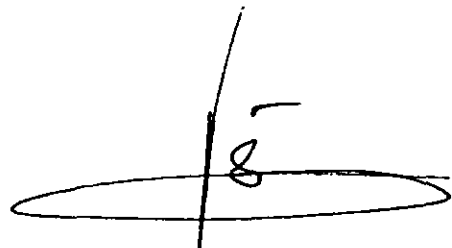
w.g. Snijders
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 28 juni 2007

279

Verzonden: 28 JUNI 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

16. MEI. 2007 15:48
V.M.E.I. 2007 15:48
16. MEI 2007 15:04

CIV. HAARLEM 023-5126678
MULDER & VAN DER HEUVEL

NR. 0915 P. 4/10
Nr. 01161 P. 4 2



POLITIE

• Limburg Zuid
• District Sittard

A1-2

Model M110-A Maatregel van bewaring

V-nummer :
IND-nummer : 9812-30-8028
Piketadvocaat : Voorkursadvocaat Mevr Muller Tel: 0182-511211

De ondergetekende, in zijn hoedanigheid van ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen tevens hulpofficier van justitie, gelet op artikel 59 van de Vreemdelingenwet en de artikelen 5.2 en 5.3 van het Vreemdelingenbesluit legt de bewaring op aan de vreemdeling (M/V) zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Joegoslavië
Nationaliteit : Joegoslavië

Ontvangen d.d.
16 MEI 2007
Centraal Inschrijfbureau
Vreemdelingenzaken
te Haarlem

op grond van de volgende overwegingen:

- ☐ het belang van de nationale veiligheid vordert de inbewaringstelling
☒ het belang van de openbare orde vordert de inbewaringstelling

- ☐ wegens het vermoeden van onttrekking aan de uitzetting omdat de vreemdeling :
☒ verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
☒ veroordeeld is terzake misdrijf
☒ ongewenst verklaard is
☐ niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit
☐ zich niet aangemeld heeft bij de korpsschef
☒ zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
☐ gebruik maakt/maakte van een vals/vervals document
☐ zich bedient van een of meerdere aliasen
☒ geen vaste woon-/verblijfplaats heeft
☐ eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
☒ overige reden(en) : onvoldoende middelen van bestaan heeft

- ☐ wegens toepassing van art. 59, tweede lid, van de Vreemdelingenwet.

Het betreft een vreemdeling :

- ☒ die geen rechtmatig verblijf heeft (art. 59 lid 1 onder a Vw)
☐ die een aanvraag om een verblijfsvergunning regulier ingediend heeft (art. 59 lid 1 onder b Vw)
☐ die een aanvraag om een verblijfsvergunning asiel ingediend heeft (art. 59 lid 1 onder b Vw)
☐ op wie art. 59, tweede lid van de Vreemdelingenwet van toepassing is.

Een afschrift van deze maatregel is door mij onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

De maatregel opgelegd :

Plaats: Heerlen

Datum: 15 mei 2007

Tijd: 15:00 uur

De Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie, de Staatssecretaris van Justitie
Namens de Minister,
de hulpofficier van justitie,
de Inspecteur van Politie Limburg-Zuid,
RJC Bours

(handtekening)

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, 27.
Centraal intakebureau vreemdelingenzaken, Dreef 30, 2012 HS Haarlem.

Na indiening van een eerste beroep (of eerste kennisgeving van de IND) zult u - indien de maatregel niet voor die tijd opgeheven is - uiterlijk op de tiende dag na aanvang van de bewaring door een rechtbank gehoord worden. De oproep om op de zitting te verschijnen ontvangt u op het moment dat u naar de rechtbank vervoerd zal worden.

Ontvangen d.d.

16 MEI 2007

Centraal Inschrijfbureau
Vreemdelingenzaken
te Haarlem

RECHTBANK 's-Gravenhage, zittinghoudende te MAASTRICHT

Reg.nr. AWB 07 / 20493 VRONTN

UITSPRAAK, als bedoeld in artikel 94, derde lid, juncto artikel 106, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000, van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken in het geding tussen

thans verblijvende in het Huis van Bewaring te Tilburg,
eiser,

en

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder.

Datum bestreden besluit: 15 mei 2007.

Kenmerk: 9812.30.8028.

V-nummer:

Behandeling ter zitting: 29 mei 2007.

I. PROCESVERLOOP

Eiser, die stelt te zijn geboren op en de Servische nationaliteit te bezitten, is op 15 mei 2007 in bewaring gesteld met toepassing van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000).

Tegen deze maatregel is namens eiser op 16 mei 2007 beroep ingesteld bij deze rechtbank; daarbij is tevens verzocht om schadevergoeding.

Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken ingezonden.

Gemachtigde van eiser heeft op 25 mei 2007 aanvullende stukken ingezonden.

Het beroep is behandeld ter zitting van 29 mei 2007, alwaar eiser in persoon is verschenen, bijgestaan door mr. J.L. Crutzen, advocaat te Heerlen, waarnemer voor zijn gemachtigde mw. mr. M.E. Muller, advocaat te Gouda. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door mr. M.A.M. Janssen, ambtenaar ten departemente.

II. OVERWEGINGEN

Krachtens artikel 94, vierde lid, van de Vw 2000 staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de in geding zijnde vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

Namens eiser is - kort en zakelijk weergegeven - aangevoerd dat het door verweerder gehanteerde 'model HV20' waarmee op 19 april 2007 aan eiser werd medegedeeld dat toepassing zou worden gegeven aan artikel 50, derde lid, van de Vw 2000, géén juiste basis betreft voor inbewaringstelling.

Eiser is op 15 mei 2007 om 15:00 uur in bewaring gesteld, doch pas om 21:45 heeft het gehoor - te laat - plaatsgevonden. Gemachtigde van eiser heeft verweerder verzocht een piketadvocaat in te schakelen, zodat eiser bij het gehoor kon worden bijgestaan door een

raadsman. Ondanks dit verzoek heeft verweerder de inbewaringstelling van eiser niet bekend gemaakt bij de dienstdoende piketcentrale, weshalve eiser - ten onrechte - niet is bijgestaan door een piketadvocaat. Dit dient strijdig te worden geacht met het beleid, zoals dat is neergelegd in A3/2.3.7 van de Vreemdelingencirculaire 2000 (hierna: Vc 2000). Uit de voornoemde feiten blijkt eveneens dat tussen het moment van invrijheidsstelling (na het strafrechtelijke traject) en het gehoor (na de inbewaringstelling) méér dan tien uren zijn gelegen, zodat er is gehandeld in strijd met artikel 50, derde lid, van de Vw 2000. De maximale duur voor overbrenging is op tien uren gesteld, waarna eiser niet langer dan zes uren behoorde te worden opgehouden. In dat kader wordt verwezen naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) van 31 december 2004 (JV 2005/96). Gezien het vorenstaande is eiser in zijn belangen geschaad en dient de onderhavige maatregel onrechtmatig te worden geacht. Tenslotte wordt namens eiser gesteld dat hij (mogelijk) onder de generaal pardonregeling valt, nu zijn eerste asielaanvraag dateert van 30 december 1998. Gelet op al het voorgaande dient de bewaring van eiser te worden opgeheven, onder toekenning van schadevergoeding aan eiser.

De rechtbank overweegt als volgt.

De rechtbank stelt voorop dat namens eiser ter zitting een verzoek tot het aanhouden van de zaak is gedaan, vanwege de omstandigheid dat gemachtigde van eiser, mw. mr. M.E. Muller niet heeft kunnen verschijnen. Dienaangaande overweegt de rechtbank dat zij geen aanleiding ziet om voornoemd verzoek te honoreren, in die zin dat zij tot heropening van het onderzoek overgaat, nu de noodzaak voor eiser hiertoe niet is gebleken. De rechtbank gaat dan ook over tot de inhoudelijke behandeling van de zaak.

Op basis van het, op ambtsead opgemaakte, proces verbaal van 16 mei 2007 is de rechtbank het volgende gebleken. Op 15 mei 2007 om 09:00 uur is eisers strafrechtelijke detentie geëxpireerd. Aansluitend zou hij vanuit de "Leuvense Poort" worden overgebracht naar het politiebureau te Heerlen teneinde aldaar in vreemdelingrechtelijke bewaring te worden gesteld. Vanwege het feit dat eiser weigerde medewerking te verlenen aan diens overbrenging, dienden er bijzondere maatregelen te worden getroffen, zodat eiser eerst op een later tijdstip door middel van beveiligd vervoer alsnog kon worden overgebracht. Eiser is in de "Leuvense Poort" om 15:00 uur in bewaring gesteld door R.J.C. Bours, Hulp Officier van Justitie, die daartoe bevoegd was. Vervolgens is eiser omstreeks 19:30 overgebracht naar voornoemd politiebureau, alwaar hij om 21:45 is gehoord. De rechtbank stelt vast dat eiser zes uren na de expiratie van zijn strafrechtelijke detentie in bewaring is gesteld en dat hij zo spoedig mogelijk daarna, zoals bedoeld in artikel 5.2, tweede en derde lid, van het Vreemdelingenbesluit 2000 (hierna: Vb 2000), in het politiebureau te Heerlen is gehoord. Immers, onbetwist is gebleven, dat door eisers toedoen eerdere overbrenging naar het politiebureau in Heerlen, alwaar hij in het kader van de bewaring zou worden gehoord, niet mogelijk was. Eisers grief kan derhalve niet slagen.

Met betrekking tot eisers grief, dat eiser bij het gehoor ten onrechte niet is bijgestaan door een piketadvocaat, overweegt de rechtbank het volgende. Ingevolge artikel 5.2, vijfde lid, van het Vb 2000 dient door verweerder aan de vreemdeling tijdig mededeling te worden gedaan van de hem toekomende bevoegdheid zich bij het gehoor te doen bijstaan door zijn raadsman. Uit het op ambtsead opgemaakte proces verbaal van 15 mei 2007 is de rechtbank gebleken dat genoemde mededeling aan eiser is gedaan. Tevens blijkt uit het proces verbaal dat eisers advocaat niet aanwezig kon zijn. De rechtbank is niet kunnen blijken dat in strijd met de regelgeving is gehandeld dan wel dat eiser in zijn belangen zou zijn geschaad. Derhalve dient ook deze grief te falen.

Ten aanzien van eisers stelling dat hij (mogelijk) onder de generaal pardonregeling valt overweegt de rechtbank als volgt. Desgevraagd heeft verweerder ter zitting, naar dezerzijds oordeel terecht, aangegeven dat eiser, gelet op het feit dat hij ongewenst is verklaard, niet voldoet aan de strikte voorwaarden voor de generaal pardonregeling.

De rechtbank is vervolgens van oordeel dat verweerder eiser op goede gronden krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op uitzetting in bewaring heeft gesteld. Eiser is niet in het bezit van een geldig identiteitsbewijs als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000, heeft zich niet gehouden aan zijn vertrektermijn, heeft geen vaste woon- of verblijfplaats, heeft onvoldoende middelen van bestaan, en heeft eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven.

Gelet hierop bestaan ten aanzien van hem concrete aanwijzingen voor het vermoeden dat hij zich aan uitzetting zal onttrekken.

Eiser is veroordeeld ter zake van een misdrijf en is ongewenst verklaard.
Bovendien wordt eiser verdacht van het plegen van een misdrijf.

Uit de gedingstukken, alsmede het verhandelde ter zitting, is gebleken dat eiser reeds vele jaren in Nederland verblijft en nog een procedure doorloopt ter verkrijging van een verblijfsrecht. Eiser is ongewenst verklaard bij beschikking van 13 maart 2007, waartegen hij beroep heeft ingesteld. In dat kader overweegt de rechtbank dat een ingesteld verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening in beginsel niet aan inbewaringstelling in de weg staat. De rechtbank is gebleken dat op 23 mei 2007 het dossier van eiser is overgedragen aan de terugkeerfunctionaris van het Huis van bewaring waar eiser thans verblijft, en dat eiser een dezer dagen zal worden gehoord.

Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat vooralsnog niet kan worden gesteld dat geen reëel zicht op uitzetting bestaat of dat met onvoldoende voortvarendheid aan de uitzetting van eiser wordt gewerkt.

Ook overigens is de rechtbank van oordeel dat, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

Gelet op het voorgaande moet de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 rechtmatig worden geoordeeld en dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Er bestaat geen grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe dient te worden afgewezen.

Mitsdien wordt als volgt beslist.

III. BESLISSING

De rechtbank:

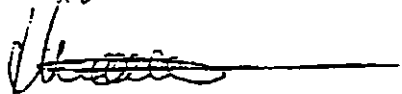
- verklaart het beroep gericht tegen de bewaring ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. M. Hillen in tegenwoordigheid van
mr. M.H.J. Klaassen als griffier en in het openbaar uitgesproken op 05 JUNI 2007

w.g. M. Klaassen

w.g. M. Hillen

Voor eensluidend afschrift:
de wnd. griffier:



Afschrift verzonden op: 05 JUNI 2007

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.

De termijn voor het instellen van het hoger beroep bedraagt één week na de datum van verzending van deze uitspraak. Ingevolge artikel 85 van de Vw 2000 dient het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. In artikel 6:5 van de Awb is onder meer bepaald dat bij het beroepschrift een afschrift van de uitspraak moet worden overgelegd. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

MULLER & VAN DEN HEUVEL
ADVOCATEN

Toevoeging aangevraagd bij de Raad voor Rechtsbijstand te 's-Gravenhage

HOGER BEROEP

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
12 JUN 2007	
ZAAKNR.	
AAN: 200704059/1	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-GRAVENHAGE

kenmerk IND: 0610-02-0462

kenmerk rechtbank:
AWB 07 / 19165 & AWB 07 / 19164

Geeft eerbiedig te kennen:

geboren op _____ nationaliteit: Servie en Montenegro, thans
verblijvende te _____ die in deze zaak woonplaats kiest te Gouda aan de Naaijersstraat no 6
ten kantore van Muller & Van den Heuvel Advocaten van wie mevrouw mr M.E. Muller in
deze als gemachtigde zal optreden en dit beroep indient en ondertekent, nadat zij daartoe
door appellant bepaaldelijk is gevolmachtigd.

Feiten:

Appellant is op 15 mei 2007 in bewaring gesteld ex-artikel 50 lid 1 aanhef en onder h Vw
2000. Een beroep tegen de opgelegde maatregel is door appellant op 16 mei 2007 ingediend
en tevens daarbij verzocht om een schadevergoeding. De mondelinge behandeling van het
beroep heeft plaatsgevonden op 19 mei 2007. De rechtbank te 's-Gravenhage,
zittinghoudende te Maastricht, heeft in haar uitspraak d.d. 5 juni 2007 en verzonden op 5
juni 2007 het beroep gericht tegen de bewaring ongegrond verklaard en het verzoek om
schadevergoeding afgewezen.

Appellant komt in hoger beroep van deze uitspraak te weten de uitspraak van 5 juni 2007, Awb 07/20493, Rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Maastricht. Appellant is van oordeel dat het besluit van geïntimeerde rechtens niet juist is en dat de rechtbank het beroep gegrond had dienen te verklaren en het verzoek om schadevergoeding had dienen toe te wijzen.

In het onderstaande volgen de grieven tegen de uitspraak.

Grieven:

GRIEF 1:

Ten onrechte overweegt de Rechtbank dat:

"Op basis van het, op ambtseed opgemaakte proces verbaal van 16 mei 2007 is de rechtbank het volgende gebleken. Op 15 mei 2007 om 09:00 uur is eisers strafrechtelijke detentie geëxpireerd. Aansluitend zou hij vanuit de "Leuvense Poort" worden overgebracht naar het politiebureau te Heerlen teneinde aldaar in vreemdelingrechtelijke bewaring te worden gesteld. Vanwege het feit dat eiser weigerde medewerking te verlenen aan diens overbrenging, dienden er bijzondere maatregelen te worden getroffen, zodat eiser eerst op een later tijdstip door middel van beveiligd vervoer alsnog kon worden overgebracht. Eiser in de "Leuvense Poort" om 15:00 uur in bewaring gesteld door R.J.C. Bours, Hulp Officier van Justitie, die daartoe bevoegd was. Vervolgens is eiser omstreeks 19:30 uur overgebracht naar voornoemd politiebureau, alwaar hij om 21:45 is gehoord. De rechtbank stelt vast dat eiser zes uren na de expiratie van zijn strafrechtelijke detentie in bewaring is gesteld en dat hij zo spoedig mogelijk daarna, zoals bedoeld in artikel 5.2, tweede en derde lid, van het Vreemdelingenbesluit 2000 (hierna: Vb 2000), in het politiebureau te Heerlen is gehoord. Immers, onbetwist is gebleven, dat door eisers toedoen eerdere overbrenging naar het politiebureau in Heerlen, alwaar hij in het kader van de bewaring zou worden gehoord, niet mogelijk was. Eisers grief kan derhalve niet slagen."

Toelichting:

De feiten zoals weergegeven door de rechtbank in de uitspraak zijn juist, echter de rechtbank gaat voorbij aan het feit dat de maximale duur voor overbrenging is gesteld op tien uur. Overbrenging wordt gezien als de periode dat de vreemdeling zonder titel vastzit. In de onderhavige zaak is zes uur na de expiratie van de strafrechtelijke bewaring appellant in bewaring gesteld. Echter, zonder gehoord te worden.

MULLER & VAN DEN HEUVEL

ADVOCATEN

Door appellant tijdig in bewaring te stellen zonder gehoord te worden, probeert verweerder te voorkomen dat de termijn voor de overbrenging wordt overschreden. Op zich is dit een goed streven. Echter, deze handelswijze mag niet in strijd komen met het vereiste dat een vreemdeling op grond van artikel 5.2 tweede en derde lid Vreemdelingenbesluit zo spoedig mogelijk dient te worden gehoord indien het voorafgaande gehoor, zoals wettelijk is bepaald, niet kon plaatsvinden. Door de termijn van overbrenging niet te laten overschrijden, omdat appellant tijdig in bewaring is gesteld is de termijn van het horen wel in strijd met artikel 5:2 lid 2 en 3 Vb.

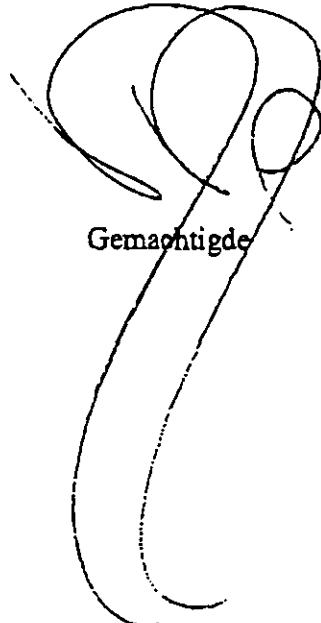
Het feit dat een en ander te wijten zou zijn aan het gedrag van appellant doet hierbij niet terzake. Mede omdat appellant op de hoogte was van de expiratedatum van de strafrechtelijke detentie weshalve voorafgaand aan deze datum aan appellant bekend had moeten worden gemaakt dat hij in vreemdelingenbewaring zou worden gedaan, dan wel had kunnen worden gemaakt dat hij in vreemdelingenbewaring zou gaan hetgeen ertoe zou hebben geleid dat er geen omstandigheden zouden ontstaan waarbij appellant zich zou hebben verzet.

Zoals uit het bovenstaande blijkt had de Rechtbank het beroep gegrond dienen te verklaren.

Nu deze grief dienen te slagen dient de uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage, zittinghoudende te Maastricht d.d. 5 juni 2007 te worden vernietigd.

Het is op deze gronden dat appellant concludeert, dat het de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State moge behagen het onderhavige hoger beroepschrift gegrond te verklaren, het vonnis van de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Maastricht, Awb 07/20493 5 juni 2007 uitgesproken tussen appellant als eiser en geïntimeerde als verweerder, te vernietigen en geïntimeerde te veroordelen in de kosten van de procedure.

Gouda, 12 juni 2007



Gemachtigde