

200704058/1.

Datum uitspraak: 2 juli 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/20412 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, van 5 juni 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 16 mei 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 5 juni 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 12 juni 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 20 juni 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. J. van de Kolk, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

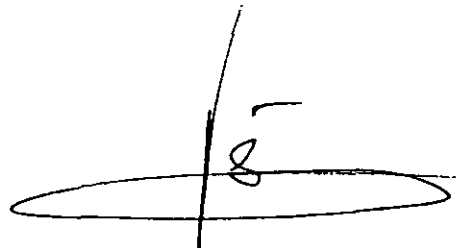
w.g. Van de Kolk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 2 juli 2007

347-550.

Verzonden: **02 JULI 2007**

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

POLITIEPostadres Postbus 85390
3508 AJ Utrecht

DT & V, VRIS

9

Regio Hollandse-Midden

Korpsonderdeel

Behandeld door A. Twigt

Telefoonnummer 030-2122358

Faxnummer 030-2122403

V-nummer / Zaak Zaak -

Datum 15 mei 2007

Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Naam:	M. J. J. J.		
Adres:			
UAD ontvangstdatum:			
Staf:			
AD ontvangstdatum:	16 MEI 2007		
Registreer in:	naam:		
ADIS:	datum:		unit:
Invoer:	naam:		
Controle:	datum:		unit:

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Adrianus Twigt, inspecteur van politie van het regionaal politiekorps
Hollandse-Midden,
zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie,
leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Suriname
Nationaliteit(en) : Surinaamse
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op zoals bedoeld in:

- ☒ artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000.
☐ artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000.

Deze maatregel wordt gevorderd door:

- ☐ het belang van de nationale veiligheid omdat vrije tekst.
- ☒ het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat de betrokkene:
- ☐ verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
 - ☒ veroordeeld is ter zake misdrijf
 - ☐ ongewenst verklaard is
 - ☒ niet beschikt over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 Vreemdelingenbesluit
 - ☒ zich niet aangemeld heeft bij de korpachef

- ☒ zich niet gehouden heeft aan zijn/haar vertrektermijn
- ☐ gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
- ☐ zich bedient/bediend heeft van een of meerdere aliassen
- ☒ geen vaste woon- of verblijfplaats heeft
- ☐ eerder niet-rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- ☐ andere reden

- ☐ artikel 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, omdat de voor terugkeer noodzakelijk bescheiden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn.

De maatregel is opgelegd:

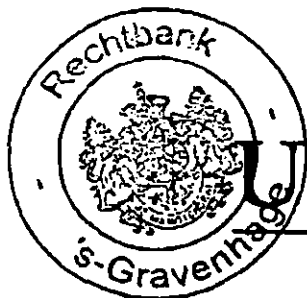
Plaats : Gouda
Datum : 16 mei 2007
Tijd : 08.00 uur

De Staatssecretaris van justitie,
namens de staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur van politie,
A. Twigt

Handtekening,

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023-5125736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.



AFSCHRIFT

Uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

nevenzittingsplaats Zwolle

Sector Bestuursrecht, Enkelvoudige Kamer voor Vreemdelingenzaken

Registratienummer: Awb 07/20412

Uitspraak op het beroep tegen de bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)
in het geding tussen:

geboren op
van Surinaamse nationaliteit,
IND dossiernummer 0008.29.8015,
thans verblijvende in het Huis van Bewaring te Zeist,
raadsman mr. M.J.M. Pecters,
eiser;

en

De Staatssecretaris van Justitie,
vertegenwoordigd door mr. C.I. Tienstra-van der Boom,
ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND),
verweerder.

1. Procesverloop

Op 15 mei 2007 is eiser, die geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft, met het oog op de uitzetting in bewaring gesteld omdat het belang van de openbare orde de inbewaringstelling vordert (artikel 59, eerste lid aanhef en onder a, Vw 2000).

Op 15 mei 2007 heeft eiser tegen de maatregel van bewaring beroep ingesteld. Het beroep strekt tevens tot een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Op 22 mei 2007 is de maatregel van bewaring voortgezet op de voet van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, Vw 2000

Het beroep is behandeld ter zitting van 29 mei 2007. Eiser is verschenen, bijgestaan door zijn raadsman. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

Awb 07/20412

blad 2

2. Overwegingen

Vooreerst overweegt de rechtbank dat de grond 'zich niet aangemeld bij de Korpschef' thans niet meer in geschil is, nu verweerder ter zitting heeft aangegeven deze grond te laten vallen, onder handhaving van de overige aan de maatregel ten grondslag gelegde gronden.

Eiser heeft zich ter zitting op het standpunt gesteld dat verweerder de grond 'niet beschikken over een vaste woon- en verblijfplaats' ten onrechte aan de maatregel van bewaring ten grondslag heeft gelegd, nu hij altijd bij zijn zus woonachtig is geweest.

De rechtbank volgt eiser hierin niet. Uit de jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State kan worden afgeleid dat een vaste woon- of verblijfplaats met een inschrijving in de GBA, maar ook anderszins kan worden aangetoond. De rechtbank is echter van oordeel dat eiser met hetgeen is aangevoerd onvoldoende heeft aangetoond dat hij over een vaste woon- en verblijfplaats beschikt. Verweerder heeft deze grond dan ook in de maatregel op kunnen nemen.

Voorts heeft eiser aangevoerd dat de grond 'zich niet houden aan zijn vertrektermijn' ten onrechte door verweerder aan de maatregel van bewaring ten grondslag is gelegd, nu hem nooit een vertrektermijn is aangezegd.

Dat betoog faalt. Verweerder heeft ter zitting aangegeven dat eiser bij beschikking van 27 augustus 2004 een vertrektermijn is gegeven van vier weken. Nu eiser aan deze aanzegging geen gevolg heeft gegeven, heeft verweerder de bewaring dan ook terecht mede op deze grond kunnen baseren.

De rechtbank stelt voorts vast dat eiser de gronden 'niet beschikken over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit (Vb 2000)' en 'veroordeeld ter zake van een misdrijf', niet inhoudelijk heeft bestreden.

Voorts heeft eiser gesteld dat hij op het moment van inbewaringstelling rechtmatig verblijf had, omdat hij op 11 mei 2007 een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd had ingediend. Hij meent daarom ten onrechte in bewaring te zijn gesteld op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw 2000.

De rechtbank overweegt als volgt. De omstandigheid dat eiser ten onrechte niet krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, Vw 2000, in bewaring is gesteld, maakt de maatregel van bewaring onrechtmatig, indien de met de voortzetting van de bewaring gediende belangen niet in redelijke verhouding staan tot de ernst van het gebrek en de daardoor geschonden belangen. Van een dergelijke onevenwichtigheid is geen sprake, waarbij de rechtbank in aanmerking neemt dat de ingevolge artikel 59, vierde lid, Vw 2000, toegestane duur van de bewaring (die is aangevangen op 15 mei 2007) op 22 mei 2007 nog niet was verstreken.

Eisers beroep op artikel 5 EVRM treft geen doel, reeds nu eiser dit op geen enkele wijze nader heeft onderbouwd of geconcretiseerd.

Awb 07/20412

blad 3

Eiser heeft zich voorts op het standpunt gesteld dat zicht op uitzetting binnen redelijke termijn ontbreekt, omdat eiser op een wachtlijst voor presentatie in persoon bij de Surinaamse autoriteiten is geplaatst en die autoriteiten slechts vier presentaties per twee weken toestaan. Eiser verwijst hierbij naar de uitspraak van deze rechtbank, nevenzittingsplaats Dordrecht, d.d. 27 februari 2007 (Awb 07/6225).

De rechtbank verenigt zich niet met dat betoog en overweegt daartoe dat niet is gebleken dat die wachtlijst ook geldt indien eiser zich zelf bij de Surinaamse autoriteiten meldt met het verzoek om afgifte van een reisdocument.

Voorts heeft eiser aangevoerd dat hangende de behandeling van eisers aanvraag kan worden volstaan met een lichter middel dan de maatregel van bewaring, bijvoorbeeld een meldplicht. Daarnaast is de bereidheid van eisers zus om een garantverklaring te overleggen reden om te volstaan met een lichter middel.

De rechtbank volgt eiser hierin niet. Gelet op de aan de maatregel ten grondslag gelegde gronden heeft verweerder zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat de vrees gerechtvaardigd is dat eiser, indien in vrijheid gesteld, zich aan de uitzetting zal onttrekken. In de omstandigheid dat de zus van eiser bereid is een garantverklaring te overleggen heeft verweerder in redelijkheid geen aanleiding hoeven zien met een lichter middel te volstaan.

Gelet op het vorenstaande is de rechtbank van oordeel dat de maatregel van bewaring bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is.

Het beroep is ongegrond. Daarom kan geen schadevergoeding worden toegekend.

3. Beslissing

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J.F.M.J. Bouwman en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van A. van den Ham als griffier, op

- 5 JUN 2007

Afschrift verzonden op: - 5 JUN 2007

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak binnen een week na verzending daarvan hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.

Artikel 85 Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Algemene wet bestuursrecht (herstel verzuim) is niet van toepassing.

VOOR AFSCHRIFT CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE
RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Van Appia & Van der Lee

ADVOCATEN

Aan de Afdeling Bestuursrechtsspraak van de Raad van State

HOGER BEROEPSCHRIFT

Geeft eerbiedig te kennen:

De heer _____, verder te noemen appellant, geboren op _____ te _____ (Suriname) en van Surinaamse nationaliteit, thans verblijvende in het detentiecentrum Zeist te Soesterberg, in deze zaak woonplaats kiezende te Almere (1314 BD) aan de Randstad 21-05 E ten kantore van Van Appia & van der Lee Advocaten, waarvan mr. M.J.M. Peeters door hem bepaaldelijk gevolmachtigd is tot het instellen van hoger beroep middels het opstellen, ondertekenen en indienen van dit hoger beroepschrift

Appellant komt hiermede in hoger beroep tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Zwolle van 5 juni 2007, verzonden op 5 juni 2007 (AWB 07/20412), waarbij het namens appellant ingestelde beroep tegen de ingevolge artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (VW) door de Staatssecretaris van Justitie op 15 mei 2007 aan hem opgelegde vrijheidsontnemende maatregel, ongegrond werd verklaard. Een kopie van de bestreden uitspraak wordt hierbij als productie 1 overgelegd.

Appellant kan zich met de uitspraak van de rechtbank niet verenigen. Daartoe worden de volgende grieven aangevoerd.

GRIEF 1

1. Ten onrechte heeft de rechtbank in haar uitspraak het navolgende overwogen:

"Eiser heeft zich voorts op het standpunt gesteld dat zicht op uitzetting binnen redelijke termijn ontbreekt, omdat eiser op een wachtlijst voor presentatie in persoon bij de Surinaamse autoriteiten is geplaatst en die autoriteiten slechts vier presentaties per twee weken toestaan. Eiser verwijst hierbij naar de uitspraak van deze rechtbank, nevensittingsplaats Dordrecht, d.d. 27 februari 2007 (Awb 07/6225)".

"De rechtbank verenigt zich niet met dat betoog en overweegt daartoe dat niet is gebleken dat die wachtlijst ook geldt indien eiser zich zelf bij de Surinaamse autoriteiten meldt met het verzoek om afgifte van een reisdocument."

Van Appia & Van der Lee

ADVOCATEN

2. Toelichting:

Appellant is van mening dat de rechtbank ten onrechte overweegt dat niet is gebleken dat de wachtlijst ook geldt, indien appellant zich zelf bij de Surinaamse autoriteiten meldt. Allereerst is ter zitting op geen enkel moment aan de orde geweest in hoeverre de eigen verantwoordelijkheid van appellant een rol speelt in de voortgang van de uitzetting. In dit kader heeft de rechtbank enkel aan de gemachtigde van verweerder gevraagd of bekend was wat de huidige situatie aangaande de wachtlijst is. Daarbij heeft de rechtbank aangegeven dat de rechtbank mogelijk nog nadere informatie omtrent de uitzetting naar Suriname bij verweerder zou opvragen, waarop dan vervolgens weer door appellant zou kunnen worden gereageerd. Appellant wordt in de bestreden uitspraak voor het eerst geconfronteerd met de stelling van de rechtbank en kan pas achteraf in verweer komen.

Feit is voorts dat de Surinaamse autoriteiten alleen presentaties accepteren indien deze worden gecoördineerd door de Dienst Terugkeer & Vertrek (DT&V). Het is niet zo dat appellant zich zonder meer kan melden bij de Surinaamse autoriteiten – nog daargelaten dat dit feitelijk onmogelijk is nu hij in vreemdelingenbewaring zit – en zijn verzoek voorrang krijgt op de grote hoeveelheid reeds uitstaande verzoeken om reisdocumenten. Natuurlijk dient appellant zo goed mogelijk mee te werken aan het verkrijgen van een reisdocument. Appellant heeft echter vanaf het moment dat hij in bewaring zit, aangegeven goed te zullen meewerken en alle benodigde gegevens aan verweerder verstrekt. Ook indien bijvoorbeeld nadere stukken ter onderbouwing van de identiteit van appellant zouden kunnen worden verkregen, dan nog blijft staan dat de Surinaamse autoriteiten met voornoemde wachtlijst werken. Niet alleen heeft de rechtbank appellant ten onrechte niet in de gelegenheid gesteld om zich ter zitting – of zo nodig na het opvragen en verkrijgen van informatie van verweerder – te kunnen verweren, tevens heeft de rechtbank miskend dat het door de Surinaamse autoriteiten gehanteerde systeem aan individuele meldingen geen voorrang heeft, nu presentaties door DT&V dienen te worden gecoördineerd.

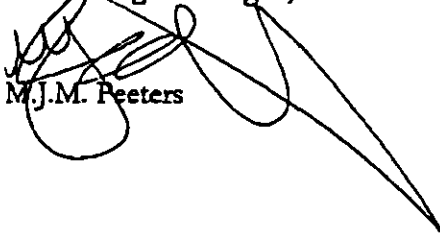
CONCLUSIE

Redenen waarom appellant zich wendt tot uw Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, met het verzoek de uitspraak van de rechtbank Zwolle van 5 juni 2007 te vernietigen, dan wel de zaak terug te verwijzen naar de rechtbank, kosten rehtens.

Amsterdam, 12 juni 2007

Advocaat-gemachtigde,

M.J.M. Peeters



Van Appia & Van der Lee

ADVOCATEN

Amsterdam

mr M.W. Bouwman
mr C.F. van Drumpt
mr drs O.O. van der Lee
mr I.R. Rigter

Overtoom 323
1054 JL Amsterdam
tel. 020 - 5312999
fax. 020 - 5312990

Almere

mr J. van Appia
mr drs J.M.R. Maas
mr M.J.M. Peeters

Randstad 21-05 E
1314 BD Almere
tel. 036 - 5238438
fax. 036 - 5238439

Aan de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak
van de Raad van State

PER TELEFAX: 070 365 1380

Datum: 12 juni 2007
Betreft: hoger beroep
Inzake: geboren op
van Surinaamse nationaliteit

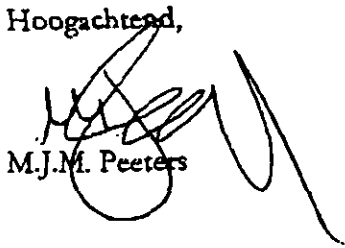
RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
3502-C 12 JUN 2007	
ZAAKNR.	200709050
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

Edelachtbare Vrouwe, Heer,

Bijgaand treft u aan het hoger beroepschrift gericht tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Zwolle, van 5 juni 2007, Awb 07/20412 (bijlage).

Hierdoor verzoek ik u dit hoger beroepschrift in behandeling te nemen en mij de ontvangst van dit hoger beroepschrift te bevestigen.

Hoogachtend,


M.J.M. Peeters