

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/20916 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, van 5 juni 2007 in het
geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 20 mei 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 5 juni 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 11 juni 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 14 juni 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. S.J.E. Horstink-von Meyenfeldt, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.J.J.M. van Tielraden, ambtenaar van Staat.

w.g. Horstink-von Meyenfeldt
Lid van de enkelvoudige kamer

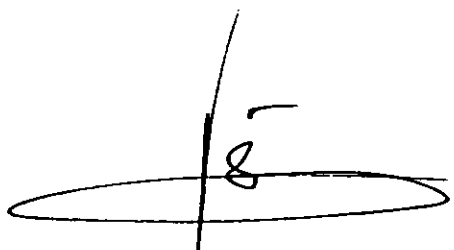
w.g. Van Tielraden
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 4 juli 2007

156-551.

Verzonden: - 4 JULI 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



7

Postadres Postbus 84475
2808AL 's-GRAVENHAGE

• Haaglanden

Regio Haaglanden
Korpsonderdeel 15 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door D. Duit
Telefoon 070 - 424 11 36
Fax 070 - 424 11 39
V-nummer / Zaak / Zaak - 20/05/2007
Datum 20/05/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Dick Duit, Inspecteur van het regionaal politiekorps Haaglanden,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van Justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : China
Nationaliteit(en) : Chinese
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- geenduurzame middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

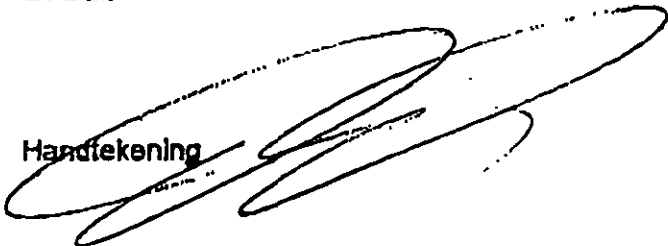
Plaats : Den Haag
Datum : 20/05/2007
Tijd : 12:58 uur.

V.nr.:

Pagina 1 van 2

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
D. Duit

Handtekening



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hiertbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.

Rechtbank 's-Gravenhage

Nevenzittingsplaats te 's-Hertogenbosch

Vreemdelingenkamer

Postadres: Postbus 645, 5201 AP 's-Hertogenbosch

[] AANTEKENEN

[] PER FAX ((070) 354 98 04)

Van Dijk Van Schijndel Menheere
tav mevrouw mr. P. Scholtes
Duinweg 9
2585 JT 's-Gravenhage

Bezoekadres

Leeghwaterlaan 8

5223 BA 's-Hertogenbosch

Telefoon 073 - 6 20 20 20

Fax -

Onderdeel
Contactpersoon
Doorkiesnummer(s)
Faxnummer afdeling
Datum
Ons kenmerk
Uw kenmerk
Bijlage(n)
Onderwerp
Justitienummer

Bewaring vreemdelingen

mevr E. Löwe

073-620 2838/2897

073-620 2685

5 juni 2007

procedurenummer 07 / 20916 VRONTN V35 A3

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.

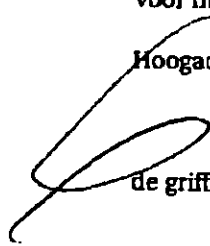
de procedure van

Geachte mevrouw,

Hierbij zend ik u een afschrift van de uitspraak in bovenvermelde procedure.

Voor het instellen van een rechtsmiddel verwijs ik u naar de uitspraak.

Hoogachtend,


de griffier

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch

Sector bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 07/20916

Uitspraak van de enkelvoudige kamer van 5 juni 2007

inzake

geboren op
nationaliteit Chinese,
verblijvende te Dordrecht in de penitentiaire inrichting (detentieboot),
eiser,
gemachtigde mr. P. Scholtes,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie,
te Den Haag,
verweerder,
gemachtigde drs. J.M.C. Vissers.

Procesverloop

Op 20 mei 2007 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Op 21 mei 2007 is namens eiser tegen zijn inbewaringstelling beroep ingesteld. Voorts is om schadevergoeding verzocht.

De zaak is behandeld op de zitting van 29 mei 2007, waar eiser is verschenen in persoon, bijgestaan door mr. L. van Dijk, kantoorgenoot van zijn gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde.

Overwegingen

1. De rechtbank beoordeelt thans of de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van vreemdelingenbewaring in overeenstemming is met de wet en bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is.
2. Namens eiser is – kort weergegeven – aangevoerd dat de wijze waarop eiser (strafrechtelijk) is aangehouden duidt op *détournement de pouvoir*. De zogenaamde integrale horecacontrole heeft een vreemdelingrechtelijke achtergrond, maar verbalisanten hebben eiser strafrechtelijk aangehouden ter zake van overtreding van artikel 447 van het Wetboek van Strafrecht. Daarmee omzeilen zij de toetsing van het vreemdelingrechtelijk voortraject

AWB 07/20916

2

door de Vreemdelingenrechter, terwijl er in casu geen aanleiding was om eiser te vragen naar zijn legitimatiebewijs. Voorts is betoogd dat hierdoor de in de Vreemdelingenwet geldende termijnen worden omzeild. Immers het vreemdelingrechtelijke traject is eerst op 20 mei 2007 om 9.00 uur, dus daags na de strafrechtelijke invrijheidstelling, gestart. Ten slotte is aangevoerd dat eiser is gehoord als slachtoffer is van mensensmokkel en dat de bewaring om die reden onrechtmatig is.

3. De rechtbank overweegt als volgt.

4. Eiser is op 19 mei 2007 om 18:05 uur op de Wagenstraat 95 te 's-Gravenhage aangehouden ter zake van overtreding van artikel 447^a van het Wetboek van Strafrecht. In het daarvan opgemaakte proces-verbaal is ter zake van de aanhouding het volgende vermeld:

"Op zaterdag 19 mei 2007 om 18:00 uur vond er een zogenaamde S.P.O.D. controle plaats op initiatief van Bureau Jan Hendrikstraat in samenwerking met het Bureau Vreemdelingenpolitie, Belastingdienst, Douane en de Dienst Stadsbeheer van de gemeente Den Haag. Deze integrale controle van bedrijven en ondernemingen vindt regelmatig plaats daar uit ervaringsgegevens is gebleken dat in dergelijke inrichtingen veelal vreemdelingen werkzaam zijn aan wie in Nederland geen rechtmatig verblijf is toegestaan. Deze controle vond plaats in een restaurant genaamd:

gevestigd op de . In de keuken zagen wij een man bij de potten en pannen op het vuur staan. Ik, verbalisant Mense, vroeg de man naar zijn identiteitsbewijs. De man was niet de Nederlandse taal machtig. Ik vroeg een medewerkster van het restaurant die de Chinese taal machtig is, de man naar zijn identiteitsbewijs te vragen. De man verklaarde hierop geen identiteitsbewijs te hebben.

Eiser is vervolgens overgebracht naar het politiebureau aan de Jan Hendrikstraat te 's-Gravenhage, ter voorgeleiding aan de hulpofficier van justitie, die hem om 23:00 uur heeft heengezonden. Tegelijkertijd is hij krachtens artikel 50, tweede lid, van de Vw 2000 opgehouden voor verhoor op voornoemd politiebureau. Op 20 mei 2007 is eiser overgebracht naar het Immigratiekantoor (Stadhoudersplantsoen) te 's-Gravenhage, waar hij aankwam om 09:00 uur.

5. Ingevolge vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling) is het niet aan de rechter in vreemdelingenzaken ter oordelen over de aanwending van andere dan bij of krachtens de Vw 2000 toegekende bevoegdheden.

6. In haar uitspraak van 10 mei 2007 (200702965/1, LJN BA5582) heeft de Afdeling overwogen dat in de Memorie van Toelichting bij de Wet op de uitgebreide identificatieplicht (TK 2003-2004, 29218, nr. 3, pagina 13) is vermeld dat het van belang is dat in een proces-verbaal dat wordt opgemaakt ter zake van overtreding van artikel 447^a van het Wetboek van Strafrecht wordt opgenomen in welk kader de desbetreffende vordering werd gedaan en waarom deze noodzakelijk is voor een redelijke taakuitoefening. Voorts is in de bij die memorie gegeven uiteenzetting omtrent de verhouding tussen de uitgebreide identificatieplicht en het vreemdelingentoezicht benadrukt dat uit het proces-verbaal duidelijk dient te blijken in welk kader controle heeft plaatsgevonden, onder welke omstandigheden de betrokkene is aangetroffen en onder welke omstandigheden de staandehouding heeft plaatsgevonden. Daarbij is opgemerkt dat de specifieke bepaling van artikel 50 van de Vw 2000 inhoudt dat controle op identiteit slechts mag plaatsvinden, indien er een geobjectiveerd redelijk vermoeden bestaat van illegaal verblijf en dat de Wet op de uitgebreide identificatieplicht geen aanvullende bevoegdheid ten opzichte van het vreemdelingentoezicht geeft.

AWB 07/20916

3

7. Uit het in rechtsoverweging 4 vermelde proces-verbaal blijkt niet dat het verzoek aan eiser om een legitimatiebewijs te tonen is gedaan ter controle op de naleving van andere wetten dan de Vw 2000, dan wel ter uitoefening van de politietask. Evenmin is een afzonderlijk proces-verbaal voorhanden waaruit zulks blijkt. Hieruit volgt dat het ervoor moet worden gehouden dat de controle op de identiteit van eiser heeft plaatsgevonden in het kader van de uitoefening van de bevoegdheid neergelegd in artikel 50, eerste lid, van de Vw 2000. Zodanige controle kan evenwel eerst plaatsvinden indien sprake is van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf als bedoeld in voornoemd artikellid. Naar het oordeel van de rechtbank kon in casu een redelijk vermoeden van illegaal verblijf als bedoeld in artikel 50, eerste lid, van de Vw 2000 worden ontleend aan de achtergrond van de integrale horecacontrole in samenhang met de omstandigheden waaronder eiser bij die controle is aangetroffen.

8. Uit de processen-verbaal "Overdracht illegale vreemdeling", "Aanhouding" en "Overbrenging en ophouding" van 19 en 20 mei 2007 kan niet anders worden afgeleid dan dat eiser na zijn strafrechtelijke invrijheidstelling op 19 mei 2007 om 23.00 uur is overgedragen aan de vreemdelingendienst en direct aansluitend is opgehouden in het politiebureau aan de Jan Hendrikstraat te 's-Gravenhage. Eiser heeft daar de nacht doorgebracht en is vervolgens op 20 mei overgebracht naar een andere plaats van verhoor. Artikel 50, tweede en derde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 bieden daartoe de bevoegdheid. Van een onrechtmatige vrijheidsberoving is naar het oordeel van de rechtbank geen sprake geweest.

9. Ten aanzien van de stelling van eiser dat verweerder ambtshalve toepassing had moeten geven aan het beleid zoals neergelegd in hoofdstuk B9 van de Vc 2000, overweegt de rechtbank als volgt. Verweerder heeft ter zitting aangegeven dat eiser op 21 mei 2007 niet is gehoord omdat hij slachtoffer zou zijn van mensenhandel, maar omdat eiser heeft verklaard via mensensmokkelaars (zogenaamde slangenkoppen) naar Nederland te zijn gereisd. De rechtbank deelt verweerders standpunt in zoverre dat het nog maar zeer de vraag is of eiser behoort tot de in genoemd hoofdstuk B9 omschreven doelgroep. Het antwoord op die vraag kan evenwel in het kader van de onderhavige procedure in het midden blijven. De enkele stelling van een vreemdeling dat hij het slachtoffer is geworden van mensenhandel geeft niet van rechtswege aanspraak op rechtmatig verblijf. Het ter zake door verweerder gevoerde beleid is aldus dat de betreffende vreemdeling in de gelegenheid wordt gesteld om aangifte te doen en dat deze aangifte ambtshalve wordt aangemerkt als een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning. Uiteindelijk gaat het hier derhalve om rechtmatig verblijf op grond van een op aanvraag verleende verblijfsvergunning. Van een dergelijke verblijfsvergunning of van een aanvraag daartoe is in casu niet gebleken. Voor zover eiser meent dat hij ten onrechte niet in de gelegenheid is gesteld een aanvraag op grond van hoofdstuk B9 van de Vc 2000 in te dien staat het hem vrij dat alsnog te doen. Naar het oordeel van de rechtbank had eiser ten tijde van zijn inbewaringstelling dan ook geen rechtmatig verblijf in Nederland.

10. De rechtbank is voorts van oordeel dat verweerder op goede gronden eiser krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring heeft gesteld. De rechtbank neemt daarbij in aanmerking dat onweersproken is gebleven dat eiser:

- geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft;
- niet beschikt over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000;

AWB 07/20916

4

-
- zich niet heeft aangemeld bij de korpschef;
 - eerder niet rechtmatig in Nederland heeft verbleven;
 - niet beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats;
 - niet beschikt over voldoende middelen van bestaan.

Het voorgaande is voldoende grond ernstig te vermoeden dat eiser zich aan zijn uitzetting zal onttrekken.

11. Uit de gedingstukken en het verhandelde ter zitting is gebleken dat eiser bekend is in Duitsland en dat verweerder op 23 mei 2007 een claim heeft gelegd bij de Duitse autoriteiten met het oog op de verwijdering van eiser naar Duitsland.

12. Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat vooralsnog niet gesteld kan worden dat geen reëel zicht op uitzetting bestaat of dat met onvoldoende voortvarendheid aan de uitzetting van eiser wordt gewerkt.

13. Ook overigens is de rechtbank van oordeel, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

14. Gelet op het voorgaande moet de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 rechtmatig worden geoordeeld en dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

15. Het namens eiser ingediende verzoek om schadevergoeding komt niet voor toewijzing in aanmerking, nu ingevolge artikel 106 van de Vw 2000 een dergelijk verzoek slechts kan worden toegewezen indien de rechtbank de opheffing van de bewaring beveelt, dan wel de vrijheidsontnemening reeds voor de behandeling van het verzoek om opheffing van de maatregel wordt opgeheven, hetgeen in casu niet het geval is.

16. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

17. Beslist wordt als volgt.

AWB 07/20916

5

Bestissing

De rechtbank,

- verklaart het beroep gericht tegen de bewaring ongegrond;
- wijst het verzoek om de Staat der Nederlanden te veroordelen tot schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. A.B.M. Hent als rechter in tegenwoordigheid van mr. J.M.M. de Win als griffier en in het openbaar uitgesproken op 5 juni 2007.

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

*Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC Den Haag*

VOOR KONE KONFORM
De griffier van
de Rechtbank
sector bestuursrecht
te 's-Hertogenbosch

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Afschriften verzonden:

05 JUNI 2007

Van Dijk Van Schijndel Menheere

Mr P.C.M. van Schijndel Mr L. van Dijk Mw Mr M.M. Menheere Mw Mr P. Scholtes

Per post en fax: 070-3651380
Afdeling Bestuursrechtspraak
van de Raad van State
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
3470	B 11 JUN 2007
ZAAKNR. 200704025	
AAN: V3	
BEHANDELD DO:	PAR:

DUINWEG 9 2585 JT DEN HAAG TELEFOON (070) 354 64 24 TEL/FAX (070) 354 98 04 WWW.dsmadvocaten.nl

Datum : 11 juni 2007
Betreft : hoger beroep
Ons kenmerk : PS/13074055.004
Uw kenmerk :
E-mail : pscholtes@dsmadvocaten.nl

HOGER BEROEP ingevolge de Algemene Wet Bestuursrecht (betreft: Vreemdelingenbewaring)

Geeft eerbiedig te kennen.

, geboren op : , van Chinese nationaliteit, verblijvende te (3313 LC)
Dordrecht in het huis van bewaring (detentieboot), aan de Kerkeplaats 23, te deze zaak domicilie
kiezende te Den Haag, aan de Duinweg 9 (2585 JT), ten kantore van de advocaat en procureur Mr P.
Scholtes, die, bepaaldelijk daartoe gevolmachtigd, dit hoger beroepschrift ondertekent en indient:

Appellant stelt bij deze beroep in tegen de uitspraak d.d. 5 juni 2007 van de Rechtbank te 's-
Gravenhage, zittingsplaats 's-Hertogenbosch gewezen in een geschil tussen appellant en de minister
voor vreemdelingenzaken en integratie, verweerder in deze. Een kopie van de bestreden uitspraak is
hierbij aangehecht (prod. 1). Appellant meent dat met de bestreden uitspraak de aanspraken van
appellant niet naar behoren zijn erkend.

Gronden eerste aanleg:

Appellant heeft aangevoerd dat de wijze waarop eiser is aangehouden duidt op détournement de
pouvoir. Eiser is (strafrechtelijk) aangehouden op grond van de Wet Identificatieplicht (WID)/artikel
447° Wetboek van Strafrecht. Hierdoor wordt eiser de mogelijkheid tot toetsing van de aanhouding
door de Vreemdelingenrechter onthouden en heeft de ophoudtermijn langer geduurd dan op grond
van artikel 50 Vreemdelingenwet is toegestaan. Er is niet gebleken dat appellant is gehoord in verband
met de WID/artikel 447° Sr en ook blijkt dat er geen proces verbaal is opgemaakt.

Beslissing Rechtbank:

De Rechtbank overweegt dat de controle op de identiteit heeft plaatsgevonden in het kader van artikel
50, eerste lid Vreemdelingenwet (r.o. 7).

De Rechtbank overweegt niet of er wel of geen sprake is geweest van een misbruik van een
bevoegdheid van het bestuursorgaan (Vreemdelingendienst) en stelt (r.o. 8) dat er geen sprake is
geweest van een onrechtmatige vrijheidsberoving.

Rekening Dordengelden nr. 50.94.84 409 i.o.v. Stichting Beheer Dordengelden te Den Haag.

Van Dijk Van Schijndel Menheere is een samenwerkingsverband dat beroepsvervalscheppen omvat.
Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat onder onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald.

Van Dijk Van Schijndel Menheere is a partnership which includes professional corporations.
Any liability shall be limited to the amount which is paid out under our firms' professional liability insurance

LINK
The Global Law Group
www.Link.nl

De Rechtbank is niet ingegaan op de grond van de overschrijding van de ophoudtermijn door het misbruik.

Grief:

De Rechtbank heeft ten onrechte geoordeeld dat er geen sprake was van détournement de pouvoir. De Vreemdelingendienst heeft door de overdracht aan de politie van bureau Jan Hendrikstraat voor de strafrechtelijke ophouding wel degelijk misbruik gemaakt van zijn bevoegdheid, waardoor de ophoudtermijn als bedoeld in artikel 50 tweede lid Vreemdelingenwet is overschreden en waardoor appellant in zijn belangen is geschaad.

Toelichting:

Artikel 50, tweede lid Vreemdelingenwet bepaalt dat indien de identiteit van de staande gehouden persoon niet onmiddellijk kan worden vastgesteld, hij mag worden overgebracht naar een plaats bestemd voor verhoor en hij aldaar niet langer dan zes uren wordt opgehouden.

Nu appellant naar het oordeel van de Rechtbank op grond van artikel 50, eerste lid Vreemdelingenwet is staandegehouden, diende hij na het niet kunnen tonen van zijn paspoort, ter vaststelling van zijn identiteit te worden overgebracht naar een plaats voor verhoor als bedoeld in artikel 50, tweede lid Vreemdelingenwet.

Er was geen enkele reden of toegevoegde waarde om appellant eerst aan de politie over te dragen voor verhoor op grond van het niet kunnen tonen van een legitimatiebewijs. Ook blijkt niet dat appellant op het Bureau Jan Hendrikstraat is gehoord of dat er proces verbaal is opgemaakt ingevolge overtreding van art. 447^a Sr. De Vreemdelingendienst heeft misbruik gemaakt van zijn bevoegdheid door appellant eerst in het kader van WID//artikel 447^a Sr over te dragen aan de politie van bureau Jan Hendrikstraat. Met deze actie heeft de Vreemdelingendienst alleen bewerkstelligd dat de ophoudtermijn werd verlengd met de strafrechtelijke ophoudtermijn van 6 uur.

Nu de aanhouding naar het oordeel van de Rechtbank heeft plaatsgevonden op grond van artikel 50, eerste lid Vreemdelingenwet, diende met ingang van aankomst op het politiebureau de ophoudtermijn ingevolge artikel 50, tweede lid van de Vreemdelingenwet in te gaan.

Appellant is na aanhouding om 18.55 uur op het bureau Jan Hendrikstraat aangekomen. De ophoudtermijn van artikel 50 tweede lid Vw dient te worden geacht op dat moment te zijn ingegaan, althans is door misbruik van bevoegdheid door de politie niet op dat moment ingegaan.

De Rechtbank is er ten onrechte vanuit gegaan dat de ophoudtermijn pas in ging om 22.15 uur na overdracht uit het strafrechtelijk traject en heeft ten onrechte de onbevoegd toegepaste strafrechtelijk ophoudtermijn niet in de bepaling van de duur van de ophoudtermijn betrokken.

Appellant is de volgende dag om 12.58 uur in bewaring gesteld.

De tijd tussen aankomst op bureau Jan Hendrikstraat en de inbewaringstelling is (uren tussen middernacht en 9.00 uur niet meegerekend) bedraagt derhalve 9 uur en 3 minuten. De ophoudtermijn van 6 uur is daarmee ruim overschreden, waardoor appellant niet tijdig in bewaring is gesteld.

Doordat door misbruik van bevoegdheid de ophoudtermijn van 6 uur is overschreden, is appellant in zijn belangen geschaad. De bewaring dient gezien de overschrijding van de ophoudtermijn onrechtmatig te worden bevonden.

REDEKEN waarom appellant uw afdeling vraagt het onderhavige hoger beroep gegrond te verklaren, de bestreden uitspraak van de Rechtbank en het daaraan voorafgaande besluit tot in bewaringstelling van de minister voor vreemdelingen zaken en integratie te vernietigen en te bepalen dat de bewaring van appellant onrechtmatig is.

Tevens wordt verzocht te bepalen dat de kosten van rechtsbijstand door de Staat der Nederlanden, zowel ter zake van de onderhavige procedure als ook ter zake van de voorgaande procedure bij de rechtbank, dient te worden vergoed en aan appellant een schadevergoeding dient te worden toegekend voor de dagen dat hij onrechtmatig in Vreemdelingenbewaring heeft verbleven.



Mr P. Scholtes

Advocaat-gemachtigde en bepaaldelijk gevolmachtigd tot het aanwenden van dit rechtsmiddel.