

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/20210 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, van 5 juni 2007 in het
geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 3 mei 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 5 juni 2007, verzonden op dezelfde datum, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 11 juni 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 19 juni 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een nader stuk ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. M.G.J. Parkins-de Vin, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. C.E.C.M. van Roosmalen, ambtenaar van Staat.

w.g. Parkins-de Vin
Lid van de enkelvoudige kamer

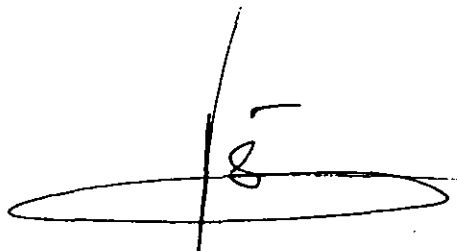
w.g. Van Roosmalen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 2 juli 2007

53-558.

Verzonden: - 2 JULI 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

4



Postadres Postbus 1070
3300BB DORDRECHT

• Zuid-Holland-Zuid

Regio Zuid-Holland-Zuid
Korpsonderdeel 18 Dienst Recherche Ondersteuning (DRO)
Behandeld door M.L. de Bruine - van der Veen
Telefoon 078 - 6304800
Fax 078 - 6304809
V-nummer / Zaak / Zaak - 03/05/2007
Datum 03/05/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Marga Louise de Bruine - van der Veen, brigadier van het regionaal politiekorps
Zuid-Holland-Zuid,

belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam	:
Voorna(a)m(en)	:
Geboortedatum	:
Geboorteplaats	:
Geboorteland	: Marokko
Nationaliteit(en)	: Marokkaanse, Marokkaanse
Geslacht	: mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- geen middelen v bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats	: Sliedrecht
Datum	: 03/05/2007
Tijd	: 11:45 uur.

De Minister voor Vreemdefilingenzaken en Integratie,
namens de Minister,
de hulpofficier van justitie,
de brigadier,
M.L. de Bruijn - van der Veen



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 612 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepsschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch

Sector bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 07/20210

Uitspraak van de enkelvoudige kamer van 5 juni 2007

inzake

geboren op
nationaliteit Marokkaanse,
verblijvende te Dordrecht in de penitentiaire inrichting (detentieboot),
eiser,
gemachtigde mr. H.C.C. Kneuvels,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie,
te 's-Gravenhage,
verweerder,
gemachtigde drs. J.M.C. Vissers.

Procesverloop

Op 3 mei 2007 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000) in bewaring gesteld.

Eiser heeft op 4 mei 2007 een aanvraag ingediend tot het verlenen van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 14 van de Vw 2000, waarna hij op diezelfde datum in bewaring is gesteld op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vw 2000.

Op 15 mei 2007 is namens eiser tegen zijn inbewaringstelling beroep ingesteld. Voorts is om schadevergoeding verzocht.

De zaak is behandeld op de zitting van 29 mei 2007, waar eiser is verschenen in persoon, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde.

Overwegingen

1. De rechtbank beoordeelt thans of de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van vreemdelingenbewaring in overeenstemming is met de wet en bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is.

2. Namens eiser is – kort weergegeven – aangevoerd dat de beschikking die betrekking heeft op de aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd die op 9 juni 2006 is ingediend, nog niet aan eiser is uitgereikt. Op grond van artikel 8, aanhef en onder f van de Vw 2000 heeft eiser rechtmatig verblijf in Nederland. Derhalve is de inbewaringstelling onrechtmatig. Voorts is namens eiser aangevoerd dat eiser eerder in 2005 in vreemdelingenbewaring heeft gezeten en er thans geen sprake is van nova.

3. De rechtbank oordeelt als volgt.

4. Verweerder heeft ter zitting stukken overlegt, waaruit blijkt dat de aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd die op 9 juni 2006 was ingediend, op 1 augustus 2006 is verzonden aan gemachtigde van eiser. Verweerder heeft verder aangegeven dat er daarnaast geen procedures meer liepen, hetgeen door eiser niet is betwist. Ten tijde van de huidige inbewaringstelling op 3 mei 2007 had eiser derhalve geen rechtmatig verblijf in Nederland en is die inbewaringstelling in dat opzicht niet in strijd met artikel 59 van de Vw 2000.

5. De rechtbank is van oordeel dat verweerder op goede gronden eiser krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring heeft gesteld. De rechtbank neemt daarbij in aanmerking dat onweersproken is gebleven dat eiser:

- geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft;
- niet beschikt over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000;
- eerder niet rechtmatig in Nederland heeft verbleven;
- niet beschikt over voldoende middelen van bestaan;
- zich niet heeft gehouden aan zijn vertrektermijn.

Het voorgaande is voldoende grond ernstig te vermoeden dat eiser zich aan zijn uitzetting zal onttrekken.

6. Uit de gedingstukken en het verhandelde ter zitting is gebleken dat eiser eerder in 2005 in bewaring heeft gezeten. Die bewaring is op 10 maart 2005 opgeheven wegens het ontbreken van zicht op uitzetting. Thans is eiser na een periode van ongeveer twee jaar en twee maanden opnieuw in bewaring gesteld. Onder verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 29 januari 2007 (nr. 200609426/1) is de rechtbank van oordeel dat verweerder bij een dermate lange periode tussen de laatste opheffing van de eerdere inbewaringstelling en de oplegging van de huidige maatregel niet gehouden is om te bezien of er sprake is van nova waaruit blijkt dat zulk zicht op uitzetting nu niet ontbreekt.

7. Aangezien eiser een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd regulier heeft ingediend, heeft verweerder afgezien van het verrichten van (verdere) verwijderingsactiviteiten. Gelet hierop kan niet worden gesteld dat thans met onvoldoende voortvarendheid aan de uitzetting van eiser wordt gewerkt. Voorts kan niet worden gesteld dat geen reëel zicht op uitzetting bestaat.

8. Ook overigens is de rechtbank van oordeel, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

9. Gelet op het voorgaande moet de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 rechtmatig worden geoordeeld en dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

10. Het namens eiser ingediende verzoek om schadevergoeding komt niet voor toewijzing in aanmerking, nu ingevolge artikel 106 van de Vw 2000 een dergelijk verzoek slechts kan worden toegewezen indien de rechtbank de opheffing van de bewaring beveelt, dan wel de vrijheidsontneming reeds voor de behandeling van het verzoek om opheffing van de maatregel wordt opgeheven, hetgeen in casu niet het geval is.

11. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

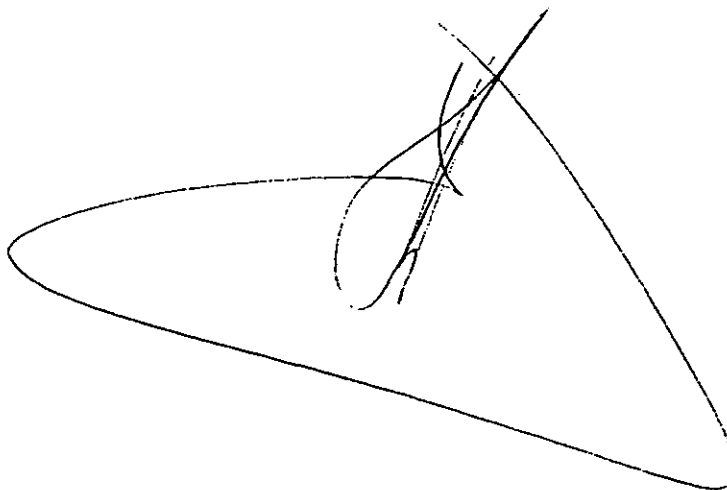
12. Beslist wordt als volgt.

Beslissing

De rechtbank,

- verklaart het beroep gericht tegen de bewaring ongegrond;
- wijst het verzoek om de Staat der Nederlanden te veroordelen tot schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. A.B.M. Hent als rechter in tegenwoordigheid van L.I. Tijssen als griffier en in het openbaar uitgesproken op 5 juni 2007.



Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

*Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC Den Haag*

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Afschriften verzonden: **05 JUNI 2007**

Per fax: 070 365 13 80
 alsmede per post
 Raad van State
 Afdeling bestuursrechtspraak
 Hoger beroep vreemdelingenzaken
 Postbus 16113
 2500 BC 'S-GRAVENHAGE

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
11 JUN 2007	
ZAAKNR.	200704014
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

2053-A

HOGER BEROEPSCHRIFT VREEMDELINGENWET EX ART. 95 VW

Ten behoeve van de vreemdeling:

Achternaam :
 Voornamen :
 Geboortedatum :
 Nationaliteit : marokkaanse
 Geslacht : Man
 Woon- of verblijfplaats : Domicilie kiezende ten kantore van gemachtigde

Overige gegevens:

IND nummer : 9107-03-0116
 CRV nummer :
 IND district : IND, PV Den Haag
 Datum bekendmaking uitspr. : 5 juni 2007
 Omschrijving uitspraak : Beroep opheffing vreemdelingenbewaring is ongegrond verklaard.

Van:

Naam gemachtigde : H.C.Ch. Kneuvelds
 Plaats van vestiging : Dordrecht
 Correspondentieadres : Postbus 1185 te 3300 BD Dordrecht
 Telefoonnummer : 078 639 5559
 Faxnummer : 078 631 1113
 Volmacht : verklaart hierbij bepaaldelijk door te zijn gevolmachtigd om het hoger beroepschrift in te dienen.

Tegen genoemde uitspraak, welke hierbij is gevoegd (bijlage 1), wordt hoger beroep ingesteld en de volgende grieven aangevoerd:

GRIEF I

Ten onrechte stelt de rechtbank: "Thans is eiser na een periode van twee jaar en twee maanden opnieuw in bewaring gesteld. Onder verwijzing naar de uitspraak van de ABRvS van 29 januari 2007, nummer 200609426/1, is de rechtbank van oordeel dat verweerder bij een dermate lange periode tussen de laatste opheffing van de eerdere inbewaringstelling en de oplegging van de huidige maatregel niet gehouden is om te bezien of er sprake is van Nova waaruit blijkt dat zulk zicht op uitzetting nu niet ontbreekt".

Toelichting

Appellant heeft eerder, en wel in 2005, in de bewaring gezeten. Deze verjaring is op 10 maart 2005 opgeheven. De rechtbank stelt onder punt 6 dat dit geschied zou zijn wegens het gebrek van zicht op uitzetting noch hetgeen door verweerder ter zitting werd verklaard, noch uit het dossier is gebleken waarom appellant op 10 maart 2005 in vrijheid is gesteld.

Aangehecht is als productie 2 het procesdossier.

Het procesdossier bevat korte informatie met betrekking tot de procedure in 2005.

Daaruit blijkt geenszins op grond waarvan de bewaring zou zijn opgeheven. In model M100 wordt slecht vermeld dat er sprake is van opheffing IBS met aanzegging Nederland te verlaten. De toelichting bij model M119 echter vermeldt dat de medewerker van het Marokkaanse consulaat een bevestiging wilde zien waaruit blijkt dat betrokkene was uitgeprocedeerd.

De mededeling vermeldt voorts dat er contact is opgenomen met de afdeling UFT van de IND die op dat moment blijkbaar " bezig waren". Niet duidelijk is waarmee. Niet duidelijk is evenmin waarin de bezigheden van de afdeling UFT van de IND hebben geresulteerd. De toelichting op art. M119 eindigt met de mededeling "Wij worden op korte termijn bericht hoe hier verder mee om te gaan daar dit gevraagde niet overeenkomt met de afspraken die de IND met de Marokkaanse diplomatieke autoriteiten heeft".

Meer dan dit is er in het procesdossier niet terug te vinden. Nadat gemachtigde ter zitting de gemachtigde van verweerder hiermee heeft geconfronteerd bleek dat gemachtigde van verweerder geen uiteenzetting kon geven over de verdere gang van zaken. Onduidelijk is dan ook op basis waarvan de rechtbank meent te kunnen besluiten dat de bewaring zou zijn opgeheven wegens een gebrek aan zicht op uitzetting.

Dit houdt tevens in dat de door de rechtbank aangehaalde uitspraak van uw Raad van 29 januari 2007 geen rechtsgrond kan bieden om te concluderen dat verweerder niet gehouden zou zijn om te bezien of er sprake is van Nova.

Uit uw uitspraak van 29 januari 2007 blijkt overigens dat eerder, te weten op 24 oktober 2006, zaaknummer 200606370/1 Jv 2006/449 werd uitgemaakt dat er slechts grond is om na te gaan of er sprake is van Nova indien er geen relevante periode is verstreken.

Uit uw rechtspraak kan worden afgeleid dat er twee jaar en twee maanden geen relevante periode is. Wat echter wel belangrijker is, en dit is ook ter zitting naar voren gebracht, is niet zozeer de periode van twee jaar en drie maanden zoals in casu is verstreken maar dat, niet is vastgesteld waarom appellant in vrijheid is gesteld dus evenmin vastgesteld kan worden wat mogelijke nieuwe feiten en omstandigheden zijn.

De plicht tot het naar voren brengen van Nova kan niet terzijde geschoven worden met de enkele verwijzing naar het verstrijken van een periode van twee jaar en twee maanden. De bijzondere omstandigheden in casu is dat het totaal niet duidelijk is op grond waarvan de bewaring in maart 2005 is opgeheven en dat deze bijzondere omstandigheid er toch wel aanleiding toe dient te zijn om daarnaar onderzoek te verrichten vooraleer te beschikken dat er vrijgesteld zal kunnen worden van de plicht om Nova naar voren te brengen.

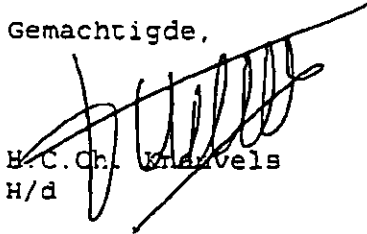
Bovendien bestaat de kans dat het feit dat betrokkene in 2005 in vrijheid gesteld is nauw samenhangend met het gegeven dat de Marokkaanse diplomaten autoriteiten de afspraken zoals die gemaakt zijn met de IND niet nakomt. Niet vast is komen te staan dat de Marokkaanse diplomaten autoriteiten nu wel zouden nakomen. Het gaat dus hier niet zozeer om nieuwe feiten maar wel om het voortdurende oude feit dat de Marokkaanse diplomatieke vertegenwoordiging nog steeds handelt in strijd met de afspraak.

REDENEN WAAROM

Conclusie

Appellant concludeert tot vernietiging van de bestreden uitspraak en tot gegrondverklaring van het door hem ingediende beroep Habeas Corpus.

Gemachtigde,


H.C.Ch. Knaevels
H/d