

**AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK**

**Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:**

appellant,

**tegen de uitspraak in zaak nos. AWB 07/7347 en 07/7350 van de
voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Zwolle, van 14 mei 2007 in het geding tussen:**

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 12 februari 2007 heeft de Minister van Justitie een aanvraag van appellant om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 14 mei 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, voor zover thans van belang, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 11 juni 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 26 juni 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie te kennen gegeven geen reactie te zullen indienen.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepsschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. H. Vonk, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

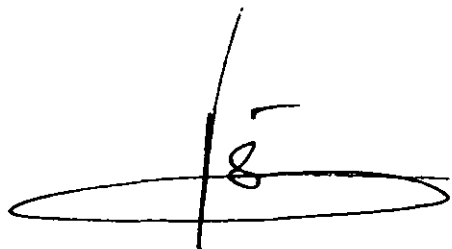
w.g. Vonk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 11 juli 2007

345

Verzonden: **11 JULI 2007**

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

**RECHTBANK 's-GRAVENHAGE**

nevenzittingsplaats Zwolle

sector bestuursrecht

voorzieningenrechter

regnr.

Awb 07/7350 (voorlopige voorziening)

Awb 07/7347 (beroep)

AFSCHRIFT

UITSpraak

inzake:

geboren op
van Georgische nationaliteit,
IND dossiernummer 0701.12.0188,
gemachtigde: mr. A.J. de Boer, advocaat te Lemmer,
verzoeker;

tegen:

DE STAATSECRETARIS VAN JUSTITIE,

als rechtsopvolger van de Minister van Vreemdelingenzaken en Integratie,
(Immigratie- en Naturalisatiedienst),
te 's-Gravenhage,
vertegenwoordigd door mr. D. Schuldink, ambtenaar ten departemente,
verweerder.

1 Procesverloop

- 1.1 Op 12 januari 2007 heeft verzoeker een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiël voor bepaalde tijd ingediend. Bij besluit van 12 februari 2007 heeft verweerder de aanvraag afgewezen, omdat Oostenrijk verantwoordelijk is voor de behandeling van de aanvraag.
- 1.2 Bij brief van 16 februari 2007 is daartegen beroep ingesteld. Verzoeker mag de behandeling van het beroep niet in Nederland afwachten. Bij verzoekschrift van 16 februari 2007 is verzocht de voorlopige voorziening te treffen dat uitzetting achterwege wordt gelaten tot in beroep is beslist.
- 1.3 Het verzoek is ter zitting van 1 mei 2007 behandeld. Verzoeker en zijn gemachtigde zijn, met bericht vooraf, niet verschenen. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

2 Overwegingen

- 2.1 De voorzieningenrechter stelt vast dat voldaan wordt aan de voorwaarden als bedoeld in artikel 8:81, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). De rechter zal toetsen of het beroep een redelijke kans van slagen heeft en of bij afweging van de betrokken belangen uitzetting van verzoeker in afwachting van de beslissing op beroep moet worden verboden.
- 2.2 Op 17 maart 2003 is de Verordening (EG) 343/2003 van de Raad van 18 februari 2003 tot vaststelling van de criteria en instrumenten om te bepalen welke lidstaat verantwoordelijk is voor de behandeling van een asiëlverzoek dat door een onderdaan van een derde land bij een van de lidstaten wordt ingediend (hierna: Vo 343/2003) in werking getreden. Vo 343/2003 is van toepassing op asiëlverzoeken die zijn ingediend vanaf 1 september 2003.
- 2.3 Ingevolge artikel 30, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000) wordt een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd, als bedoeld

regnr: Awb 07/7350 (voorlopige voorziening)
Awb 07/7347 (beroep)

-2-

in artikel 28 van deze wet, afgewezen, indien een ander land, partij bij het Vluchtelingenverdrag ingevolge een verdrag of een dit land en Nederland bindend besluit van een volkenrechtelijke organisatie verantwoordelijk is voor de behandeling van de aanvraag.

- 2.4 Oostenrijk heeft op 6 februari 2007 het terugnameverzoek op grond van artikel 16, eerste lid, aanhef en onder c, Vo 343/2003 aanvaard.
- 2.5 Verzoeker verwijst naar de bestreden beschikking waarin wordt verwezen naar een aanvullend onderzoek in Duitsland. Verzoeker stelt zich op het standpunt dat hiervan in het dossier niets is terug te vinden, zodat hij daarop niet kan reageren.

De voorzieningenrechter overweegt dat het onderzoek waar naar wordt verwezen een aanvullend onderzoek van verweerder in Duitsland betreft van 31 januari 2007 (processtuk 30). Dit stuk bevindt zich in het procesdossier, welk dossier door de rechtbank op 23 februari 2007 van verweerder is ontvangen. Het procesdossier is op 26 februari 2007 doorgestuurd naar de gemachtigde van verzoeker, zodat er vanuit gegaan mag worden dat dit op 27 februari 2007 door de gemachtigde van verzoeker is ontvangen. Verzoeker heeft op 12 maart 2007 de gronden van het verzoek ingeziend, zodat niet valt in te zien waarom hij op dat moment geen reactie heeft kunnen geven op het onderzoek.

- 2.6 Artikel 3, tweede lid, Vo 343/2003 geeft verweerder het recht om, in afwijking van het bepaalde in artikel 3, eerste lid, juncto de artikelen 5 tot en met 14, Vo 343/2003 het asielverzoek te behandelen.
- 2.7 Verzoeker is van mening dat Nederland zijn asielverzoek op grond van artikel 15 Vo 343/2003 dient te behandelen. Er is immers sprake van gezinsleden, dan wel andere afhankelijke familieleden die dienen te worden herenigd op humanitaire gronden, in het bijzonder op grond van familiebanden of op culturele gronden. Eerst in de bestreden beschikking is door verweerder gesteld dat verzoeker en (Awb 07/7354 en 07/7352) geen familieleden zouden zijn. Verzoeker is derhalve niet in staat geweest daarop te reageren. Verzoeker is wel degelijk de vader van Er is sprake van gezinsleden in de zin van artikel 2, onder i, Vo 343/2003, nu op het moment van zijn eerste asielverzoek in Europa minderjarig was. Dat bij aankomst in Nederland meerderjarig was, doet daar niet aan af.

- 2.8 Los van het feit dat niet is gebleken dat verzoeker en daadwerkelijk vader en zoon zijn, nu zij in hun eerdere asielprocedures in andere lidstaten verschillende achternamen hebben gevoerd en pas in Nederland gezamenlijk asielverzoeken hebben gedaan, overweegt de voorzieningenrechter als volgt. Op grond van artikel 15, eerste lid, Vo 343/2003 kan iedere lidstaat, ook wanneer hij met toepassing van de in deze verordening vastgestelde criteria niet verantwoordelijk is voor de behandeling, gezinsleden en andere afhankelijke familieleden herenigen op humanitaire gronden, in het bijzonder op grond van familiebanden of op culturele gronden. In dat geval behandelt deze lidstaat op verzoek van een andere lidstaat het asielverzoek van de betrokkene. De beide betrokkenen moeten hun instemming geven.

Uit C3/2.3.6.3 Vc 2000 blijkt dat artikel 15 Vo 343/2003 alleen wordt toegepast indien één van de gezinsleden dan wel afhankelijke familieleden tot Nederland is toegelaten op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder a tot en met d, Vw 2000.

De voorzieningenrechter stelt vast dat zowel verzoeker als niet tot Nederland zijn toegelaten op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder a tot en met d, Vw 2000, zodat Nederland op grond van het beleid gegeven in C3/2.3.6.3 Vc 2000 niet gehouden is zijn asielverzoek te behandelen.

regnr: Awb 07/7350 (voorlopige voorziening)
Awb 07/7347 (beroep)

-3-

Uit het voorgaande volgt dat het niet relevant is of verzoeker en Valeri daadwerkelijk vader en zoon zijn, of er sprake is van gezinsleden in de zin van artikel 2, onder i, Vo 343/2003 en of er sprake is van afhankelijkheid tussen verzoeker en Valeri.

- 2.9 Gelet op het voorgaande dient het verzoek afgewezen te worden. Omdat nader onderzoek niet tot een andere uitkomst zal leiden, verklaart de voorzieningenrechter, met toepassing van artikel 8:86 Awb, tevens het beroep ongegrond.
- 2.10 Er bestaat geen aanleiding voor veroordeling van een partij in de kosten die de andere partij in verband met de behandeling van het verzoek redelijkerwijs heeft moeten maken.

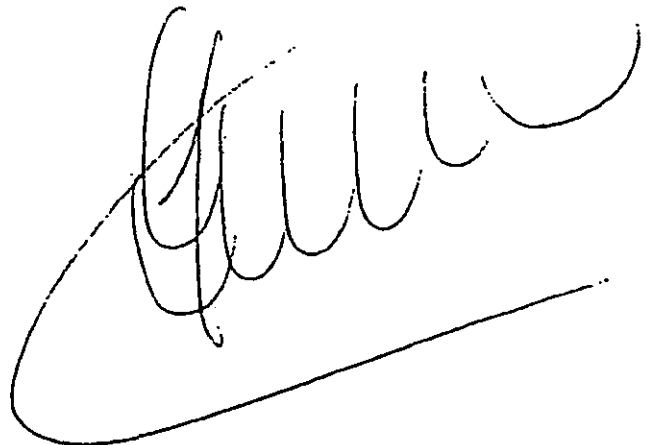
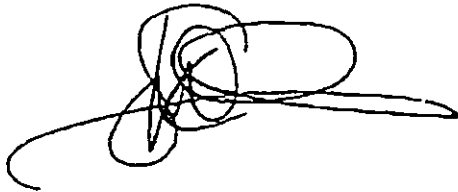
3 BESLISSING

De voorzieningenrechter

- wijst het verzoek om een voorlopige voorziening af;
- verklaart het beroep, geregistreerd onder Awb 07/7347 ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. E. Steendijk en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van mr. K.S. Smits als griffier op

14 MEI 2007



Tegen deze uitspraak, voorzover daarbij in de hoofdzaak is beslist, kunnen partijen binnen vier weken na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 15113, 2500 BC 's-Gravenhage. Artikel 85 Vw 2000 bepaalt in dat verband dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Afschrift verzonden:

14 MEI 2007

VOOR AFSCHRIJF CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE
RECHTER VAN 'S-GRAVENHAGE

BRUINSMA
ADVOCATEN

Toevoeging is aangevraagd

HOGER BEROEP

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
11 JUN 2007	
ZAAKNR. 200704009	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	FAR:

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenkamer
Postbus 16113
2500 BC 'S-GRAVENHAGE

Betreft mijn cliënt:

geboren op
van Georgische nationaliteit

Dossiernr: 0701-12-0189

V-nr:

Procedurenr: 07/7347

Geeft eerbiedig te kennen:

geboren op , van Georgische nationaliteit, thans verblijvende met onbekende woon- of verblijfplaats, te dezer zake domicilie kiezende te Lemmer, aan de Nieuwburen no. 32, ten kantore van de advocaat en procureur Mr A.J. de Boer die in deze door appellant bepaaldelijk gevolmachtigd is tot het instellen van het hoger beroep en als zodanig voor appellant zal optreden en dit hoger beroep zal ondertekenen.

1.

Appellant heeft op 16 februari 2007 beroep ingesteld bij de Rechtbank te 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, tegen de afwijzende beschikking van de Minister van Justitie d.d. 12 februari 2007, uitgereikt op 20 februari 2007. Bij zijn uitspraak van 14 mei 2007 heeft de Rechtbank het beroep van appellant ongegrond verklaard (productie 1).

2.

Appellant kan zich niet verenigen met de uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage d.d. 14 mei 2007. Naar aanleiding van deze uitspraak dient appellant thans hoger beroep in bij uw Afdeling. Appellant meent dat hij procesbelang heeft bij zijn appel. Hij dreigt immers uit Nederland te worden gezet, nu de uitspraak van de Rechtbank negatief is.



**GRIEVEN NAAR AANLEIDING VAN DE UITSpraak VAN DE RECHTBANK TE 'S-
GRAVENHAGE, NEVENZITTINGSPLAATS ZWOLLE D.D. 14 MEI 2007**

Appellant is van mening dat de Rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, bij uitspraak van 14 mei 2007 ten onrechte het volgende heeft geoordeeld: *"Los van het feit dat niet is gebleken dat verzoeker en Valeri daadwerkelijk vader en zoon zijn, nu zij in hun eerdere asielprocedures in andere lidstaten verschillende achternamen hebben gevoerd en pas in Nederland gezamenlijk asielverzoeken hebben gedaan, overweegt de voorzieningenrechter als volgt. Op grond van artikel 15, eerste lid, Vo 343/2003 kan iedere lidstaat, ook wanneer hij met toepassing van de in deze verordening vastgestelde criteria niet verantwoordelijk is voor de behandeling, gezinsleden en andere afhankelijke familieleden herenigen op humanitaire gronden, in het bijzonder op grond van familiebanden of op culturele gronden. In dat geval behandelt deze lidstaat op verzoek van een andere lidstaat het asielverzoek van de betrokkene. De beide betrokkenen moeten hun instemming geven.*

Uit C3/2.3.6.3 Vc 2000 blijkt dat artikel 15 Vo 343/2003 alleen wordt toegepast indien één van de gezinsleden dan wel afhankelijke familieleden tot Nederland is toegelaten op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder a tot en met d, Vw 2000. De voorzieningenrechter stelt vast dat zowel verzoeker als Valeri niet tot Nederland zijn toegelaten op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder a tot en met d, Vw 2000, zodat Nederland op grond van het beleid gegeven in C3/2.3.6.3 Vc 2000 niet gehouden is zijn asielverzoek te behandelen.

Uit het voorgaande volgt dat niet relevant is of verzoeker en Valeri daadwerkelijk vader en zoon zijn, of dat er sprake is van gezinsleden in de zin van artikel 2, onder i, Vo 343/2003 en of er sprake is van afhankelijkheid tussen verzoeker en Valeri.

Gelet op het voorgaande dient het verzoek afgewezen te worden. Omdat nader onderzoek niet tot een andere uitkomst zal leiden verklaart de voorzieningenrechter, met toepassing van artikel 8:86 Awb, tevens het beroep ongegrond.

Er bestaat geen aanleiding voor veroordeling van een partij in de kosten die de andere partij in verband met de behandeling van het verzoek redelijkerwijs heeft moeten maken.

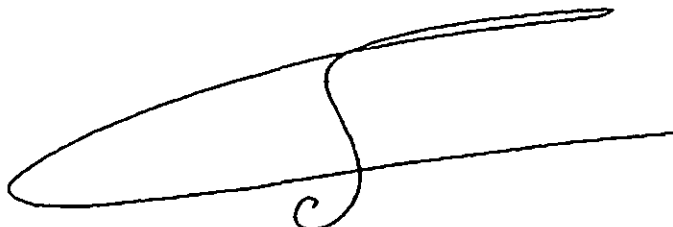
BRUINSMA ADVOCATENToelichting:

Appellant acht het beleid zoals neergelegd in C3/2.3.6.3 Vc 2000 in strijd met artikel 15 Vo 343/2003. Immers, indien artikel 15 Vo 343/2003 alleen wordt toegepast indien een van de gezinsleden dan wel afhankelijke familieleden tot Nederland is toegelaten op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder a, tot en met d, Vw 2000, dan wordt daarmee ten onrechte geheel voorbijgegaan aan de strekking en het doel van artikel 15 Vo 343/2003.

In casu speelt dat twee gezinsleden en afhankelijke familieleden voor het eerst tezamen zijn gekomen in Nederland en dat de Nederlandse autoriteiten beide personen weer van elkaar wil scheiden door ze aan diverse landen over te dragen. Beide personen – vader en zoon – zijn in Nederland herenigd en nu worden ze weer gescheiden, door ze over te dragen aan diverse landen. Dit is schending van artikel 15 Vo 343/2003. Ten onrechte heeft de Rechtbank één en ander in de aangevallen uitspraak miskend.

REDENEN WAAROM: appellant zich wendt tot uw Afdeling bestuursrechtspraak met het eerbiedige verzoek de bestreden uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, d.d. 14 mei 2007 te vernietigen, met veroordeling van de Staat der Nederlanden in de proceskosten in beide instanties.

Lemmer, 11 juni 2007



bepaaldelijk gevolmachtigde
Mr A.J. de Boer