

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/20033 van de rechtbank  
's-Gravenhage van 1 juni 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 12 mei 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 1 juni 2007, verzonden op 4 juni 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 11 juni 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 18 juni 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. M.A.A. Mondt-Schouten, Lid van de  
enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.C. Brugman, ambtenaar  
van Staat.

w.g. Mondt-Schouten  
Lid van de enkelvoudige kamer

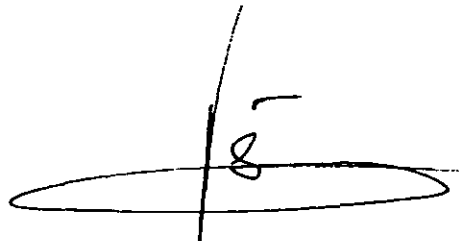
w.g. Brugman  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 28 juni 2007

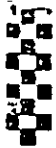
205

Verzonden: **28 JUNI 2007**

Voor eensluidend afschrift,  
de Secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' with a horizontal line through it, and a small '8' to the right.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak



8

Postadres Postbus 8300  
3503RH UTRECHT

• Utrecht

Regio Utrecht  
Korps onderdeel 9 Vreemdelingenpolitie  
Behandeld door J.A. Staal  
Telefoon 030-6591400  
Fax 030-6591297  
V-nummer / Zaak / Zaak - 12/05/2007  
Datum 12/05/2007  
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

## Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Jeroen Aloysius Staal, Inspecteur van het regionaal politiekorps Utrecht,  
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de  
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :  
Voorna(a)m(en) :  
Geboortedatum :  
Geboorteplaats :  
Geboorteland : Algerije  
Nationaliteit(en) : Algerijnse  
Geslacht : mannelijk

|                      |             |        |       |
|----------------------|-------------|--------|-------|
| IND lokatie:         |             |        |       |
| Dossiernr.           |             |        |       |
| Udad ontvangstdatum: |             |        |       |
| Briefnr.             |             |        |       |
| IND ontvangst datum: | 14 MEI 2007 |        |       |
| Registratie in       | naam mow:   | datum: | unit: |
| INDIS                |             |        |       |
| Invocer              | naam mow:   | datum: | unit: |
| controle             |             |        |       |

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de  
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen  
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het  
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het  
vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpaschef
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- Zich bedient van een of meerdere aliases
- Betrokkene heeft niet voldoende middelen van bestaan.

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Utrecht

V.nr.

Pagina 1 van 2

Ontvangst tijd 12. Mei 16:35

VR. POLITIE UTRECHT

Datum : 12/05/2007  
Tijd : 16:25 uur.

afggk.

De Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,  
namens de Minister,  
de hulpofficier van justitie,  
de inspecteur,  
JA. Staal

Van Iersel

Handtekening



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hiertbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

---

**UITSPRAAK**  
ingevolge artikel 8:77 Algemene wet bestuursrecht  
beroep vrijheidsontnemende maatregel

---

**Reg.nr.:** AWB 07/20033 VRONTN

**Inzake :** V-nummer . thans verblijvende  
in het Detentiecentrum Zeist te Soesterberg, hierna te  
noemen de vreemdeling,  
gemachtigde mr. L. Sinoo, advocaat te Utrecht,

**tegen :** de Staatssecretaris van Justitie, verweerder, gemachtigde  
mr. M.R. van Lelyveld, ambtenaar ten departemente.

**I. PROCESVERLOOP**

1. Op 13 mei 2007 heeft de vreemdeling een beroepschrift ingediend bij de rechtbank. In het beroepschrift is tevens verzocht om schadevergoeding.
2. De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 25 mei 2007. De vreemdeling is aldaar verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Tevens was aanwezig A. Ibnolfaqr, tolk in de Arabische taal.
3. Bij beslissing van 25 mei 2007 heeft de rechtbank ingevolge artikel 8:68, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht het onderzoek heropend en partijen in de gelegenheid gesteld om nadere informatie te verschaffen. Op 30 mei 2007 heeft verweerder zijn reactie ingezonden. Hierop is door de vreemdeling gereageerd met een schrijven van 31 mei 2007. Partijen hebben toestemming verleend om een nadere behandeling op een zitting achterwege te laten.
4. De rechtbank heeft bepaald dat de nadere zitting achterwege blijft en heeft het onderzoek gesloten.

**II. OVERWEGINGEN**

1. De vreemdeling heeft gesteld te zijn geboren op . en de Algerijnse nationaliteit te hebben. Het beroep is gericht tegen het besluit van verweerder van 12 mei 2007 waarbij de vreemdeling de vrijheidsontnemende maatregel is opgelegd.

2. De vreemdeling stelt zich op het standpunt dat de maatregel onrechtmatig is en heeft daartoe aangevoerd dat hij gehoord wilde worden in aanwezigheid van zijn advocaat en dat verweerder niet drie uren heeft afgewacht alvorens de vreemdeling te gaan horen. Voorts heeft de vreemdeling aangevoerd dat er twee processen-verbaal zijn afgegeven met als datum 12 mei 2007 en dat deze verschillende informatie bevatten.

3. Verweerder heeft hetgeen is aangevoerd gemotiveerd weersproken.

4. Er is geen grond voor het oordeel dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring in strijd is met de Vw 2000, dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is. Daartoe overweegt de rechtbank dat in het proces-verbaal van 12 mei 2007 sprake is van een kennelijke misslag, nu het tegenstrijdige opmerkingen bevat over de wens van de vreemdeling om een raadsman bij het verhoor te willen. In het door verweerder bij schrijven van 24 mei 2007 overgelegde proces-verbaal van overbrenging en ophouding dat klaarblijkelijk is opgemaakt om deze misslag te corrigeren is de datum waarop dit proces-verbaal is opgemaakt evident onjuist vermeld. Daarom heeft de rechtbank verweerder gelegenheid gegeven om in een aanvullend proces-verbaal de gang van zaken uiteen te zetten.

Verweerder heeft de rechtbank bij schrijven van 30 mei 2007 het aanvullend proces-verbaal doen toekomen.

Uit de processen-verbaal blijkt dat de vreemdeling heeft verklaard geen advocaat te wensen bij zijn verhoor op 12 mei 2007. Dat de vreemdeling ter zitting heeft verklaard dat hij wel een advocaat wilde doet aan het voorgaande niet af.

De door de gemachtigde van de vreemdeling overgelegde uitspraken zien op zaken waarin de gang van zaken met betrekking tot de processen-verbaal niet overeenkomt met het verloop in de onderhavige zaak.

De rechtbank zal daaraan dan ook niet de door de gemachtigde bepleite conclusie verbinden.

5. Gesteld noch gebleken is dat er een reden is om aan te nemen dat verweerder onvoldoende voortvarend te werk gaat.

6. Het beroep is derhalve ongegrond. Er is geen grond voor het toekennen van schadevergoeding.

7. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

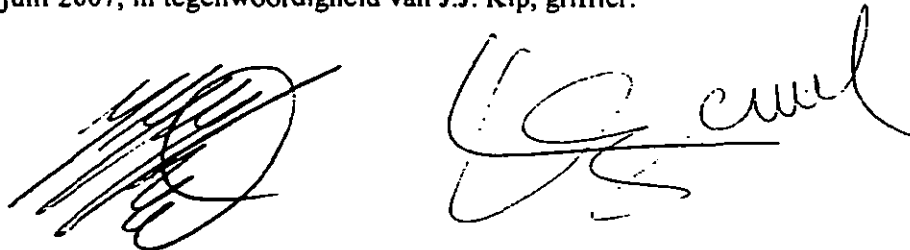
### III. BESLISSING

De rechtbank 's-Gravenhage

RECHT DOENDE:

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. E.S.G. Jongeneel en uitgesproken in het openbaar op 1 juni 2007, in tegenwoordigheid van J.J. Kip, griffier.



### RECHTSMIDDEL

Krachtens artikel 95 Vw 2000 staat tegen deze uitspraak voor partijen hoger beroep open.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier.

Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd.

Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. (Nadere informatie: [www.raadvanstate.nl](http://www.raadvanstate.nl))

afschrift verzonden op: **04 JUNI 2007**

SINOO : WEILAND : MAKHLOUFI : ROBERT

ADVOCATEN

mw. mr. L. Sinoo  
 mw. mr. drs. E.F. Weiland  
 mw. mr. S. Makhloufi  
 mw. mr. E.I. Robert



Raad van State  
 Postbus 20019  
 2500 EA 's-Gravenhage

tevens per fax: 070 365 1380

Utrecht, 11 juni 2007

Betreft: / vreemdelingenbewaring  
 Ons kenmerk: 00607 LS/ls  
 Uw kenmerk: nieuwe zaak

|                                   |      |
|-----------------------------------|------|
| <b>RAAD VAN STATE</b>             |      |
| INGEKOMEN                         |      |
| 3456- <sup>c</sup><br>11 JUN 2007 |      |
| ZAAKNR. 200704007                 |      |
| AAN: ✓                            |      |
| BEHANDELD: DD:                    | PAR: |

### Hoger beroep Vreemdelingenzaken

hierna te noemen geboren op wonende te  
 Soesterberg, Detentiecentrum Zeist Postbus 111, domicilië kiezende te Utrecht aan de  
 Mallebaan 51 (3581 CD) kantore van de advocaat mr. L. Sinoo, die te dezer zake  
 bepaaldelijk is gevolmachtigd door tot het instellen van dit hoger beroep en als  
 zodanig in deze procedure zal optreden.

Appellant stelt hierbij hoger beroep in tegen de beslissing d.d. 1 juni 2007, verzenddatum 4 juni 2007, waarbij zijn beroep tegen de maatregel van inbewaringstelling.

Appellant kan zich niet met de bestreden beschikking verenigen op grond van het navolgende:

### Grief 1

#### Geheel ten onrechte overweegt de rechtbank:

*Uit de processen-verbaal blijkt dat de vreemdeling heeft verklaard geen advocaat te wensen bij zijn verhoor op 12 mei 2007. Dat de vreemdeling ter zitting heeft verklaard dat hij wel een advocaat wilde doet aan het voorgaande niet af. De door de gemachtigde van de vreemdeling overgelegde uitspraken zien op zaken waarin de gang van zaken met betrekking tot de processen-verbaal niet overeenkomt met het verloop in de onderhavige zaak.*

De rechtbank gaat geheel ten onrechte voorbij aan het feit dat uit het eerste proces-verbaal dat zich in het proces-dossier bevindt blijkt dat appellant wel degelijk heeft verzocht om rechtsbijstand ten tijde van het verhoor voorafgaand aan de inbewaringstelling. Om die reden heeft verweerder blijkbaar voorafgaand aan de zitting een ander (tweede) proces-verbaal overgelegd. In dit proces-verbaal werd de zinsnede inhoudende dat om rechtsbijstand was verzocht weggelaten. Dit proces-verbaal was op exact hetzelfde tijdstip op dezelfde datum door dezelfde verbalisanten opgesteld. Hetgeen doet vermoeden dat aan de inhoud van de

## SINOO | WEILAND | MAKHLOUFI | ROBERT ADVOCATEN

mw. mr. L. Sinoo  
mw. mr. drs. E.F. Weiland  
mw. mr. S. Makhloufi  
mw. mr. E.L. Robert

processen-verbaal dient te worden getwijfeld. Ter zitting geconfronteerd met dit feit overlegt verweerder later nog een derde aanvullend proces-verbaal waarin verduidelijkt wordt dat het tweede proces-verbaal dat ter correctie van het eerste proces-verbaal diende een foutieve datum bevat. Overigens wordt dit aanvullend proces-verbaal twaalf dagen na het verhoor voorafgaand aan de inbewaringstelling door één van de twee verbalisanten die blijkbaar bij het verhoor aanwezig was opgemaakt. Ter zitting had appellant reeds opnieuw ten overstaan van de rechtbank verklaard dat hij wel degelijk om rechtsbijstand had verzocht voorafgaand aan het gehoor. Hetgeen ook blijkt uit het eerste proces-verbaal. Geheel ten onrechte concludeert de rechtbank derhalve dat appellant niet om een advocaat zou hebben verzocht. De rechtbank gaat geheel voorbij aan het feit dat het voor de rechterlijke toetsing van essentieel belang is dat een door een opsporingsambtenaar op ambtseed of ambtsgelofte opgemaakt proces-verbaal een juiste weergave is van de feitelijke gang van zaken. Appellant is door deze gang van zaken in zijn belangen geschaad nu hem rechtsbijstand is onthouden.

## Redenen waarom:

Appellant zich thans wendt tot Uw College met het eerbiedig verzoek om de beslissing van de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Den Haag, d.d. 1 juni 2007 te vernietigen, en verweerder te veroordelen in de kosten van deze procedure.

't Welk doende enz.

Gemachtigde,

Bijlage: uitspraak rechtbank Den Haag d.d. 1 juni 2007