

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/20538 van de rechtbank
's-Gravenhage van 1 juni 2007 in het geding tussen:

appellante

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 15 mei 2007 is appellante in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 1 juni 2007, verzonden op 4 juni 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage het daartegen door appellante ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellante bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 11 juni 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 14 juni 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. D. Roemers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R.J.R. Hazen, ambtenaar van Staat.

w.g. Roemers
Lid van de enkelvoudige kamer

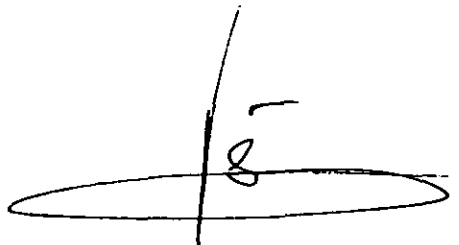
w.g. Hazen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 28 juni 2007

452-549.

Verzonden: **28 JUNI 2007**

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 6300
3503RH UTRECHT

Regio Utrecht
Korpsonderdeel 9 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door F. Kamp
Telefoon 030-6591400
Fax 030-6591297
V-nummer / Zaak / Zaak - 15/05/2007
Datum 15/05/2007
Onderwerp M11D-A Maatregel van Bewaring

Utrecht	
IND lokatie:	
Dossiernr:	0705/60098
Uitd ontvangstdatum:	
Bron:	
IND ontvangst datum:	16 MEI 2007
Registratie naam maw:	Dr
INDIS opium:	unit: 110
invoer naam maw:	
controle datum:	unit:

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Fokke Kamp, inspecteur van het regionaal politiekorps Utrecht,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van Justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdelinge, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Iran
Nationaliteit(en) : Iraanse
Geslacht : vrouwelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon-/verblijfplaats heeft
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- onvoldoende middelen van bestaan heeft en niet heeft voldaan aan de verplichting ex. artikel 4.39 van het Vreemdelingenbesluit

De maatregel is opgelegd:

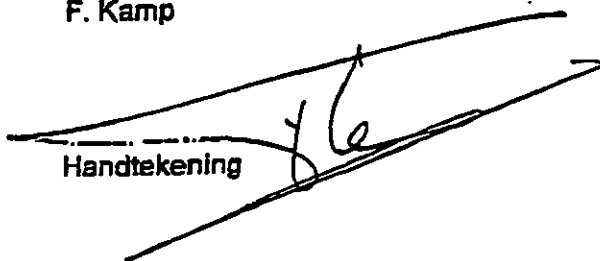
Plaats : Utrecht
Datum : 15/05/2007
Tijd : 15:45 uur 16.45 uur

V.nr. 2

Pagina 1 van 2

Ontvangst tijd 16. Mei 15:11

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van Justitie,
de inspecteur,
F. Kamp

Handtekening 

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdelinge uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 612 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

Rechtbank 's-Gravenhage
sector bestuursrecht
vreemdelingenkamer, enkelvoudige kamer

UITSpraak
ingevolge artikel 8:77 Algemene wet bestuursrecht
beroep vrijheidsontnemende maatregel

Reg.nr : AWB 07/20538 VRONTN

Inzake : , V-nummer thans verblijvende
in het Uitzetcentrum Zestienhoven, hierna te noemen de
vreemdelinge,
gemachtigde mr. G.J. Dijkman, advocaat te Utrecht,

tegen : de Staatssecretaris van Justitie, verweerder, gemachtigde
drs. J. Kuper, ambtenaar ten departemente.

I. PROCESVERLOOP

1. Op 16 mei 2007 heeft de vreemdelinge een beroepschrift ingediend bij de rechtbank. In het beroepschrift is tevens verzocht om schadevergoeding.

2. De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 25 mei 2007. De vreemdelinge is aldaar verschenen, bijgestaan door haar gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Tevens was aanwezig K. Daddeh, tolk in de Dari taal.

II. OVERWEGINGEN

1. De vreemdelinge heeft gesteld te zijn geboren op en de Iraanse nationaliteit te hebben. Het beroep is gericht tegen het besluit van verweerder van 15 mei 2007 waarbij de vreemdelinge de vrijheidsontnemende maatregel is opgelegd.

2. Verweerder heeft de vreemdelinge krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vreemdelingenwet (Vw) 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring gesteld. Verweerder heeft het ernstige vermoeden dat de vreemdelinge zich aan uitzetting zal onttrekken gebaseerd op de volgende gronden. De vreemdelinge is niet in het bezit van een geldig identiteitsbewijs, heeft zich niet aangemeld bij de Korpschef, beschikt niet over voldoende middelen van bestaan en heeft geen vaste woon- of verblijfplaats.

3. De vreemdelinge stelt zich op het standpunt dat de maatregel onrechtmatig is en heeft daartoe aangevoerd dat de anonieme tip die tot de staandehouding heeft geleid eerder had moeten worden onderzocht. Door nu drie weken te wachten alvorens onderzoek te verrichten kan niet meer worden gesproken van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf. Voorts stelt zij zich op het standpunt dat verweerder onvoldoende voortvarend aan de uitzetting werkt.

4. Verweerder heeft hetgeen is aangevoerd gemotiveerd weersproken.

5. Er is geen grond voor het oordeel dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring in strijd is met de Vw 2000, dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is. Daartoe overweegt de rechtbank het volgende.

Ingevolge hoofdstuk A3/2.3.3 van de Vreemdelingencirculaire 2000 (Vc 2000) mag een objectief redelijk vermoeden van illegaal verblijf mede op basis van ervarings- of omgevingsgegevens worden aangenomen indien sprake is van informatie van overheidsinstanties zoals de Gemeentelijke sociale Dienst, de Arbeidsinspectie of de Gemeentelijke basisadministratie, of in geval sprake is van concrete (anonieme) tips over illegale vreemdelingen.

Uit het proces-verbaal van staandehouding, overbrenging en ophouding van 15 mei 2007 blijkt dat de verbalisanten op die datum een onderzoek in het kader van de Vreemdelingenwet hebben ingesteld naar aanleiding van een anonieme tip van : dat er op het adres

Utrecht een Iraanse vrouw illegaal zou verblijven. Mede gelet op de concrete informatie die in het proces-verbaal is genoemd, ziet de rechtbank geen aanleiding voor het oordeel dat er drie weken na de anonieme tip geen redelijk vermoeden van illegaal verblijf meer kon bestaan. De door de verbalisanten op 15 mei 2007 uitgevoerde controle is naar het oordeel van de rechtbank derhalve rechtmatig te achten.

De vreemdelinge werd op genoemd adres aangetroffen en heeft zich desgevraagd gelegitimeerd. Uit het door haar overgelegde Iraanse paspoort bleek wel haar identiteit, doch bleek tevens dat zij geen rechtmatig verblijf hier te lande meer had. De verbalisanten waren derhalve op grond van artikel 50, eerste lid en derde lid, Vw 2000 bevoegd de vreemdelinge staande te houden en op te houden ter vaststelling van haar identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie.

6. De rechtbank is voorts van oordeel dat voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn bestaat en dat verweerder voldoende voortvarend aan de uitzetting van de vreemdelinge werkt. Verweerder zal het dossier van de vreemdelinge op korte termijn overdragen aan de Dienst terugkeer en Vertrek (DT&V). Aldaar zal worden bezien of de vreemdelinge wordt overgedragen aan de Noorse autoriteiten, gezien het feit dat zij in het bezit is van een inmiddels verlopen visum, dan wel of uitzetting naar Iran met gebruikmaking van het paspoort van de vreemdelinge aan de orde is.

Er is vooralsnog geen grond om aan te nemen dat uitzetting niet op korte tijd zal kunnen plaatsvinden.

Reg. Nr. AWB 07/20538 VRONTN

3

7. Het beroep is derhalve ongegrond. Er is geen grond voor het toekennen van schadevergoeding.

8. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

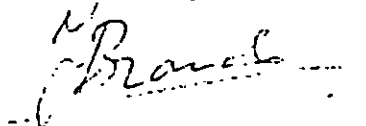
III. BESLISSING

De rechtbank 's-Gravenhage

RECIT DOENDE:

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. C.C. de Rijke-Maas en uitgesproken in het openbaar op 1 juni 2007, in tegenwoordigheid van J.J. Brands, griffier.



RECHTSMIDDEL

Krachtens artikel 95 Vw 2000 staat tegen deze uitspraak voor partijen hoger beroep open.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier.

Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd.

Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. (Nadere informatie: www.raadvanstate.nl)

afschrift verzonden op: 04 JUNI 2007

Voor copie conform
De griffier van de rechtbank 's-Gravenhage



PIETERS
ADVOCATEN

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
3458	
B	11 JUN 2007
ZAAKNR. 200704004	
AAN:	V.3
BEHANDELD: DD:	PAR:

mr. G.J. Dijkman
Mw. mr. J.A. Pieters
mr. A.P. van Stralen
Mw. mr. L.M. Straver

Raad van State
Postbus 20019
2500 EA 's-Gravenhage

tevens per fax: 070 365 1380

Betreft :
Uw kenmerk : Nieuwe zaak
Ons kenmerk : 07079GD

Utrecht, 11 juni 2007

Hoger beroep Vreemdelingenzaken (griffiekosten afboeken van mijn rekening-courant)

hierna te noemen appellante, geboren op
wonende te Rotterdam, Uitzetcentrum Airportbaan 18, domicilie kiezende te Utrecht
aan de Kruisstraat 307 (Postbus 13017, 3507 LA) ten kantore van de advocaat mr.
G.J. Dijkman, die hierbij verklaart te dezer zake bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd
door appellante tot het instellen van dit hoger beroep en als zodanig in deze
procedure zal optreden.

Appellante stelt hierbij hoger beroep in tegen de beslissing van de rechtbank Den
Haag d.d. 1 juni 2007, waarbij haar beroep tegen de maatregel van bewaring op
grond van artikel 59 Vw ongegrond is verklaard. Deze uitspraak is op 4 juni 2007 aan
de gemachtigde van appellante verstuurd. Een kopie van de uitspraak is bijgevoegd.

Appellante kan zich niet met de bestreden beschikking verenigen op grond van het
navolgende:

Grief

1) Ten onrechte oordeelt de rechtbank dat er een redelijk vermoeden van illegaal
verblijf bestond ten aanzien van appellante.

De vreemdelingendienst is naar aanleiding van een anonieme tip onderzoek gaan
doen naar het mogelijk illegaal verblijf in een woning. Dit onderzoek is echter pas drie
weken na ontvangst van de tip begonnen. Hierdoor is er geen sprake van recente en
mogelijk betrouwbare informatie.

Hierdoor heeft de politie ten onrechte de identiteit en verblijfsstatus van appellante
gecontroleerd. Omdat de tip zo oud was, was er geen aanleiding voor en moet het
toepassen van bevoegdheden als willekeurig en daarmee onrechtmatig worden
beschouwd. Er was geen sprake van een objectief redelijk vermoeden van illegaal
verblijf.

Dat de tip achteraf juist bleek te zijn doet hier niet aan af. Er dient immers vooraf een
objectief vermoeden van illegaal verblijf te zijn. Als dit er later blijkt te zijn zegt dit

Postbus 13017, 3507 LA Utrecht

Kruisstraat 307, 3581 GK Utrecht

Telefoon 030-2718855, Fax 030-2716672

E-mail: info@pietersadvocaten.nl, www.pietersadvocaten.nl

niets over de redelijkheid van het vermoeden vooraf aan de toepassing van de bevoegdheden.

2) Ten onrechte overweegt de rechtbank dat verweerder voldoende voortvarend handelt om tot uitzetting van appellante te komen.

Uit het procesdossier en het verhandelde ter zitting blijkt dat verweerder nog geen enkel handeling om tot uitzetting te komen had verricht. Verweerder doet enkel een niet concrete toezegging dat aan de uitzetting gewerkt zal gaan worden.

Hoewel er geen nader onderzoek nodig is naar de identiteit van appellante, er is een authentiek en geldig paspoort voor handen, zijn er nog geen handelingen verricht om tot uitzetting te komen. Het dossier is door de vreemdelingendienst nog niet eens overgedragen aan verweerder. Het oordeel van de rechtbank dat verweerder voldoende voortvarend handelt om tot uitzetting te komen en derhalve onjuist, er is immers komen vast te staan dat verweerder niet handelde.

Appellante is van mening dat bewaring een uiterst middel is om tot uitzetting te komen. De bewaring dient derhalve zo kort mogelijk te duren. In casu maakt verweerder deze verplichting tot voortvarendheid niet waar, zij handelt immers niet. Appellante is daardoor onredelijk in haar belangen geschaad hetgeen grond dient te zijn voor opheffing van de bewaring.

Redenen waarom:

Appellante zich thans wendt tot Uw College met het eerbiedig verzoek om het hoger beroep gegrond te verklaren en de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, van 1 juni 2007 te vernietigen en de maatregel van bewaring die aan appellante is opgelegd op te heffen, en verweerder te veroordelen in de kosten van deze procedure.

t Welk doende enz.

Gemachtigde