

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

, mede ten behoeve van hun minderjarig kind,  
appellanten,

tegen de uitspraak in de zaken nos. AWB 07/4331, 4334, 4325 en 4332  
van de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage,  
nevenzittingsplaats Zwolle, van 31 mei 2007 in de gedingen tussen:

appellanten

en

de Staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij onderscheiden besluiten van 22 januari 2007 heeft de Minister van Justitie aanvragen van appellanten om hun een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Deze besluiten zijn aangehecht.

Bij uitspraak van 31 mei 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, voor zover thans van belang, de daartegen door appellanten ingestelde beroepen ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak hebben appellanten bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 11 juni 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De Staatssecretaris van Justitie is in de gelegenheid gesteld een reactie in te dienen.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

**3. Beslissing**

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. H. Vonk, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers  
Lid van de enkelvoudige kamer

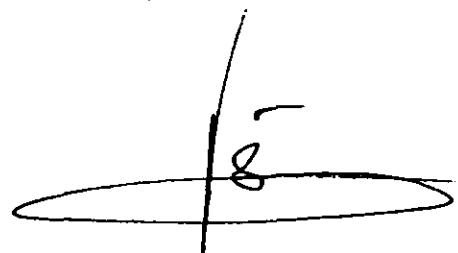
w.g. Vonk  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 20 juni 2007

345

Verzonden: 20 JUNI 2007

Voor eensluidend afschrift,  
de Secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak

8 JUN. 2007 12:09

ADV KANTOOR NW EBBINGE

NR. 832 r i

AFSCHRIFT II



RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Rechtszittingsplaats Zwolle

sector bestuursrecht

voorzieningenrechter

Awb 07/4331 en 07/4334 (voorlopige voorziening)

Awb 07/4325 en 07/4332 (beroep)

## UITSpraak

inzake:

\_\_\_\_\_, verzoeker,

geboren op

\_\_\_\_\_, verzoekster,

geboren op

van Iraanse nationaliteit,

mede ten behoeve van hun minderjarig kind,

\_\_\_\_\_  
geboren op

IND dossiernummer 0609.12.0656,

gemachtigde: mr. H.B. Boogaart, advocaat te Groningen,

verzoekers;

tegen:

**DE STAATSECRETARIS VAN JUSTITIE,**

als rechtsoptvolger van de Minister van Justitie,

(Immigratie- en Naturalisatiedienst),

te 's-Gravenhage,

vertegenwoordigd door mr. M.S. Veld,

ambtenaar ten departemente, verweerder.

### 1 Procesverloop

- 1.1 Op 12 september 2006 hebben verzoekers aanvragen om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ingediend. Bij besluiten van 22 januari 2007 heeft verweerder de aanvragen afgewezen, omdat Oostenrijk verantwoordelijk is voor de behandeling van de aanvragen.
- 1.2 Bij brieven van 29 januari 2007 is daartegen beroep ingesteld. Verzoekers mogen de behandeling van de beroepen niet in Nederland afwachten. Bij verzoekschrift van 29 januari 2007 is verzocht de voorlopige voorziening te treffen dat uitzetting achterwege wordt gelaten tot in beroep is beslist.
- 1.3 De verzoeken zijn ter zitting van 22 mei 2007 behandeld. Verzoeker is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

### 2 Overwegingen

- 2.1 De voorzieningenrechter stelt vast dat voldaan wordt aan de voorwaarden als bedoeld in artikel 8:81, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht (Awb). De rechter zal toetsen of het beroep een redelijke kans van slagen heeft en of bij afweging van de betrokken belangen uitzetting van verzoekers in afwachting van de beslissing op beroep moet worden verboden.
- 2.2 Op 17 maart 2003 is de Verordening (EG) 343/2003 van de Raad van 18 februari 2003 tot vaststelling van de criteria en instrumenten om te bepalen welke lidstaat verantwoordelijk is

- 3. JUN. 2007 12.09

ADV KANTOOR NW EBBINGE

NR. 832 P 3

regnr:

Awb 07/4331 en 07/4334 (voortopige voorziening)

Awb 07/4325 en 07/4332 (beroep)

-2-

voor de behandeling van een asielverzoek dat door een onderdaan van een derde land bij een van de lidstaten wordt ingediend (hierna Vo 343/2003) in werking getreden. Vo 343/2003 is van toepassing op asielverzoeken die zijn ingediend vanaf 1 september 2003.

- 2.3 Ingevolge artikel 30, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000) wordt een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd, als bedoeld in artikel 28 van deze wet, afgewezen, indien een ander land, partij bij het Vluchtelingenverdrag ingevolge een verdrag of een dit land en Nederland bindend besluit van een volkenrechtelijke organisatie verantwoordelijk is voor de behandeling van de aanvraag.
- 2.4 Oostenrijk heeft op 12 december 2006 het terugnameverzoek op grond van artikel 13, Vo 343/2003 aanvaard.
- 2.5 Artikel 3, tweede lid, Vo 343/2003 geeft verweerder het recht om, in afwijking van het bepaalde in artikel 3, eerste lid, juncto de artikelen 5 tot en met 14, Vo 343/2003 het asielverzoek te behandelen.
- 2.6 Op grond van artikel 15, eerste lid, Vo 343/2003 kan iedere lidstaat, ook wanneer hij met toepassing van de in deze verordening vastgestelde criteria niet verantwoordelijk is voor de behandeling, gezinsleden en andere afhankelijkke familieleden herenigen op humanitaire gronden, in het bijzonder op grond van familiebanden of op culturele gronden. In dat geval behandelt deze lidstaat op verzoek van een andere lidstaat het asielverzoek van de betrokkene. De beide betrokkenen moeten hun instemming geven.
- 2.7 Verzoekers ontkennen niet dat zij voor hun komst naar Nederland in Oostenrijk hebben verbleven. Zij zijn daar zeer slecht behandeld, hetgeen ook mag blijken uit de gehoren die naar aanleiding van het voornemen tot overdracht van verzoekers zijn afgenomen. De slechte behandeling heeft ertoe geleid dat met name verzoekster het psychisch gezien niet kan verdragen naar Oostenrijk terug te moeten. Verzoekster was ten tijde van haar verblijf in Oostenrijk en haar komst naar Nederland zwanger. De zwangerschap is echter afgebroken omdat zij een miskraam heeft gehad. Verzoekers menen dat op grond van het voorgaande van hen in redelijkheid niet kan worden gevraagd naar Oostenrijk terug te keren, omdat immers zich hier een uitzonderlijk geval van humanitaire aard zoals bedoeld in artikel 15 Vo 343/2003 voordoet.
- 2.8 Verweerder heeft er in het verweerschrift en ter zitting op gewezen dat in de gevallen, waarin een vreemdeling medische omstandigheden ten grondslag legt aan zijn stelling dat Nederland het asielverzoek op grond van artikel 3, tweede lid, juncto artikel 15, eerste lid, Vo 343/2003 dient te behandelen, het gevoerde beleid ertoe strekt dat moet blijken dat de vreemdeling onder specialistische behandeling staat, dan wel deze behoeft, en dat Nederland het meest aangewezen land is om hem te behandelen, dan wel dat medische behandeling niet, dan wel niet afdoende, in het verantwoordelijke Dublinland zal kunnen plaatsvinden. Ter zitting heeft verweerder aangegeven dat de vraag of verzoekster thans onder specialistische behandeling staat niet duidelijk kan worden beantwoord en dat hierover geen verder standpunt wordt ingenomen, maar dat verzoekster in ieder geval niet aan de andere voorwaarden voldoet.
- 2.9 De rechter is van oordeel dat met de namens verzoekster bij brief van 14 mei 2007 overgelegde brief van A.D. Malwand, arts asielzoekersteam en gedateerd 8 mei 2007, verzoekster niet aannemelijk heeft gemaakt dat sprake is van een situatie als bedoeld in voormeld beleid. Onder deze omstandigheden bestaat geen grond voor het oordeel dat verweerder niet met de motivering als thans gegeven tot het standpunt is kunnen komen dat niet aan bovenvermelde beleidscriteria is voldaan.

- 3. JUN. 2007 12:10

ADV KANTOOR NW EEBINGE

NR 032

1. 7

regnr:

Awb 07/4331 en 07/4334 (voorlopige voorziening)

Awb 07/4325 en 07/4332 (beroep)

-3-

2.10 De rechter is van oordeel dat verweerder in de door verzoekster aangevoerd medische (psychische) problemen geen aanleiding behoefde te zien de behandeling van verzoekers asielverzoek aan zich te trekken, nu verzoekster op geen enkele wijze heeft onderbouwd dat deze medische en psychische problemen een overdracht aan Oostenrijk in de weg staan. Verweerder heeft hierbij kunnen overwegen dat Oostenrijk dezelfde medische verzorgingsmogelijkheden als Nederland heeft en een voldoende niveau aan zorgvoorzieningen kent.

Ter zitting heeft de gemachtigde van verzoekster weliswaar betoogd dat behandeling in Oostenrijk mogelijk is maar in het geval van verzoekster niet vanwege de gebeurtenissen in Oostenrijk, doch deze stelling is eveneens op geen enkele wijze nader onderbouwd.

2.11 Gelet op het voorgaande dient het verzoek afgewezen te worden. Omdat nader onderzoek niet tot een andere uitkomst zal leiden, verklaart de voorzieningenrechter, met toepassing van artikel 8:86 Awb, tevens het beroep ongegrond.

2.12 Er bestaat geen aanleiding voor veroordeling van een partij in de kosten die de andere partij in verband met de behandeling van het verzoek redelijkerwijs heeft moeten maken.

### 3 BESLISSING

De voorzieningenrechter

- wijst de verzoeken om een voorlopige voorziening af;
- verklaart de beroepen, geregistreerd onder Awb 07/4325 en 07/4332 ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. M.A.A. ter Meer-Siebers en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van M.H. van Wendel als griffier op

31 MEI 2007

Tegen deze uitspraak, voorzover daarbij in de hoofdzaak is beslist, kunnen partijen binnen vier weken na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.

Artikel 85 Vw 2000 bepaalt in dat verband dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Awb (nietstel verzuim) is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: 31 MEI 2007

LOCATIE: 060 3121299

ONTV. TIJD 03.06.'07 12:10

**JURISTENGROEP MR. ROBERT MOSZKOWICZ**  
*algemeen juristen & belastingadviseurs*  
**AMSTERDAM**

Correspondentie uitsluitend naar:  
 Postbus 10226, 1001 EE Amsterdam

**AANGETEKEND**

Raad van State  
 Afdeling Bestuursrechtspraak  
 Hoger beroep vreemdelingenzaken  
 Postbus 16113  
 2500 BC DEN HAAG  
 Fax: 070 - 365 13 80

Kantooradres:  
 Keizersgracht 265  
 1016 EC Amsterdam

telefoon: 020 - 520 53 50  
 fax: 020 - 520 53 51  
 mobiel: 06 518 42 014  
 www.moszkowicz.org  
 postmaster@moszkowicz.org

BTW nummer NL605442246B01  
 K.K. nummer 30138310

*(aangevuld exemplaar \*)*

**B E R O E P S C H R I F T R A A D V A N S T A T E**

Geven eerbiedig te kennen:

\_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_, mede ten behoeve van hun minderjarige kind

te dezer zake domicilie gekozen hebbende te Amsterdam aan de Keizersgracht 265 (1016 EC) te kantore van de jurist Mr. R. Moszkowicz, die door appellant bepaaldelijk is gevolmachtigd om hoger beroep in te stellen tegen de hen betreffende beschikking van de Rechtbank 's-Gravenhage zitting houdende te Zwolle d.d. 31 mei 2007 en dit beroepschrift te ondertekenen;

dat hij in hoger beroep komt tegen de beschikking van de Rechtbank 's-Gravenhage zitting houdende te Zwolle met AWB-nummers 07/4331, 07/4334 (vovo) en 07/4325 en 074332 (beroep) d.d 31 mei 2007.

Appellanten kunnen zich niet verenigen met deze beschikking op de navolgende gronden;

**Grief 1**

Ten onrechte heeft de rechtbank geoordeeld dat nader onderzoek niet tot een andere uitkomst zal leiden.

**Toelichting**

\* In casu zou nader onderzoek door het BMA dan wel door de arts van mevrouw \_\_\_\_\_ een geheel ander licht op de zaak (hebben) kunnen werpen. Zoals ook door de raadsman is aangegeven aan de rechtbank, staat de diagnose en het antwoord op de vraag of zij dient te worden opgenomen, nog niet vast, maar is het zeer wel mogelijk, dat opname en specialistische hulp dient te volgen.

**Grief 2**

Ten onrechte heeft de rechtbank niet gereageerd op de stelling van de raadsman van appellanten, dat zij in Oostenrijk zodanig slecht behandeld zijn, dat redelijkerwijs niet van hen verwacht kan worden dat zij naar Oostenrijk terugkeren, zulks mede in het licht van de ziekte van mevrouw \_\_\_\_\_

**Toelichting**

**JURISTENGROEP MR. ROBERT MOSZKOWICZ**  
*algemeen juristen & belastingadviseurs*  
**AMSTERDAM**

Correspondentie uitsluitend naar:  
Postbus 10226, 1001 EE Amsterdam

De rechtbank had dienen te onderzoeken of de door appellanten gestelde slechte behandeling op zichzelf een grond vormt om de behandeling van het asielverzoek aan zich te trekken.

**CONCLUSIE:**

Dat het uw Raad moge behagen de bestreden beschikking te vernietigen.

Mr. R. Moszkowicz

