

200703456/1.

Datum uitspraak: 8 juni 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/16863 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, van 10 mei 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 18 april 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 10 mei 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 17 mei 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 25 mei 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, Lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. T.N.H. Nguyen, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos
Lid van de enkelvoudige kamer

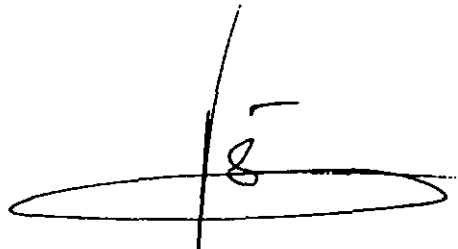
w.g. Nguyen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 8 juni 2007

421

Verzonden: **8 JUNI 2007**

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 8300
3503RH UTRECHT

• Utrecht

Regio Utrecht
Korpsonderdeel 9 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door F. Kamp
Telefoon 030-6591400
Fax 030-6591297
V-nummer / Zaak / Zaak - 18/04/2007
Datum 18/04/2007
Onderwerp MH10-A Maatregel van Bewaring

AD LOPER	Kerkebove	
Case	0704/80335	
UAD of bevestigingsdatum		
Betref		
Ind ontvang	25 APR 2007	
datum		
Registratie in	naam mdr.	unit
INDIS	datum	unit
invoer	naam mdr.	unit
controle	datum	unit

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Fokke Kamp, inspecteur van het regionaal politiekorps Utrecht,
belaast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats : Onbekend
Geboorteland : Palestina
Nationaliteit(en) : Palestijnse
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrakttermijn
- onvoldoende middelen van bestaan heeft en geen gevolg heeft gegeven aan de verplichting
ex. artikel 4.39 van het Vreemdelingenbesluit

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Utrecht
Datum : 18/04/2007
Tijd : 09:15 uur.

V.nr.

Pagina 1 van 2

Ontvangst tijd 25. Apr. 11:15

ONTVANGEN 25-04-2007 15:01

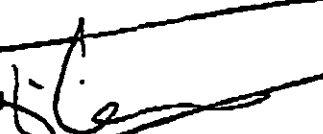
VAN-

NAAR-VK UTRECHT BEWARING

PAG'S 042

Edkss
8

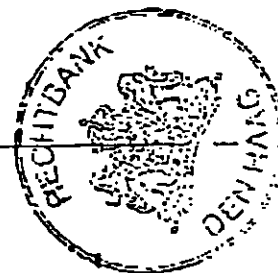
Van Justitie
De Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,
namens de Minister,
de hulpofficier van justitie,
de Inspecteur,
F. Kamp

Handtekening 

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 5736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

uitspraak



RECHTBANK DEN HAAG

Zittinghoudende te Utrecht
Sector bestuursrecht

zaaknummer: AWB 07/16863 VRONTN

uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59
Vreemdelingenwet 2000 (Vw) van de enkelvoudige kamer d.d. 10 mei 2007

inzake

, geboren op van gestelde Palestijnse afkomst,
eiser, verblijvende in detentiecentrum Zeist te Soesterberg,
gemachtigde: mr. J.M. Walther, advocaat te Utrecht,

tegen een besluit van

de Staatssecretaris van Justitie,
verweerder,
gemachtigde: mr. drs. C. Georgescu, werkzaam bij de onder verweerder ressorterende
Immigratie- en Naturalisatiedienst te Den Haag.

Inleiding

1.1 Verweerder heeft op 18 april 2007 aan eiser met het oog op de uitzetting de maatregel van bewaring ex artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw opgelegd.

1.2 Eiser heeft hier tegen op 19 april 2007 beroep ingesteld bij deze rechtbank. Ingevolge artikel 94, eerste lid, Vw strekt dit beroep levens tot toekenning van schadevergoeding.

1.3 Het geding is behandeld ter zitting van 1 mei 2007. Eiser en verweerder hebben ter zitting bij monde van hun gemachtigden hun standpunten toegelicht.

1.4 Ter zitting heeft de rechtbank meegedeeld dat het onderzoek ter zitting wordt geschorst teneinde verweerder in de gelegenheid te stellen om het proces-verbaal van verhoor van 24 april 2007 aan de rechtbank en de gemachtigde van eiser te overleggen en aan laatstgenoemde de mogelijkheid te bieden daarop te reageren.

1.5 Verweerder heeft bij faxbericht van 2 mei 2007 het voornoemde proces-verbaal overgelegd en daarbij toestemming gegeven de zaak buiten zitting af te doen.

1.6 Bij faxbericht van 4 mei 2007 heeft de gemachtigde van eiser op het overgelegde proces-verbaal gereageerd. De gemachtigde van eiser heeft daarnaast nog een uitspraak van rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Maastricht van 7 juni 2005 (geregistreerd onder de nummers 05/24047, 05/24048 en 05/24076) en een garantstelling van de stichting Lauw-Recht, beter bekend als Stil, van 3 mei 2007 overgelegd. Tevens is toestemming gegeven de zaak verder buiten zitting af te handelen.

zaaknummer: AWB 07/16863 VRONTN

blad 2

1.7 Verweerder heeft bij faxbericht van 9 mei 2007 gereageerd op de door de gemachtigde van eiser nader overgelegde stukken en daarbij toestemming verleend om de zaak buiten zitting af te doen.

1.8 De rechtbank heeft daarop het onderzoek gesloten en uitspraak bepaald op heden.

Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, Vw verklaart de rechtbank het beroep gegrond en bevecht zij de opheffing van de maatregel of een wijziging van de wijze van tenuitvoerlegging daarvan, indien zij van oordeel is dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met de Vw dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

2.2 Eiser heeft de rechtbank verzocht de opheffing van de maatregel van bewaring te bevelen en schadevergoeding toe te kennen en voert daartoe het volgende aan. Allereerst is eiser van mening dat verweerder in de gegeven omstandigheden af had moeten zien van toepassing van de bevoegdheid tot staandehouding. Ten tijde van de staandehouding was eiser namelijk als vrijwilliger aan het werk in café In dit café wordt elke dinsdagavond door de stichting Lauw-Recht (hierna: Stil) restaurant georganiseerd. Op deze avonden wordt door vreemdelingen zonder geldige verblijfsvergunning gekookt en geholpen in de bediening. Stil biedt op deze manier een zinvolle activiteit, waarbij de vreemdelingen ook in contact kunnen komen met de bezoekers van het restaurant. Nu Stil door de gemeente wordt gesubsidieerd, het project al jaren bestaat en de lokale autoriteiten van dit project op de hoogte waren, is eiser van mening dat hij er redelijkerwijs op mocht vertrouwen dat deze situatie door het bevoegd gezag gedoogd werd. Het staande houden op een plek waar eiser zich juist veilig mocht wanen is in deze omstandigheden niet rechtmatig te achten. Daarnaast heeft eiser aangevoerd dat verweerder had kunnen volstaan met het toepassen van een lichter middel dan inbewaringstelling. Ter onderbouwing van dit standpunt is door eiser verwezen naar de garantstelling van Stil, waarbij Stil onder meer verklaart erop toe te zien dat eiser zich niet zal onttrekken aan het toezicht. Ook zal Stil bezien of terugkeer mogelijk is. Ten slotte is door eiser bestreden dat verweerder voldoende voortvarend aan zijn uitzetting werkt.

2.3 Verweerder heeft geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep en tot afwijzing van het verzoek om schadevergoeding.

De rechtbank overweegt als volgt.

2.4 Niet gebleken is dat de procedure leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring niet in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten.

2.5 Ten aanzien van eisers grief terzake de staandehouding overweegt de rechtbank als volgt. Zoals de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: AbRS) eerder heeft overwogen (onder meer in de uitspraak van 26 juli 2001, JV 2001/234 en de uitspraak van 17 juni 2002, JV 2002/338) is het niet aan de rechter in vreemdelingenzaken te oordelen over de aanwending van andere dan bij of krachtens de Vw toegekende bevoegdheden. De bevoegdheid van de bijzondere rechter in vreemdelingenzaken is in de Vw beperkt tot de beoordeling van op die wet gebaseerde vrijheidsontnemingen. Die wet biedt de rechtbank derhalve geen ruimte om zich een oordeel te vormen over de rechtmatigheid van aan de bewaring voorafgaande aanwending van bevoegdheden in een ander wettelijk kader, zoals de

zaaknummer: AWB 07/16863 VRONTN

blad 3

controle op de naleving van de voorschriften gesteld bij of krachtens de Wet Arbeid Vreemdelingen (hierna: Wav). Daartoe moet men zich wenden tot de terzake van toetsing van dit optreden aangewezen rechter of tot een rechter met algemene bevoegdheid. Meer specifiek met betrekking tot de Wav-controle heeft de AbRS bij uitspraak van 8 juli 2002 (JV 2002/297) nog overwogen dat de Wav-controle dient te worden aangemerkt als een feitelijke handeling, niet zijnde een besluit, zodat de rechtmatigheid van die controle niet ter beoordeling van de vreemdelingenrechter staat. De rechtbank stelt op grond van het op ambtsbelofte en -eet opgemaakte proces-verbaal van staandehouding, overbrenging en ophouding van 17 april 2007 (gedingstuk 3) vast dat de controle in het café Averechts op 17 april 2007 in het kader van de Wav is verricht. Nu eiser zich tijdens de Wav-controle niet kon legitimeren is er naar het oordeel van de rechtbank op dat moment een redelijk vermoeden van illegaliteit ontstaan, op grond waarvan eiser krachtens artikel 50, eerste lid, Vw staande kon worden gehouden.

2.6 Eisers betoog dat verweerder van deze bevoegdheid in de gegeven omstandigheden geen gebruik had mogen maken volgt de rechtbank niet. Daarvoor is allereerst van belang dat de uitvoering van de Vw een rijksaangelegenheid betreft die valt onder de verantwoordelijkheid van verweerder. Stil ontvangt weliswaar subsidie van de lokale overheid, maar van enige betrokkenheid van verweerder bij het ontplooiën van deze plaatselijke initiatieven is niet gebleken. Ook is de rechtbank niet gebleken van een aan het café Averechts (door verweerder toegekende) bijzondere toegekende status, bijvoorbeeld als noodopvang. Het dossier biedt bovendien geen aanknopingspunt voor de stelling dat van de zijde van verweerder het vertrouwen is gewekt dat zij in dit geval zou afzien van toepassing van de bevoegdheden die haar krachtens de vreemdelingenwet toekomen. Dat het project mogelijk bekend was bij de lokale autoriteiten maakt dit niet anders. Op grond van het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat verweerder in de gegeven omstandigheden niet heeft af hoeven te zien van haar bevoegdheid om op grond van artikel 50, eerste lid, Vw eiser staande te houden.

2.7 Met betrekking tot de grief van eiser dat volstaan had kunnen worden met het opleggen van een lichter middel, overweegt de rechtbank, onder verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (AbRS) van 6 september 2005 (JV 2005/452), dat zij het oordeel of verweerder met een lichter middel kon volstaan slechts terughoudend dient te toetsen. In de, overigens pas na de zitting overgelegde, garantstelling van Stil heeft verweerder naar het oordeel van de rechtbank geen aanleiding hoeven zien om aan eiser een lichter middel op te leggen. Zoals de AbRS in zijn uitspraak van 2 mei 2006 (JV 2006/245) heeft overwogen leidt de enkele aanwezigheid van een garantstelling niet zonder meer tot het achterwege laten dan wel het opheffen van de maatregel van bewaring. Niet in geschil is dat eiser niet rechtmatig in Nederland verblijft. Evenmin is in geschil dat eiser niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000 (Vb) en geen vaste woon- of verblijfplaats heeft. Voorts heeft eiser zich niet gehouden aan zijn vertrektermijn, heeft hij geen voldoende middelen van bestaan en heeft hij geen gevolg gegeven aan de verplichting ex artikel 4.39 Vb. Gelet op de voormelde niet betwiste gronden van bewaring en in aanmerking genomen dat eiser heeft verklaard niet te zullen meewerken aan zijn uitzetting, heeft verweerder in redelijkheid kunnen concluderen dat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat eiser zich aan zijn uitzetting zal onttrekken. De openbare orde vordert derhalve de bewaring. Met betrekking tot de door eiser overgelegde uitspraak van rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Maastricht, van 7 juni 2005 merkt de rechtbank op dat deze uitspraak op een andere situatie ziet dan de onderhavige zaak. Zo voorzag de garantstelling, anders dan bij eiser, in een vaste verblijfplaats. De vergelijking met de onderhavige zaak gaat derhalve reeds daarom niet op.

zaaknummer: AWB 07/16863 VRONTN

blad 4

2.8 Ten aanzien van de vraag of verweerder voldoende voortvarend werkt aan de uitzetting van eiser overweegt de rechtbank als volgt. Uit de overgelegde stukken blijkt dat eiser op 23 april 2007 door de vreemdelingenpolitie is gehoord, waarmee een begin is gemaakt met de uitzettingshandelingen. Gelet op het vorenstaande is de rechtbank van oordeel dat verweerder vooralsnog voldoende voortvarend werkt aan de uitzetting van eiser.

2.9 Gelet op het vorenoverwogene is de rechtbank van oordeel dat de toepassing noch tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw. Evenmin is gebleken dat bij afweging van alle daarbij betrokken belangen de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

2.10 Het beroep dient derhalve ongegrond verklaard te worden. De opheffing van de maatregel van bewaring wordt niet bevolen. Gelet hierop bestaat evenmin grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.11 Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

Beslissing

De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. F.M.D. Aardema, lid van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken, en uitgesproken in het openbaar op 10 mei 2007, in tegenwoordigheid van mr. E. de Ruiter, als griffier.

de griffier

de rechter

afschrift verzonden op:

10 MEI 2007

Rechtsmiddel

Ingevolge artikel 95 Vw staat tegen deze uitspraak binnen een week na de dag van bekendmaking hiervan voor belanghebbenden hoger beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Het beroepsschrift dient één of meer grieven tegen deze uitspraak te bevatten.

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
17 MEI 2007	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

De Waal  Zumpolle
ADVOCATEN

Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State

HOGER BEROEPSCHRIFT

Appellant :
adres en woonplaats : Detentiecentrum Zeist Soesterberg
gekozen woonplaats : Utrecht aan de Biltstraat 101 op
het kantoor van de advocaat en procureur:
gemachtigde : J.M. Walther die hierbij, gelet op het bepaalde
in art. 70 VW 2000, uitdrukkelijk verklaart
tot het instellen van dit hoger beroep door
appellant bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd;

correspondentieadres : Postbus 13336, 3507 LH te Utrecht

=tegen=

Verweerder : Staatssecretaris van Justitie
adres en plaatsnaam : Postbus 40052 8004 DB Zwolle
gemachtigde : mr drs C. Georgescu

Appellant kan zich niet verenigen met de uitspraak van de Rechtbank, Sector Bestuursrecht, te 's Gravenhage zitting houdende te Utrecht van 10 mei 2007 (productie 1) waarbij het beroep d.d. 19 april 2007 tegen het besluit d.d. 18 april 2007 ongegrond is verklaard. De uitspraak is aangehecht.

Procesverloop

Op 18 april 2007 heeft verweerder aan appellant de maatregel van bewaring opgelegd. Op 19 april 2007 is tegen dit besluit beroep ingesteld. Het geding is op 1 mei 2007 behandeld ter zitting. De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting geschorst teneinde verweerder in de gelegenheid te stellen een ontbrekend proces verbaal (pv) te overleggen. Verweerder heeft het pv in het geding gebracht, waarna namens appellant hierop is gereageerd. Vervolgens is verweerder door de rechtbank in de gelegenheid gesteld om op deze reactie te reageren tot uiterlijk dinsdag 8 mei 2007 (productie 2). Op verzoek van verweerder is deze termijn verlengd tot woensdag 10 mei 2007 om 17.00 uur. De griffier van de rechtbank heeft op 8 mei 2007 op telefonische wijze bericht, dat vervolgens appellant in de gelegenheid zou worden gesteld om in te gaan op de reactie van verweerder (productie 3). Op 10 mei 2007 is namens appellant gereageerd op de reactie van verweerder, doch op die dag heeft de

17 mei 2007

kenmerk: 256212

2 / 4

rechtbank het onderzoek ter terechtzitting gesloten en het beroep ongegrond verklaard.

Feiten

Appellant is op 17 april 2007 door verweerder staande gehouden, terwijl hij aanwezig was in café te

Sinds ongeveer 7 jaar koken (en helpen) vreemdelingen zonder geldige verblijfsvergunning in dit café. Het gaat daarbij om uitgeprocedeerde asielzoekers met kinderen, maar ook illegale arbeidsmigranten. Het is een gezamenlijk humanitair project van café Averechts en STIL teneinde mensen zonder geldige verblijfsstatus een zinvolle activiteit te bieden, waarbij men ook in contact kan komen met autochtone bezoekers van het café. STIL is een solidariteitsorganisatie voor vluchtelingen en migranten zonder verblijfsvergunning en biedt sociaal juridisch advies, humanitaire hulp en ondersteuning bij het verkrijgen van toegang tot medische zorg en het ondersteunen van terugkeer. De activiteiten van STIL worden gewaardeerd door de gemeente Utrecht en in verband daarmee is een subsidie toegekend aan deze organisatie.

Grieven**Grief 1**

Allereerst moet worden aangenomen, dat de rechtbank ten onrechte de brief (reactie) van 10 mei 2007 buiten beschouwing gelaten. Immers, de rechtbank heeft in strijd met de telefonische gedane toezegging het onderzoek ter terechtzitting reeds op 10 mei 2007 gesloten. Hierdoor is gehandeld in strijd met het beginsel van goede procesorde (onder andere 'equality of arms').

Grief 2

Ten onrechte overweegt de rechtbank in de aangevallen uitspraak, dat verweerder in gegeven omstandigheden gebruik mocht maken van haar bevoegdheid om appellant staande te houden en in bewaring te stellen.

Hierbij dient in ogenschouw genomen te worden, dat het project in café Averechts genoegzaam bekend was (of had moeten zijn) bij de lokale autoriteiten. Aangezien de activiteiten in het café (op dinsdagavond) langdurig gedoogd werden door de gemeentelijke autoriteiten, moet worden aangenomen, dat de vreemdelingen die op dinsdagen meehielpen er redelijkerwijze op konden en mochten vertrouwen, dat zij aldaar niet zouden worden staande gehouden.

Dat de uitvoering van de Vreemdelingenwet een rijksaangelegenheid betreft

17 mei 2007

kenmerk: 256212

3 / 4

doet hier niet aan af, omdat appellant er terecht vanuit mocht gaan, dat het project door het bevoegde gezag werd toegestaan. Niet zonder betekenis is hierbij, dat het de lokale Utrechtse vreemdelingenpolitie is geweest, die tot staande houding van appellant is overgegaan. Dat verweerder kennelijk de controle in café Averchts (alsmede de staande houding en inbewaringstelling) niet afgestemd heeft met de lokale overheid mag niet ten nadele van appellant strekken.

Dit alles overziende moet staande worden gehouden, dat verweerder in de gegeven omstandigheden niet tot staande houding en inbewaringstelling van appellant had mogen overgaan.

Grief III

Hiernaast kan het standpunt van de rechtbank niet worden gedeeld, dat verweerder niet had kunnen volstaan met het opleggen van een lichter middel.

Zwaarwegende betekenis moet worden toegekend aan het feit, dat STIL garant staat voor appellant. De in de brief d.d. 4 mei 2006 aangehaalde uitspraak van de rechtbank Maastricht d.d. 7 juni 2005 betreft een vergelijkbaar geval, omdat het in die zaak ook ging om een door een gemeente gedoogde situatie. Dat de betreffende vreemdelingen in die zaak beschikten over een vaste verblijfplaats doet hier niet aan af, omdat de overige omstandigheden van het geval (gedoogsituatie en garantstelling) wel gelijk zijn aan de onderhavige zaak.

Derhalve heeft de rechtbank ten onrechte overwogen, dat verweerder op een voldoende zorgvuldige wijze de belangen van enerzijds appellant en anderzijds de Staat heeft afgewogen.

Redenen waarom appellant u verzoekt:

- de uitspraak van de rechtbank te vernietigen;
- het beroep alsnog gegrond te verklaren;
- de bewaring op te heffen;
- te bepalen dat aan appellant een schadevergoeding wordt toegekend ten laste van de Staat.
- gedaagde te veroordelen in de proceskosten in beroep en hoger beroep;
- gehoord te worden.

Utrecht, 17 mei 2007

Gemachtigde

