

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nos. AWB 06/62962 en 06/62964 van de
voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Haarlem, van 19 april 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 14 januari 2004 heeft de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie (hierna: de minister) een aanvraag van appellant om wijziging van de beperking van een aan hem verleende verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd afgewezen.

Bij besluit van 6 december 2006 heeft de minister het daartegen door appellant gemaakte bezwaar ongegrond verklaard. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 19 april 2007, verzonden op 20 april 2007, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Haarlem, voor zover thans van belang, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 16 mei 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 1 juni 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. D. Roemers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. S. Zwemstra, ambtenaar van Staat.

w.g. Roemers
Lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Zwemstra
ambtenaar van Staat

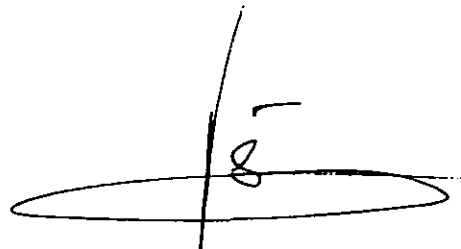
Uitgesproken in het openbaar op 27 juni 2007

91-553.

Verzonden:

27 JUNI 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector bestuursrecht

Nevenzittingsplaats Haarlem

zaaknummer: AWB 06 / 62964 (voorlopige voorziening)

AWB 06 / 62962 (beroep)

uitspraak van de voorzieningenrechter van 19 april 2007

in de zaak van:

geboren op van Congolese nationaliteit,
verzoeker,
gemachtigde: mr. J. Groen, advocaat te 's-Gravenhage,

tegen:

de staatssecretaris van Justitie,
verweerder,
gemachtigde: mr. L.R. Reesink, werkzaam bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst te 's-Gravenhage.

1. Procesverloop

- 1.1 Verzoeker heeft op 7 oktober 2003 een aanvraag ingediend tot het verlenen van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd voor het doel voortgezet verblijf. Verweerder heeft de aanvraag bij besluit van 14 januari 2004 afgewezen. Verzoeker heeft tegen het besluit op 5 februari 2004 bezwaar gemaakt. Verweerder heeft het bezwaar bij besluit van 22 maart 2004 ongegrond verklaard. Verzoeker heeft tegen dit besluit op 25 maart 2004 beroep ingesteld. Op 1 februari 2005 is de bestreden beslissing van 22 maart 2004 ingetrokken en op dezelfde dag is het beroep ingetrokken. Op 13 april 2006 is verzoeker gehoord door de ambtelijke commissie van verweerder. Bij besluit van 6 december 2006 is het bezwaar wederom ongegrond verklaard. Tegen dit besluit heeft verzoeker op 22 december 2006 beroep ingesteld.
- 1.2 Verzoeker heeft op 22 december 2006 gevraagd een voorlopige voorziening te treffen. Hij verzoekt verweerder te verbieden hem uit te zetten voordat de rechtbank op het beroep heeft beslist.
- 1.3 De openbare behandeling van het geschil heeft plaatsgevonden op 12 april 2007. Verzoeker is in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder is vertegenwoordigd door zijn gemachtigde.

zaaknummer: AWB 06 / 62964 (voorlopige voorziening)
AWB 06 / 62962 (beroep)

2

2. Overwegingen

- 2.1 Indien tegen een besluit beroep bij de rechtbank is ingesteld, kan de voorzieningenrechter van de rechtbank die bevoegd is in de hoofdzaak, ingevolge artikel 8:81, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht (Awb) op verzoek een voorlopige voorziening treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.
- 2.2 Ingevolge artikel 8:86, eerste lid, Awb heeft de voorzieningenrechter na behandeling ter zitting van het verzoek om een voorlopige voorziening de bevoegdheid om onmiddellijk uitspraak te doen in de hoofdzaak, indien hij van oordeel is dat nader onderzoek redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak. Er bestaat in dit geval aanleiding om van deze bevoegdheid gebruik te maken.
- 2.3 In de hoofdzaak toetst de voorzieningenrechter het bestreden besluit aan de hand van de voorgedragen beroepsgronden op rechtmatigheid en ambtshalve aan voorschriften van openbare orde.
- 2.4 Ingevolge artikel 14, tweede lid, Vreemdelingenwet 2000 (Vw) wordt een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd verleend onder beperkingen, verband houdende met het doel waarvoor het verblijf is toegestaan.
- 2.5 Blijkens artikel 3.52 Vreemdelingenbesluit 2000 (Vb) kan de verblijfsvergunning voor bepaalde tijd, bedoeld in artikel 14 Vw, in andere gevallen dan genoemd in de artikelen 3.50 en 3.51 Vb, onder een beperking verband houdend met voortgezet verblijf worden verleend aan de vreemdeling die rechtmatig verblijf als bedoeld in artikel 8, aanhef en onder a tot en met e dan wel l, Vw heeft gehad en van wie naar het oordeel van Onze Minister wegens bijzondere individuele omstandigheden niet gevergd kan worden dat hij Nederland verlaat.
- 2.6 De voorzieningenrechter betreft bij de beoordeling de volgende feiten. Verzoeker is naar eigen zeggen op 9 september 2001 Nederland binnen gekomen. Op 27 september 2001 heeft hij een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel ingediend. Deze aanvraag is afgewezen en het daartegen ingediende beroep en hoger beroep zijn ongegrond verklaard. Bij besluit van 23 augustus 2002 is verzoeker ambtshalve in het bezit gesteld van een verblijfsvergunning regulier onder de beperking 'verblijf als alleenstaande minderjarige vreemdeling'. Deze verblijfsvergunning is verleend met ingang van 29 september 2001 en was geldig tot 20 oktober 2003.
- 2.7 Verweerder heeft zich – kort samengevat – op het volgende standpunt gesteld. Verzoeker komt niet in aanmerking voor een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd onder de beperking 'voortgezet verblijf' op grond van artikel 3.52 Vb. Het beroep op de algemene mensenrechtensituatie in de Democratische Republiek Congo (DRC) is ontoereikend voor een geslaagd beroep op artikel 3.52 Vb. Voor wat betreft de posttraumatische stress stoornis van verzoeker, wordt overwogen dat artikel 3.52 Vb het karakter van een uitzonderingsregel heeft. Op het gebied van medische behandeling is reeds beleid aanwezig en dus kan dit niet worden aangemerkt als een bijzondere omstandigheid in de zin van artikel 3.52 Vb. Dat verzoeker onderwijs geniet in Nederland is ook geen bijzondere omstandigheid in bovenvermelde zin.

zaaknummer: AWB 06 / 62964 (voorlopige voorziening)
AWB 06 / 62962 (beroep)

3

- 2.8 Verzoeker heeft – kort samengevat – het volgende hier tegen aangevoerd. Ten onrechte is het bestreden besluit opgesteld door een andere ambtenaar, werkzaam bij verweerder, dan de ambtenaren die bij de hoorzitting aanwezig waren. Artikel 3.52 Vb is geen uitzondering, maar dient gezien te worden als een aanvulling op de artikelen 3.50 en 3.51 Vb. De nadere invulling voor zover die in het beleid gegeven is, is geen limitatieve opsomming. De medische situatie van verzoeker is een bijzondere individuele omstandigheid waaraan in het kader van artikel 3.52 Vb aandacht besteed moet worden. Tenslotte is verzoeker weliswaar geen Tutsi, maar lijkt hij daar, qua postuur, wel op. Verzoeker loopt bij terugkeer naar de DRC dan ook gevaar.

De voorzieningenrechter overweegt als volgt.

- 2.9 Verzoekers procedurele grief, die door de gemachtigde van verzoeker ter zitting aldus is toegelicht dat het in strijd is met de door verweerder in acht te nemen zorgvuldigheid, dat het horen en beslissen in deze zaak door verschillende medewerkers is geschied, faalt. Er is geen rechtsregel of algemeen beginsel dat voorschrijft dat horen en beschikken door één en dezelfde persoon, werkzaam bij verweerder, dient te gebeuren. Dit gegeven op zich maakt het besluit dan ook niet onzorgvuldig.
- 2.10 Niet in geschil is dat verzoeker niet in aanmerking komt voor een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd voor voortgezet verblijf, op de voet van artikel 3.51 Vb. Het geschil spitst zich toe op de vraag of verzoeker in aanmerking komt voor een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd voor voortgezet verblijf op grond van artikel 3.52 Vb.
- 2.11 Bij brief van 28 februari 2007 heeft de gemachtigde van verzoeker een brief overgelegd van het Instituut Mulaya te Mbuji-Nayi in Kasai Oriental, DRC. Daargelaten de vraag of dit stuk in de beoordeling kan worden meegenomen, gezien de ex-tunc toetsing in reguliere zaken, is dit document naar het oordeel van de voorzieningenrechter aan te merken als een stuk waarmee verzoeker de geloofwaardigheid van zijn asielrelaas wenst te onderbouwen. De gemachtigde van verzoeker heeft ter zitting immers aangegeven hiermee de gestelde ongeloofwaardigheid van het asielrelaas van verzoeker te willen betwisten. Ook verzoekers beroep op de mensenrechtensituatie in de DRC is als asielgerelateerd aan te merken. Vanwege de strikte scheiding tussen de asielprocedure en de reguliere procedure, leent de reguliere procedure zich niet voor beoordeling van asielgerelateerde gronden. Dit punt kan derhalve niet bij de beoordeling van het onderhavige verzoek worden betrokken. Voorts heeft verweerder het feit dat verzoeker in Nederland schoolgaand is, in redelijkheid als onvoldoende bijzondere omstandigheid kunnen aanmerken.
- 2.12 Verzoeker heeft aangevoerd dat hij lijdt aan een posttraumatische stress stoornis (ptss) en heeft ter onderbouwing daarvan verschillende verklaringen overgelegd, waaronder een brief gedateerd 26 maart 2007 van de heer E. Bootsma, die als sociaal psychiatrisch verpleegkundige is verbonden aan Stichting de Jutters (centrum voor jeugd-GGZ). Verzoeker stelt dat nergens uit blijkt dat artikel 3.52 Vb niet bedoeld is voor medische situaties. Hij meent dat de medische omstandigheden in het kader van artikel 3.52 Vb meegenomen hadden moeten worden in de belangenafweging. De voorzieningenrechter is van oordeel dat deze grief geen doel treft en verwijst naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 2 maart 2007, nr. 200607507/1. Volgens deze uitspraak kunnen medische omstandigheden

zaaknummer: AWB 06 / 62964 (voorlopige voorziening)
AWB 06 / 62962 (beroep)

4

niet als bijzondere individuele omstandigheden als bedoeld in artikel 3.52 Vb worden aangemerkt. In de vreemdelingenwetgeving en het bij de toepassing daarvan gevoerde beleid is voorzien in specifieke beperkingen inzake medische behandeling en medische noodsituatie. Hieruit volgt dat bij een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd die verband houdt met de door de vreemdeling gestelde omstandigheden, moet worden aangesloten bij de daarvoor geldende verblijfsdoelen en ter verkrijging van een zodanige vergunning een daartoe strekkende aanvraag moet worden ingediend.

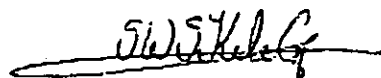
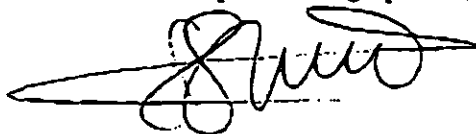
- 2.13 Gelet op het voorgaande heeft verweerder zich naar het oordeel van de voorzieningenrechter in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat verzoeker niet in aanmerking komt voor een reguliere verblijfsvergunning op grond van voortgezet verblijf in de zin van artikel 3.52 Vb.
- 2.14 De voorzieningenrechter zal het beroep ongegrond verklaren.
- 2.15 Nu in de hoofdzaak wordt beslist, zal de voorzieningenrechter het verzoek om een voorlopige voorziening afwijzen.
- 2.16 Er is geen grond een van de partijen te veroordelen in de door de andere partij gemaakte proceskosten.

3. Beslissing

De voorzieningenrechter:

- 3.1 verklaart het beroep ongegrond;
- 3.2 wijst het verzoek om een voorlopige voorziening af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. S.W.S. Kiliç, voorzieningenrechter, en op 19 april 2007 in het openbaar uitgesproken, in tegenwoordigheid van mr. S. Kuijs, griffier.



Afschrift verzonden op:

20 APR. 2007

Coll: 

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak, voor zover deze de hoofdzaak betreft, hoger beroep instellen bij de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC, 's-Gravenhage. Het hoger beroep moet ingesteld worden door het indienen van een beroepschrift, dat een of meer grieven bevat, binnen vier weken na verzending van de uitspraak door de griffier. Bij het beroepschrift moet worden gevoegd een afschrift van deze uitspraak. Van deze uitspraak staat, voor zover deze de voorlopige voorziening betreft, geen hoger beroep open.



Handgeconcludeerd afschrift.

De griffier van de rechtbank te 's-Gravenhage

KORTMAN ADVOCATEN

mr F.A. Kortman, adviseur
mr J. Groen
mr H.J.R. Reinders
mr M.Chr. Oosterhuis-Smits
mr H.C.M. Kortman
mr V.R. Vrijlandt
mr M.K. van den Berge
mr E.A. Vermeer-Wartna
mr H.P.J. van der Eerden
mr C.G. Versteeg
mr J.P. Sanchez Montoto

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage
Per telefax 070 - 365.13.80

RAAD VAN STATE	
INZAKE	
3009-C 96 MEI 2007	
ZAAKNR.	3453
AAN:	V2
BEHANDELD: DO:	PAR:

's-Gravenhage, 16 mei 2007

Uw kenmerk :

Inzake :

/Hoger Beroep

Doorkiesnummer: 070 - 3024034

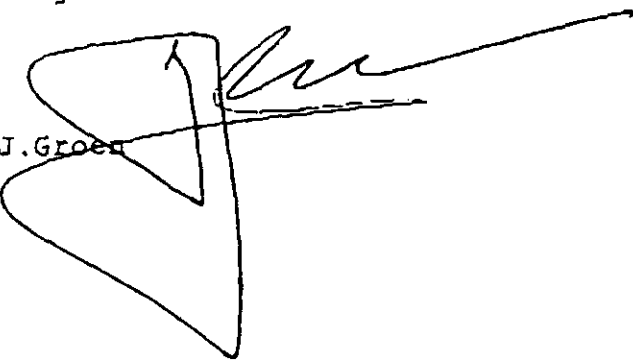
JG/wl 1605.0

Geachte Heer/Mevrouw,

Bijgaand treft U aan het hoger beroepschrift in opgemelde zaak en afschrift van de uitspraak waartegen dit hoger beroep zich richt. Ik wil U verzoeken mij de tijdige ontvangst van het hoger beroepschrift en van de uitspraak te bevestigen.

Hoogachtend,

J. Groen



Kortman Advocaten
Raamweg 3
2596 HL 's-Gravenhage
Postadres
Postbus 85966
2508 CR 's-Gravenhage
Tel. +31 (0)70-302 40 30
Fax +31 (0)70-352 31 74
e-mail info@kortmanadvocaten.nl

KORTMAN ADVOCATEN



RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
16 MEI 2007	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Hoger Beroepschrift

Aan de Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger Beroep Vreemdelingen-
Zaken
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

Geeft eerbiedig te kennen:

De heer _____ geboren op _____, van Congolese nationaliteit, wonende te 's-Gravenhage, te dezer zake woonplaats gekozen hebbende te 's-Gravenhage aan de Raamweg nr 3 ten kantore van de advocaat en procureur Mr J. Groen die ten deze door hem bepaaldelijk is gevolmachtigd om dit hoger beroep bij Uw Raad in te dienen en hem terzake rechtsbijstand te verlenen.

Dat _____ heeft kennis genomen van de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage van 19 april 2007 verzonden op 20 april 2007 van welke uitspraak een kopie aan dit hoger beroepschrift wordt gehecht.

Dat hij zich daarmee niet kan verenigen en dat hij daartegen het navolgende naar voren brengt.

- I. De voorzieningenrechter heeft overwogen als volgt in rechts-overweging 2.9. "Verzoekers procedurele grief, die door de gemachtigde van verzoeker ter zitting aldus is toegelicht dat het in strijd is met de door verweerder in acht te nemen zorgvuldigheid dat het horen en beslissen in deze zaak door verschillende medewerkers is geschied, faalt. Er is geen

KORTMAN ADVOCATEN



- 2 -

rechtsregel of algemeen beginsel dat voorschrijft dat horen en beschikken door één en dezelfde persoon, werkzaam bij verweerder dient te gebeuren. Dat gegeven op zich maakt het besluit dan ook niet onzorgvuldig".

Zulks ten onrechte, immers het getuigt van zorgvuldigheid dat de justitiabele zoals ook wordt gehoord alvorens op het bezwaarschrift wordt beslist. Dat is ook in casu geschied.

is bij die ambtelijke commissie verschenen vergezeld van zijn therapeut en van ondergetekende. Wij hadden sterk de indruk dat de commissie het bezwaarschrift zou honoreren. Dat is niet gebeurd. Het advies van de commissie is niet bekend gemaakt. Wij kunnen aldus niet nagaan of de ambtenaar is afgeweken van het advies. Naar inzien van en ondergetekende verliest het horen in bezwaar elke betekenis wanneer leden van de Ambtelijke Commissie die dat verhoor doen, niet ook zelf de beslissing nemen.

Immers de ambtenaar die de beslissing heeft genomen kan niet uit eigen wetenschap verklaren hoe in elkaar steekt en wat zijn feiten en omstandigheden zijn. De gang van zaken is ongeveer even vreemd als wanneer een rechter die de getuige hoort, niet vervolgens de beslissing neemt op basis van die verklaringen. Derhalve is de beslissing op dit punt onzorgvuldig.

- II. De ambtenaar die de beslissing heeft genomen, een kopie van de beslissing gaat hierbij, heeft zich ondermeer gebaseerd op de beslissing in de asielzaak. Hij heeft geponeerd dat die beslissing zorgvuldig is geweest maar die beslissing stoelde geheel en al op de stelling van de Immigratiedienst dat ongelooftwaardig was omdat hij niet kon bewijzen dat hij uit de Congo afkomstig was. Inmiddels is overgelegd de brief van het

KORTMAN ADVOCATEN



- 3 -

hoofd van zijn middelbare school die hij destijds tot en met de vierde klas heeft doorlopen en zijn rapport van die school. Daaruit blijkt dat hij geboren is op de datum die hij heeft opgegeven en daaruit blijkt verder dat hij de opleiding heeft gevolgd zoals hij dat destijds bij het verzoek om politiek asiel ook heeft gesteld. In beroep is dat stuk aan de orde geweest en in beroep hebben

en ondergetekende gesteld dat geen beroep meer kan worden gedaan op die negatieve beslissing inzake de asielzaak omdat die immers geheel stoelde op de on geloofwaardigheid van terwijl hij thans geloofwaardig is. Derhalve zo is door

en ondergetekende gesteld moet hij thans als geloofwaardig worden aangemerkt. Bovendien is het zo dat dit stuk het bewijs is van een stelling die

altijd heeft ingenomen, zowel met betrekking tot zijn geboortedatum als met betrekking tot zijn opleiding. Het is dus een bewijsstuk van een altijd ingenomen standpunt en dat kan altijd naar de opvatting van

en ondergetekende moeten worden meegenomen. Ten onrechte heeft de rechter dat in casu niet gedaan. De strikte scheiding tussen een asielprocedure en een reguliere procedure heeft hier niets mee te maken. Immers de beslissing van de ambtenaar zit zo in elkaar dat op grond van de ongeloofwaardigheid van die blijkt uit de beslissing in de asielprocedure zijn bezwaarschrift ongegrond wordt verklaard en dat ten overvloede nog aandacht wordt besteed aan zijn posttraumatisch stress syndroom.

III. Ter zitting heeft de dienstdoende ambtenaresse mevrouw L.R. Reesink toegegeven dat noch in artikel 352 vreemdelingenbesluit noch in de vreemdelingencirculaire 2000 een

KORTMAN ADVOCATEN



- 4 -

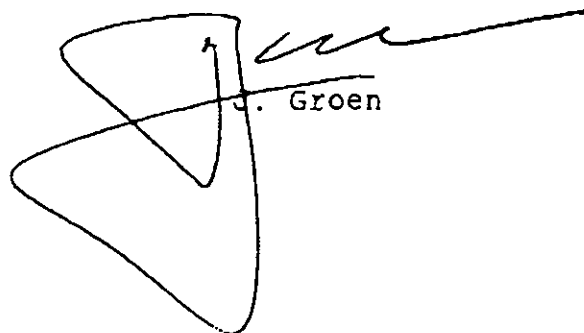
limitatieve opsomming staat van alle categorieën van vreemdelingen die een verblijfsvergunning kunnen krijgen op grond van het bepaalde in artikel 352 vreemdelingenbesluit. Op zich zou dus het lijden aan een posttraumatisch stress syndroom wel degelijk kunnen worden meegenomen bij dit verzoek. De ambtenaar die de beslissing in deze dus heeft geslagen zat er in feite naast.

Toen het beroep werd ingesteld kon en kon ook ondergetekende geen kennis hebben van de uitspraak van Uw afdeling bestuursrechtspraak van Uw Raad van State van 2 maart 2007 omdat die toen nog niet bekend was.

REDENEN WAAROM:

zich wendt tot Uw afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State met het eerbiedig verzoek de beslissing waartegen het hoger beroep zich richt te vernietigen en te beslissen dat als Uw Raad zal vermenen dat in goede justitie behoort.
Kosten rechtens,

's-Gravenhage, 16 mei 2007



J. Groen