

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

**Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:**

**appellante,**

**tegen de uitspraak in de zaken nos. Awb 07/5087 en 07/5091 van de  
rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, van 24 april 2007 in  
de gedingen tussen:**

**appellante**

**en**

**de Staatssecretaris van Justitie.**

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 1 februari 2007 heeft de Minister van Justitie een aanvraag van appellante om haar een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 24 april 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, het daartegen door appellante ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellante bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 17 mei 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 31 mei 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

**3. Beslissing**

**De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State**

**Recht doende in naam der Koningin:**

**bevestigt de aangevallen uitspraak.**

**Aldus vastgesteld door mr. M.A.A. Mondt-Schouten, Lid van de  
enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. H. Vonk, ambtenaar van  
Staat.**

**w.g. Mondt-Schouten  
Lid van de enkelvoudige kamer**

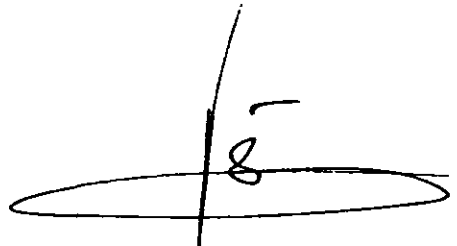
**w.g. Vonk  
ambtenaar van Staat**

**Uitgesproken in het openbaar op 28 juni 2007**

**345**

**Verzonden: 28 JUNI 2007**

**Voor eensluidend afschrift,  
de Secretaris van de Raad van State,  
voor deze,**

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line underneath.

**mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak**



RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

zittingsplaats Zwolle

bestuursrecht

voorzieningenrechter

Awb 07/5091 (voorlopige voorziening)

Awb 07/5087 (beroep)

## UITSpraak

inzake:

geboren op \_\_\_\_\_  
 van Iraakse nationaliteit,  
 IND dossiernummer 0611.10.0329,  
 gemachtigde: mr.drs. J.M. Walls, advocaat te Dordrecht,  
 verzoekster;

tegen:

**DE STAATSSECRETARIS VAN JUSTITIE**,  
 als rechtsopvolger van de Minister van Justitie,  
 (Immigratie- en Naturalisatiedienst),  
 te 's-Gravenhage,  
 vertegenwoordigd door mr. P. van den Berg, ambtenaar ten departemente,  
 verweerder.

### 1 Procesverloop

- 1.1 Op 10 november 2006 heeft verzoekster een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ingediend. Bij besluit van 1 februari 2007 heeft verweerder de aanvraag afgewezen, omdat Duitsland verantwoordelijk is voor de behandeling van de aanvraag.
- 1.2 Bij brief van 2 februari 2007 is daartegen beroep ingesteld. Verzoekster mag de behandeling van het beroep niet in Nederland afwachten. Bij verzoekschrift van 2 februari 2007 is verzocht de voorlopige voorziening te treffen dat uitzetting achterwege wordt gelaten tot in beroep is beslist.
- 1.3 Het verzoek is ter zitting van 10 april 2007 behandeld. Verzoekster is verschenen, bijgestaan door haar gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

### 2 Overwegingen

- 2.1 De voorzieningenrechter stelt vast dat voldaan wordt aan de voorwaarden als bedoeld in artikel 8:81, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). De rechter zal toetsen of het beroep een redelijke kans van slagen heeft en of bij afweging van de betrokken belangen uitzetting van verzoekster in afwachting van de beslissing op beroep moet worden verboden.
- 2.2 Op 17 maart 2003 is de Verordening (EG) 343/2003 van de Raad van 18 februari 2003 tot vaststelling van de criteria en instrumenten om te bepalen welke lidstaat verantwoordelijk is voor de behandeling van een asielerzoek dat door een onderdaan van een derde land bij een van de lidstaten wordt ingediend (hierna: Vo 343/2003) in werking getreden. Vo 343/2003 is van toepassing op asielerzoeken die zijn ingediend vanaf 1 september 2003.
- 2.3 Ingevolge artikel 30, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000) wordt een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd, als bedoeld in artikel 28 van deze wet, afgewezen, indien een ander land, partij bij het Vluchtelingenverdrag

regnr: Awb 07/5091 (voorlopige voorziening)  
Awb 07/5087 (beroep)

-2-

ingevolge een verdrag of een dit land en Nederland bindend besluit van een volkenrechtelijke organisatie verantwoordelijk is voor de behandeling van de aanvraag.

- 2.4 Duitsland heeft op 4 januari 2007 het terugnameverzoek op grond van artikel 16, eerste lid, aanhef en onder e, Vo 343/2003 aanvaard.
- 2.5 Verzoekster betwist dat Duitsland verantwoordelijk is voor de behandeling van het asielverzoek, omdat een gezinslid, namelijk haar echtgenoot, de heer (hierna: referent) in Nederland als vluchteling is toegelaten. Verzoekster voert aan dat zij in 2004 in Irak, is gehuwd met referent. Referent is tot Nederland toegelaten op grond van de Eenmalige Regeling (TBV 2003/38) en verblijft thans in Nederland. Verzoekster erkent het bestaan van het huwelijk niet te hebben gemeld tijdens de aanvraagfase. Zij was ten tijde van de procedure in het aanmeldcentrum in opperste staat van verwarring. In Duitsland heeft zij echter wel aangegeven gehuwd te zijn en heeft zij de huwelijksakte overgelegd. Zij stelt dat dit voor Nederland reden dient te zijn om het asielverzoek aan zich te trekken.
- 2.6 Naar het oordeel van de voorzieningenrechter had het huwelijk tussen verzoekster en referent – welk huwelijk verweerder betwist – eerder dan in de beroepsfase naar voren kunnen en moeten worden gebracht. Wat ook zij van de gemoedstoestand van verzoekster ten tijde van de aanvraag en de gehoren van 13 en 15 november 2006, had zij vóór de bestreden beschikking van 1 februari 2007 en derhalve in de bestuurlijke fase haar huwelijk met referent naar voren kunnen brengen. Hierbij acht de voorzieningenrechter van belang dat er tussen de aanvraag op 10 november 2006 en de bestreden beschikking van 1 februari 2007, meer dan twee en een halve maand verstreken is. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter heeft verzoekster met het pas in de beroepsfase naar voren brengen van haar huwelijk met referent gehandeld in strijd met de goede procesorde, zodat het huwelijk met referent, op grond van het bepaalde in artikel 83 Vw 2000, in deze procedure buiten de beoordeling dient te blijven.
- 2.7 Verzoekster doet een beroep op artikel 23 van Richtlijn 2004/83/EG (hierna: Definitierichtlijn). Zij stelt dat dit artikel een absolute verplichting aan de lidstaten behelst om het gezinsleven te respecteren. Op grond van dit artikel dient artikel 83 Vw 2000 in casu buiten toepassing te worden gelaten.

Naar het oordeel van de voorzieningenrechter moet in de regel worden voldaan aan de in het nationale recht neergelegde procedureregels, die er toe strekken de nationale autoriteiten in staat te stellen aanvragen om verlening van een verblijfsvergunning op ordelijke wijze af te doen. Slechts onder bijzondere, op de individuele zaak betrekking hebbende, feiten en omstandigheden kan de noodzaak bestaan deze regels, waaronder ook artikel 83 Vw 2000 valt, niet tegen te werpen. Niet is gebleken dat van dergelijke feiten en omstandigheden sprake is, zodat geen aanleiding bestaat van het hiervoor gegeven toetsingskader af te wijken.

- 2.8 Hetgeen overigens is aangevoerd, leidt naar het oordeel van de voorzieningenrechter niet tot een ander oordeel.
- 2.9 Gelet op het voorgaande dient het verzoek afgewezen te worden. Omdat nader onderzoek niet tot een andere uitkomst zal leiden, verklaart de voorzieningenrechter, met toepassing van artikel 8:86 Awb, tevens het beroep ongegrond.
- 2.10 Er bestaat geen aanleiding voor veroordeling van een partij in de kosten die de andere partij in verband met de behandeling van het verzoek redelijkerwijs heeft moeten maken.

regnr: Awb 07/5091 (voortopige voorziening)  
Awb 07/5087 (beroep)

-3-

### 3 BESLISSING

De voorzieningenrechter

- wijst het verzoek om een voorlopige voorziening af;
- verklaart het beroep, geregistreerd onder Awb 07/5087 ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. M.A.A. ter Meer-Siebers en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van mr. K.S. Smits als griffier op

24 APR. 2007

Tegen deze uitspraak, voorzover daarbij in de hoofdzaak is beslist, kunnen partijen binnen vier weken na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Artikel 85 Vw 2000 bepaalt in dat verband dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: 24 APR. 2007

VOOR AFSCHRIJF CONFORM  
DE GRIFPIER VAN DE  
SECRETARIE VAN 'S GRAVENHAGE

Advocatenkantoor

& Van Twist & Walls

<b>RAAD VAN STATE</b>	
INGEKOMEN	
2998 B	17 MEI 2007
ZAAKNR. 200703452	
AAN: V3	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Mr drs E.W.B. van Twist  
Mr drs J.M. Walls  
Mw mr H.K. Westerhof  
Mw mr C.E. Koopmans

Advocaten & Procureurs

Wijnstraat 209  
3311 BV Dordrecht  
Telefoon 078 - 648 91 29  
Telefax 078 - 648 93 69

Stichting Beheer Derdengelden  
ABN AMRO 48.61.47.258

Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State  
Postbus 20019  
2500 EA 's-Gravenhage

Tevens per fax 070 365 1380, 8 pagina's

Inzake:

Procedurenr: n.n.b.  
IND nr: 0611.10.0329  
Dordrecht, 17 mei 2007

Appelschrift ASIEL Dublin.

Hoogedelgestreng college,

Door deze en derhalve tijdig binnen de wettelijke beroepstermijn stelt ondergetekende, mr drs J.M. Walls, advocaat en procureur, kantoorhoudende te 3311 BV Dordrecht aan de Wijnstraat 209, die verklaart bepaaldelijk gevolmachtigd te zijn door [redacted] verder appellante, van Iraakse nationaliteit, thans verblijvende te [redacted] en domicilie kiezende ten kantore van haar gemachtigde, om dit appelschrift in te dienen en te ondertekenen en hoger beroep in te stellen, hoger beroep in tegen de uitspraak van 24 april 2007, verzonden op 24 april 2007, reg. nr. 07 / 5087, (aangehecht), van de rechtbank 's-Gravenhage, vreemdelingenkamer, voorzieningenrechter, zitting houdende te Zwolle.

De voorzieningenrechter heeft het beroep van appellante tegen het besluit van verweerder van 1 februari 2007 inzake het recht op een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ongegrond verklaard.

Verweerder ten deze is de Staatssecretaris van Justitie.

Appellante wenst tegen voornoemde uitspraak de navolgende grieven aan te voeren:

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering van de behandelend advocaat wordt uitbetaald.



Advocatenkantoor

Van Twist & Walls

Grief 1 (r.o. 2.5)

Ten onrechte gaat de voorzieningenrechter niet in op de stelling van appellante dat haar echtgenoot op asielgerelateerde gronden is toegelaten.

Toelichting

Aangehecht is het beroepschrift van 24 februari 2007. Onder 3. geeft appellante aan dat de echtgenoot op grond van de eenmalige regeling is toegelaten.

Grief 2 (r.o. 2.6)

De voorzieningenrechter oordeelt ten onrechte althans motiveert onjuist dat het in strijd met de goede procesorde zou zijn dat appellante eerst in de beroepsfase melding maakte van haar huwelijk met een rechtmatig in Nederland verblijvende echtgenoot.

Toelichting


Nu verweerder ruimschoots in de gelegenheid was zijn standpunt met betrekking tot het huwelijk van appellante te bepalen en dat ook deed, vide de betwisting van het huwelijk door verweerder, in dezelfde rechtsoverweging 2.6 gemeld, valt niet in te zien waarom het eerst in de beroepsfase melding maken van dit huwelijk in strijd met de goede procesorde zou zijn.

Grief 3 (r.o. 2.7)

De voorzieningenrechter oordeelt ten onrechte althans motiveert onjuist dat regels van nationaal procedurerecht waaronder artikel 83 Vreemdelingenwet in casu een beroep op artikel 23 van de Definitierichtlijn (Richtlijn 2004/83/EG) in de weg mogen staan.

Toelichting

De voorzieningenrechter oordeelt met betrekking tot de Definitierichtlijn conform de jurisprudentie betreffende een beroep op artikel 3 EVRM. Het Europees Hof voor de Rechten van de Mens heeft inderdaad uitgesproken dat in de regel aan regels van nationaal procedurerecht voldaan moet worden met betrekking tot het melden van feiten of het innemen van stellingen eerst in de beroepsfase.







Advocatenkantoor

Van Twist & Walls

Nu appellante echter een beroep doet op de Definitierichtlijn ontbeert het oordeel van de voorzieningenrechter elke motivering immers het is aan het EU-hof om te bepalen of regels van nationaal procedurerecht voorrang mogen hebben op de Definitierichtlijn.

Grief 4 (r.o. 2.8)

De voorzieningenrechter miskent dat appellante een expliciet beroep deed op artikel 7 van de Verordening (EG) 343 /2003

Toelichting

Onder 7. in het aangehechte beroepschrift beroept appellante zich op betreffend artikel. Ten onrechte onthoudt de voorzieningenrechter dan ook zijn oordeel hieromtrent.

Grief 5

De voorzieningenrechter oordeelt ten onrechte dat het beroep ongegrond is.

Toelichting

Deze grief heeft geen zelfstandige betekenis.

REDENEN WAAROM:

Appellante zich tot U wendt met het eerbiedig verzoek:

1. Dit hoger beroep gegrond te verklaren;
2. Voornoemde uitspraak te vernietigen;
3. Het bepaalde in artikel 44 Wet RvS dan wel in artikel 42 Wet RvS toe te passen;
4. Verweerder te veroordelen in de kosten van deze procedure.



J.M. Walls, advocaat, bepaaldelijk gevolmachtigde

Dit appelschrift is bij opvolgende fax verzonden aan IND Zevenaar