

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/17886 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, van 14 mei 2007 in
het geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 24 april 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 14 mei 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 16 mei 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 25 mei 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, Lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. E.J.J.M. van Tielraden, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos
Lid van de enkelvoudige kamer

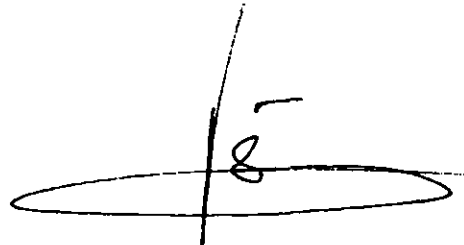
w.g. Van Tielraden
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 12 juni 2007

156-474.

Verzonden: **12 JUNI 2007**

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 84475
2508AL 's-GRAVENHAGE

• Haaglanden

De rechtbank
sector bestuursrecht
te 's-Hertogenbosch

26 APR 2007

INGEKOMEN

Regio Haaglanden
Korpsonderdeel 15 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door P. van der Starre
Telefoon 070 - 424 11 38
Fax 070 - 424 11 39
V-nummer / Zaak / Zaak - 24/04/2007
Datum 24/04/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Peter van der Starre, inspecteur van het regionaal politiekorps Haaglanden,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam	:
Voorna(a)m(en)	:
Geboortedatum	:
Geboorteplaats	:
Geboorteland	: Angola
Nationaliteit(en)	: Angolese, Onbekend
Geslacht	: mannelijk

Ontvangen d.d.
26 APR 2007
Centraal Inschrijfbureau
Vreemdelingenzaken
te Haarlem

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

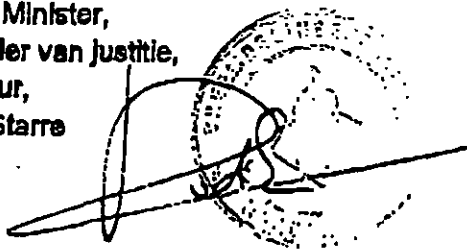
- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Niet beschikt over voldoende middelen van bestaan.

De maatregel is opgelegd:

Plaats	: Den Haag
Datum	: 24/04/2007
Tijd	: 12:20 uur.

De Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,
namens de Minister,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
P. van der Starre

van Justitie



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 612 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch

Sector bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 07/17886

Uitspraak van de enkelvoudige kamer van 14 mei 2007

inzake

geboren op
nationaliteit Angolese,
verblijvende te Rotterdam in de penitentiaire inrichting (detentieboot),
eiser,
gemachtigde mr. G.A. Soebhag,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie,
te Den Haag,
verwoerder,
gemachtigde mr. P. van Zijl.

Procesverloop

Op 24 april 2007 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Op 26 april 2007 is namens eiser tegen zijn inbewaringstelling beroep ingesteld. Voorts is om schadevergoeding verzocht.

De zaak is behandeld op de zitting van 7 mei 2007, waar eiser is verschenen in persoon, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verwoerder is verschenen bij gemachtigde.

Overwegingen

1. De rechtbank beoordeelt thans of de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van vreemdelingenbewaring in overeenstemming is met de wet en bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is.
2. Namens eiser is - kort weergegeven - aangevoerd dat de gronden van de maatregel van bewaring worden bestreden. Zo heeft eiser een vaste verblijfplaats bij zijn vriendin en heeft hij voldoende middelen van bestaan, omdat hij door haar onderhouden. Voorts wil eiser mogelijk een aanvraag indienen en kan hem de grond dat hij zich niet heeft gehouden aan zijn vertrektermijn derhalve niet worden tegengeworpen.

AWB 07/17886

2

3. De rechtbank is van oordeel dat verweerder op goede gronden eiser krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring heeft gesteld. De rechtbank neemt daarbij in aanmerking dat eiser:

- geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft;
- niet beschikt over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000;
- zich niet heeft gehouden aan zijn vertrektermijn;
- niet beschikt over voldoende middelen van bestaan.

Het voorgaande is voldoende grond ernstig te vermoeden dat eiser zich aan zijn uitzetting zal onttrekken.

4. Ten aanzien van de grief dat eiser een vaste verblijfplaats bij zijn vriendin heeft overweegt de rechtbank dat de grond dat eiser "niet beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats" niet aan de maatregel van bewaring ten grondslag is gelegd. Ten aanzien van de grond dat eiser "niet beschikt over voldoende middelen", heeft verweerder ter zitting aangevoerd dat eiser niet beschikt over zelfstandig verkregen middelen van bestaan om in zijn onderhoud te voorzien. Ten aanzien van de grond dat eiser "zich niet heeft gehouden aan zijn vertrektermijn" heeft verweerder overwogen dat eiser zelf gesteld heeft dat hij sinds 2006 is uitgeprocedeerd. Dat eiser voornemens is een vergunning tot verblijf aan te vragen, maakt niet dat gesteld kan worden dat eiser zich heeft gehouden aan zijn vertrektermijn. De rechtbank is op grond van het voorgaande van oordeel dat deze gronden terecht aan de maatregel van bewaring ten grondslag zijn gelegd.

5. Uit de gedingstukken en het verhandelde ter zitting is gebleken dat op 4 mei 2007 de laissez-passeraanvraag voor Angola is verzonden naar de laissez-passerkamer.

6. Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat vooralsnog niet gesteld kan worden dat geen reël zicht op uitzetting bestaat of dat met onvoldoende voortvarendheid aan de uitzetting van eiser wordt gewerkt.

7. Ook overigens is de rechtbank van oordeel, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

8. Gelet op het voorgaande moet de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 rechtmatig worden geoordeeld en dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

9. Het namens eiser ingediende verzoek om schadevergoeding komt niet voor toewijzing in aanmerking, nu ingevolge artikel 106 van de Vw 2000 een dergelijk verzoek slechts kan worden toegewezen indien de rechtbank de opheffing van de bewaring beveelt, dan wel de vrijheidsontneming reeds voor de behandeling van het verzoek om opheffing van de maatregel wordt opgeheven, hetgeen in casu niet het geval is.

10. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

11. Bestist wordt als volgt.

AWB 07/17886

3

Beslissing
De rechtbank,

- verklaart het beroep gericht tegen de bewaring ongegrond;
- wijst het verzoek om de Staat der Nederlanden te veroordelen tot schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. A.F.C.J. Mosheuvcl als rechter in tegenwoordigheid van W.G.M. de Boer als griffier en in het openbaar uitgesproken op 14 mei 2007.

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

*Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC Den Haag*

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Afschriften verzonden: 14 MEI 2007

SOEBHAG

Advocaten

**PER TELEFAX: 070 - 365 13 80**
& PER GEWONE POSTRaad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak Hoger
beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-GRAVENHAGE

Rotterdam, 16 mei 2007

Inz / RvSt (HB)
Ons kenmerk: 07.1162
Uw kenmerk:

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
2997-C 16 MEI 2007	
ZAAKNR.	200703449
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

Geachte heer, mevrouw,

In bovenstaande zaak zend ik u het beroepsschrift van heden gericht tegen de uitspraak van 14 mei jl. van de rechtbank te 's-Hertogenbosch, met vriendelijk verzoek voor verdere behandeling zorg te willen dragen.

In afwachting van uw gebruikelijke berichten, verblijf ik,

Hoogachtend,

G.A. Soebhag

Bezoekadres:
Boompjes 526
3011 XZ RotterdamPostadres:
Postbus 50532
3007 JA Rotterdam
Tel. 010 - 42 332 33
Fax 010 - 29 098 47E-mail
algemeen@soebhag-advocaten.nl
www.soebhag-advocaten.nlBank: ABN-AMRO
Rekeningnummer 51.77.45.313Stichting Beheer
Derdengelden
Soebhag advocaten
ABN-AMRO 51.12.58.143

Bijlage: 1

SOEBHAG

Advocaten

RAAD VAN STATE

INGEKOMEN

16 MEI 2007

ADRES

ADL

STANDAARD: DO:

PAR:

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak**BEROEPSCHRIFT**

Geeft eerbiedig te kennen:

nader te noemen: "appellant", te dezer zake domicilie kiezende te (3011 XZ) Rotterdam aan de Boompjes 526, (Postbus 50532; 3007 JA) ten kantore van de advocaat en procureur mr G.A. Soebhag die door hem tot gemachtigde wordt gesteld en als zodanig bepaaldelijk is gevolmachtigd tot het instellen van dit hoger beroep.

Appellant komt hierbij tijdig in beroep tegen de uitspraak van 14 mei 2007, in afschrift verzonden op 14 mei 2007, registratienummer AWB 07/17886 van de rechtbank te 's-Hertogenbosch. Een kopie van deze uitspraak wordt hierbij overlegd.

Appellant kan zich niet verenigen met voornoemde beslissing en de gronden waarop deze berust.

Appellant stelt zich op het standpunt, dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat: - kortweg gezegd - Vooralsnog niet kan worden gesteld dat geen reëel zicht op uitzetting bestaat of dat met onvoldoende voortvarendheid aan de uitzetting wordt gewerkt.

Naar het standpunt van appellant is deze overweging van de rechtbank onjuist. De rechtbank is craan voorbij gegaan, dat de periode tussen de verzending van de laissez-passer aanvraag d.d. 4 mei 2007 en de datum van de inbewaringstelling te lang heeft geduurd terwijl voorts reeds in het oude asiëldossier van appellant concrete en aldus beschikbare informatie over de persoon van appellant bekend was. Daarmee is ten deze onvoldoende voortvarend gewerkt aan de uitzetting.

Redenen waarom: appellant U hierbij eerbiedig verzoekt:

1. Het beroep tegen de uitspraak van 14 mei 2007 gegrond te verklaren en de bestreden beslissing te vernietigen;
2. Een kostenveroordeling te geven ten laste van de wederpartij.

Rotterdam, 16 mei 2007

Gemachtigde

G.A. Soebhag

Bijlage: uitspraak d.d. 14 mei 2007