

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/17981 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen, van 9 mei 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 26 april 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 9 mei 2007, verzonden op 10 mei 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 16 mei 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 24 mei 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepsschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. C.E.C.M. van Roosmalen, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

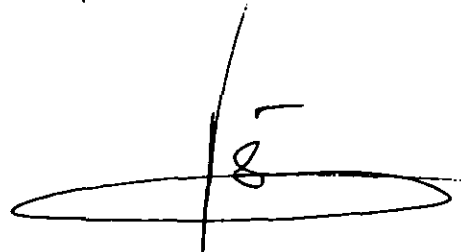
w.g. Van Roosmalen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 11 juni 2007

53-558.

Verzonden: 11 JUNI 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



• Groningen

Postadres Postbus 588
9700AN GRONINGEN

Regio Groningen
Korpsonderdeel 1 Unit Vreemdelingenpolitie
Behandeld door J.B. Brugge
Telefoon 050 - 587 55 55
Fax 050 - 587 54 09
V-nummer / Zaak - / Zaak - 26/04/2007
Datum 26/04/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Jan Brugge, inspecteur van het regionaal politiekorps Groningen,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Nigeria
Nationaliteit(en) : Nigeria, Burger van
Geslacht : mannelijk

registratie in INDIS	INDIS	0. GOWKE
	IKH	330
	datum	27-04-07
IND loenle		Zwolle
IND ontvangst- datum	27 APR 2007	
dossiernummer		0112.12.4027
invoer- controle	mdw	01
	unit	330
	datum	27/4/7

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Geen middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Ter Apel
Datum : 26/04/2007
Tijd : 16:30 uur.

De Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie.

namens de Minister,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
J.B. Brugge

Handtekening



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

AFSCHRIFT



Zaaknummer: Awb 07/17981

Uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000), toegepast ten aanzien van de vreemdeling genaamd, althans zich noemende:

geboren op
van Nigeriaanse nationaliteit,
V-nummer:
eiser,
gemachtigde: mr. J. Singh, advocaat te Hoofddorp.

1. Ontstaan en loop van het geschil

1.1. De Staatssecretaris van Justitie, hierna verweerder, heeft op 26 april 2007 aan eiser, die geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft, met het oog op de uitzetting de maatregel van bewaring opgelegd nu de openbare orde zulks vordert (artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw 2000).

1.2. Eiser heeft hiertegen op 26 april 2007 beroep ingesteld bij de rechtbank.

1.3. Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken aan de rechtbank toegezonden. De griffier heeft de van verweerder ontvangen stukken aan eiser doorgestuurd en hem in de gelegenheid gesteld nadere gegevens te verstrekken.

1.4. Het beroep is behandeld ter openbare terechtzitting van de rechtbank van 7 mei 2007. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Voor verweerder is als gemachtigde verschenen J. Harkema-Kloosterman.

2. Rechtsoverwegingen

2.1. In deze procedure dient te worden beoordeeld of de toepassing en tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in overeenstemming zijn met de wet en of deze in redelijkheid bij afweging van alle daarbij betrokken belangen gerechtvaardigd is.

2.2. Eiser heeft de rechtbank verzocht de opheffing van de maatregel te bevelen en schadevergoeding toe te kennen.

2.3. Verweerder heeft geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep en tot afwijzing van het verzoek om schadevergoeding.

Zaaknummer: Awb 07/17981

blad 2

2.4. Eiser is op 26 april 2007 na strafrechtelijk onderzoek overgebracht naar een plaats bestemd voor verhoor, alwaar hij om 16.15 uur aankwam en vervolgens werd opgehouden. Na te zijn gehoord is aan eiser op 26 april 2007 om 16.30 uur de maatregel van bewaring opgelegd.

2.5. Ter zitting is namens eiser aangevoerd dat onduidelijk is waarom eiser is staande gehouden. Er was geen aangifte gedaan tegen eiser, eiser is niet vervolgd en niet overgedragen, derhalve kan geen sprake zijn geweest van een strafrechtelijke aanhouding. De rechtbank kan deze stelling niet volgen, nu uit het op ambtsbelofte opgemaakt proces-verbaal blijkt dat eiser is aangehouden ingevolge artikel 2 van de Wet op de Identificatieplicht. Eiser is derhalve strafrechtelijk aangehouden. De rechtbank overweegt in dit verband dat uit vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State blijkt dat het niet aan de vreemdelingenrechter is te oordelen over de aanwending van andere dan bij of krachtens de Vw 2000 toegekende bevoegdheden. De rechtbank is derhalve niet bevoegd om zich uit te laten over het strafrechtelijk voortraject.

2.6. De rechtbank is van oordeel dat de procedure leidend tot en de wijze van tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in overeenstemming zijn met de wet. De bewaring is derhalve niet op die grond onrechtmatig.

2.7. Naar het oordeel van de rechtbank heeft verweerder zich terecht op het standpunt gesteld dat de openbare orde de inbewaringsstelling vordert. In de maatregel heeft verweerder het vermoeden van onttrekking aan de uitzetting gebaseerd op de omstandigheden dat eiser verdacht wordt van het plegen van een misdrijf, zich niet heeft aangemeld bij de korpschef en geen middelen van bestaan heeft.

2.8. De gemachtigde van eiser heeft ter zitting aangevoerd dat niet duidelijk is op grond waarvan eiser verdacht wordt van het plegen van een misdrijf. De rechtbank is echter van oordeel dat de verdenking genoegzaam uit het dossier blijkt. De rechtbank merkt hierbij op dat eiser niet verdacht wordt van mishandeling, zoals eiser abusievelijk aanneemt, maar van schending van de identificatieplicht.

2.9. Voorts is namens eiser aangevoerd dat hij wel beschikt over voldoende middelen van bestaan, nu zijn partner in zijn levensonderhoud kan voorzien. Ten aanzien van deze stelling verwijst de rechtbank naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRS) van 25 april 2006 (200602001/1), waar uit blijkt dat bepalend is het inkomen waarover de vreemdeling zelfstandig beschikt om te kunnen stellen dat sprake is van voldoende middelen van bestaan.

2.10. Namens eiseres is verzocht om een lichter middel. De rechtbank is echter van oordeel dat de gronden de bewaring kunnen dragen, zodat verweerder niet hoeft hoeven te beschuiten tot het opleggen van een lichter middel, temeer nu eiser reeds eerder is uitgezet en vervolgens weer terug is gekomen in Nederland. De rechtbank is van oordeel dat het vermoeden gerechtvaardigd is dat eiser zich, indien in vrijheid gesteld, aan de voorgenomen uitzetting zal onttrekken.

2.11. Het voortduren van de bewaring is niet onrechtmatig, nu voldoende zicht bestaat op uitzetting van eiser op afzienbare termijn. De rechtbank laat daarbij wegens dat verweerder eiser op 29 april 2007 een aanvraag ter verkrijging van een laissez-passer voor Nigeria heeft laten invullen. De stelling van eiser dat geen laissez-passer voor hem verstrekt zal worden,

Zaaknummer: Awb 07/17981

blad 3

nu hij zelf in het kader van zijn reguliere aanvraag reeds tevergeefs getracht heeft een laissez-passer te verkrijgen, kan de rechtbank niet volgen, nu eiser deze stelling onvoldoende heeft onderbouwd. Voorts acht de rechtbank van belang dat eiser in 2003 is uitgezet naar Nigeria. Van omstandigheden op grond waarvan op voorhand geconcludeerd moet worden dat er geen zicht op uitzetting bestaat of dat verweerder onvoldoende voortvarend handelt is de rechtbank dan ook niet gebleken.

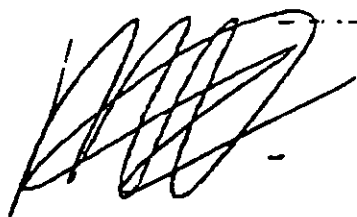
2.12. Gelet op het voorgaande is het beroep ongegrond en bestaat geen aanleiding om schadevergoeding toe te kennen.

3. Beslissing

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gegeven door mr. L.W. Janssen en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van M. van der Werff als griffier op 9 mei 2007.



Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen een week na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (postbus 16113, 2500 BC te 's-Gravenhage) onder vermelding van 'Hoger beroep vreemdelingenzaken'. Ingevolge artikel 85 Vw 2000 dient het beroepschrift één of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 van de Algemene wet bestuursrecht is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: 10 MEI 2007

Markplein 23
2132 DA Hoofddorp
Tel. 023-5563790
Fax 023-5563799
adv@roestsingh.nl
www.roestsingh.nl



Advocaten & Procureurs:
mr. J. Singh
mr. drs. E. Oversier
mr. mr. A. Khan

Juridisch medewerkers:
drs. J.E. Groenenborg
S. Singh
M. Rooijmakers

RAAD VAN STATE

Afdeling Bestuursrechtspraak

Unit VI Hoger Beroep Vreemdelingenzaken

Postbus 20019

2500 EA 'S-GRAVENHAGE

SPOED !!

BEROEP EX ARTIKEL 95 VW

VOORUIT PER TELEFAX: 070 - 365.13.80

Hoofddorp, 16 mei 2007

Inzake: beroep van

geb.

IND nr.: 0112.12.4027

Onze ref: 621039

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
3008-C	
16 MEI 2007	
ZAAKNR.	200703120
AAN:	V31
BEHANDELD: DD:	PAR:

Edelgrootachtbaar College.

Hierbij doe ik een beroepschrift toekomen met het verzoek dit in behandeling te nemen.

Hoogachtend.


E. Oversier

Bijlagen



Aan
de Afdeling Bestuursrechtspraak van
de Raad van State

RAAD VAN STATE	
INGEZONDEN	
16 MEI 2007	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

HOGER BEROEPSCHRIFT VREEMDELINGENBEWARING

Geeft eerbiedig te kennen;

_____ thans verblijvende in P.I. Ter Apel te Ter Apel, te dezer zake domicilie kiezende te Hoofddorp aan het Marktplaats nr 23, ten kantore van advocaat mr. drs. E. Overstee, die in deze als gemachtigde optreedt en bepaaldelijk gevolmachtigd is om het hogere beroep in te stellen.

- A. Appellant is geboren op _____ en heeft de Nigeriaanse nationaliteit.
- B. Op 26 april 2007 is aan appellant op grond van artikel 59, eerste lid van de Vreemdelingenwet de maatregel van vreemdelingenbewaring opgelegd.
- C. Appellant heeft tegen deze maatregel op 26 april 2007 een beroep ingesteld.
- D. Het beroep van appellant is op 7 mei 2007 behandeld ter zitting van de Rechtbank te 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen. Op 9 mei 2007 (verzendsdatum 10 mei 2007) is het beroep ongegrond verklaard. Een afschrift van de beschikking van de Rechtbank is bijgevoegd als Bijlage 1. Appellant is van mening dat het beroep ten onrechte ongegrond is verklaard. Deze beslissing kan derhalve niet in stand blijven, terwijl de bewaring dan ook nog immer niet rechtmatig is te achten en dient te worden opgeheven met toekenning van schadevergoeding aan appellant.
- E. Appellant wenst de volgende grieven tegen de bestreden uitspraak aan te voeren.



- (1) Ten onrechte heeft de rechtbank overwogen (op pagina 2 rechtsoverweging 2.5) dat er geen grond zou zijn voor het oordeel dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring in strijd zou zijn met de Vreemdelingenwet 2000, dan wel dat bij afweging van alle betrokken belangen de bewaring in redelijkheid niet gerechtvaardigd zou zijn. De rechtbank stelt in deze overweging dat het niet aan de vreemdelingenrechter zou zijn om te oordelen over de aanwending van andere dan bij of krachtens de Vw 2000 toegekende bevoegdheden. De rechtbank dient zich echter wél uit te laten over de aanwending van bevoegdheden die bij of krachtens de Vw 2000 zijn toegekend. Als er in een bepaald geval geen strafrechtelijk voortraject is, zoals in het onderhavige geval, en de krachtens de Vw 2000 toegekende bevoegdheden worden dus onrechtmatig toegepast (er is immers geen strafrechtelijk voortraject) dan is de bestuursrechter wel degelijk gehouden na te gaan of de vreemdelingrechtelijke staandehouding en de ophouding en de daaropvolgende bewaring onrechtmatig zijn. Nu dit door de rechtbank Groningen niet is geschied, dient dit door Uw College alsnog te geschieden met opheffing van de maatregel en toekenning van schadevergoeding. In het geval van Uzor was er in het geheel geen objectief gezien redelijk vermoeden van illegaliteit, zodat alle dwangmiddelen die daarop gevolgd zijn, onrechtmatig zijn.
- (2) Ten onrechte heeft de rechtbank geen overwegingen gewijd aan de stelling van eiser dat de bewaring onrechtmatig is omdat eiser niet in staat is gesteld zijn voorkeursadvocaat te spreken voorafgaande aan en tijdens het gehoor voor de inbewaringstelling. Door met geen woord te reppen over deze stelling van Uzor heeft de rechtbank deze stelling niet gemotiveerd weerlegd en heeft hij de motiveringseis geschonden. Ook om die reden dient de bewaring dan ook door Uw College te worden opgeheven onder toekenning van schadevergoeding aan eiser.
- (3) Ten onrechte heeft de rechtbank het verzoek van appellant om toekenning van schadevergoeding afgewezen.



RECHTSVRAGEN DIE BEANTWOORDING BEHOEVEN

De rechtsvragen die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming beantwoording behoeven zijn:

- 1) Heeft de Rechtbank 's-Gravenhage (en daarmee tevens het Koninkrijk der Nederlanden) het verbod op discriminatie geschonden door het beroep ongegrond te verklaren en de vreemdelingenbewaring rechtmatig te achten? Als in het geval van Uzor wordt toegestaan dat hij in detentie dient te blijven terwijl in vergelijkbare gevallen de bewaring wordt opgeheven, dan wordt het discriminatieverbod overtreden.

REDENEN WAAROM:

appellant uw Afdeling verzocht de bestreden uitspraak van de Rechtbank te vernietigen met veroordeling van verweerder in de kosten van de procedure in eerste en tweede aanleg, en zelf oordelende alsnog de vrijheidsbeneming van appellant op te heffen en zijn onmiddellijke invrijheidstelling te gelasten alsmede hem een schadevergoeding toe te kennen die uw Afdeling redelijk zal achten.

Hoofddorp, 16 mei 2007

Gemachtigde

Bijlagen: Bestreden uitspraak d.d. 9 mei 2007 (verzendsdatum 10 mei 2007)