

200703416/1.

Datum uitspraak: 6 juni 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/16625 van de
rechtbank 's-Gravenhage van 8 mei 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 16 april 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 8 mei 2007, verzonden op 10 mei 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 15 mei 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 23 mei 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. M.G.J. Parkins-de Vin, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R.J.R. Hazen, ambtenaar van Staat.

w.g. Parkins-de Vin
Lid van de enkelvoudige kamer

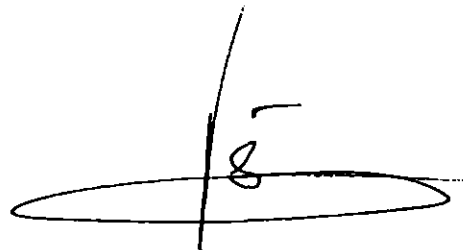
w.g. Hazen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 6 juni 2007

452

Verzonden: **6 - JUNI 2007**

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

10



Postadres Postbus 8300
3503RH UTRECHT

• Utrecht

Regio Utrecht
Korpsonderdeel 9 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door F. Kamp
Telefoon 030-6591400
Fax 030-6591257
V-nummer / Zaak / Zaak - 16/04/2007
Datum 16/04/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Fokke Kamp, Inspecteur van het regionaal politiekorps Utrecht,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam
Voorna(a)m(en)
Geboortedatum
Geboorteplaats
Geboorteland : Algerije
Nationaliteit(en) : Algerijnse
Geslacht : mannelijk

IND lokatie:	
Dossiernr:	0412981077
Uitd ontvangstdatum:	20/4/07
Briefnr:	
IND ontvangst datum:	19 APR 2007
Registratie in INDIS	naam mdr: S.D. datum: 20/4 unit:
Invoercontrole	naam mdr: datum: unit:

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- onvoldoende middelen van bestaan heeft en niet heeft voldaan aan de verplichting ex.
artikel 4.39 van het Vreemdelingenbesluit

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Utrecht
Datum : 16/04/2007

V.nr:

Pagina 1 van 2

Ontvangst tijd 19. Apr. 12:36

24. Apr. 2007 14:23
19. APR. 2007 12:36

VR. POLITIE UTRECHT ▲
VR. POLITIE UTRECHT

Nr. 8195 P. 8/40
Nr. 099 F. 10

Tijd : 18:45 uur.

Idgsk
8

Van Justitie
De Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,
namens de Minister,
de hulpofficier van justitie,
de Inspecteur,
F. Kamp

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

Rechtbank 's-Gravenhage
sector bestuursrecht
vreemdelingenkamer, enkelvoudige kamer

UITSpraak

ingevolge artikel 8:77 Algemene wet bestuursrecht
beroep vrijheidsontnemende maatregel

Reg.nr : AWD 07/16625 VRONTN

Inzake : V-nummer thans verblijvende op
de Detentiehooft Reno te Rotterdam, hierna te noemen de
vreemdeling,
gemachtigde mr. R. Veerkamp, advocaat te Utrecht,

tegen : de Staatssecretaris van Justitie, verweerder, gemachtigde
mr. J. den Haan, ambtenaar ten departemente.

I. PROCESVERLOOP

1. Op 18 april 2007 heeft de vreemdeling een beroepschrift ingediend bij de rechtbank. In het beroepschrift is tevens verzocht om schadevergoeding.
2. De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 1 mei 2007. De vreemdeling is aldaar verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Tevens was aanwezig dr. C. Nijland, tolk in de Arabische taal.

II. OVERWEGINGEN

1. De vreemdeling heeft gesteld te zijn geboren op [] en de Algerijnse nationaliteit te hebben. Het beroep is gericht tegen het besluit van verweerder van 16 april 2007, waarbij de vreemdeling de vrijheidsontnemende maatregel is opgelegd.
2. Verweerder heeft de vreemdeling krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet (Vw) 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring gesteld. Verweerder heeft het ernstige vermoeden dat de vreemdeling zich aan uitzetting zal onttrekken gebaseerd op de volgende gronden. De vreemdeling is niet in het bezit van een geldig identiteitsbewijs, beschikt niet over voldoende middelen van bestaan, heeft geen vaste woon- of verblijfplaats, heeft eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven en heeft zich niet aan zijn vertrektermijn gehouden.
3. De vreemdeling stelt zich op het standpunt dat de maatregel onrechtmatig

Reg.nr. AWD 07/16625 VRON'IN

2

is en heeft daartoe aangevoerd dat de aanvraag om afgifte van een laissez-passer sedert 2004 in behandeling is bij de Algerijnse autoriteiten en dat tot op heden nog immer geen laissez-passer is afgegeven. Een eerdere bewaring is in december 2005 opgeheven.

4. Verweerder heeft hetgeen is aangevoerd gemotiveerd weersproken.

5. Er is geen grond voor het oordeel dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring in strijd is met de Vw 2000, dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is. Daartoe overweegt de rechtbank het volgende.

Gebleken is dat de vreemdelingenbewaring op 28 december 2005 is opgeheven wegens een belangenafweging, omdat het belang van de vreemdeling, gelet op de lange duur van de bewaring, prevalente boven het belang van verweerder. Gelet hierop heeft verweerder aan de aanwezigheid van nieuwe feiten en omstandigheden bij de huidige maatregel voorbij kunnen gaan (zie uitspraak Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 23 februari 2007 [JV 2007, 147]).

6. De rechtbank is voorts van oordeel dat voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn bestaat. Verweerder heeft ter verkrijging van een geldig document voor grensoverschrijding de vreemdeling reeds op 1 april 2005 gepresenteerd bij de Marokkaanse autoriteiten. Dit onderzoek loopt nog en hierop wordt maandelijks gerappelleerd. Voorts heeft verweerder een onderzoek ingesteld naar de herkomst van twee bij de vreemdeling aangetroffen sleutels en voert verweerder terzake een adrescontrole uit.

Er is vooralsnog geen grond om aan te nemen dat een document voor grensoverschrijding niet zal worden verkregen.

7. Het beroep is derhalve ongegrond. Er is geen grond voor het toekennen van schadevergoeding.

8. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

III. BESLISSING

De rechtbank 's-Gravenhage

RECHT DOENDE:

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. T. Sleswijk Visser-de Boer en uitgesproken in het openbaar op 8 mei 2007, in tegenwoordigheid van J.J. Kip, griffier.



Reg.nr. AWB 07/16625 VRONTN

3

RECHTSMIDDEL

Krachtens artikel 95 Vw 2000 staat tegen deze uitspraak voor partijen hoger beroep open.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier.

Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd.

Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. (Nadere informatie: www.raadvanstate.nl)

afschrift verzonden op: j .

afgeleverd op: 15-05-2007 17:22

JAP A JOE

advocatenkantoor

mr. h.k. jap-a-joe
advocaat en procureur
candidaat notaris

mr. r. veerkamp

mr. h.s.k. jap-a-joe

mr. drs. o. boumanjal

mr. f.w. verweij

mr. dr. m.i. jap-a-joe blagrove

advocaten en procureurs

utrecht,

15 mei 2007

Afdeling Bestuursrechtspraak

van de Raad van State

Postbus 16113

2500 BC 'S GRAVENHAGE

tevens per fax 070-3651380

HOGER BEROEP VREEMDELINGENZAKEN

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
2939 B	15 MEI 2007
ZAAKNR. 200703416	
AAN: V3	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Geeft eerbiedig te kennen:

thans verblijvende op de detentieboot Reno te Rotterdam, ter
zake dezer domicilie kiezende te Utrecht, Maliestraat 5 (3581 SH), ten kantore van de
advocaat en procureur Mr. R. Veerkamp, die door hem ten deze tot gemachtigde is
gesteld en als zodanig dit hoger beroepschrift ondertekent;

dat hij tijdig in hoger beroep komt van de uitspraak van de Rechtbank te
's Gravenhage d.d. 8 mei 2007 (verzonden d.d. 10 mei 2007). Een kopie van de
uitspraak gaat hierbij;

dat de zaak betreft: vreemdelingenbewaring;

dat ondergetekende verklaart tot het instellen van dit hoger beroep bepaaldelijk te zijn
gevolmachtigd door appellant, geboren op _____ vreemdeling van Algerijnse
nationaliteit;

dat appellant zich met de bestreden uitspraak niet kan verenigen en daartoe de
navolgende grief formuleert:

evd
postadres: postbus 13244 3507 la utrecht
bezoekadres: maliestraat 5 3581 sh utrecht
telefoon: 030 233 12 30 fax: 030 231 91 09
e-mail: japajoe@ision.nl

V A A N O O I

advocatenkantoor

GRIEF

Ten onrechte overweegt de rechtbank in het a quo sub 6:

"De rechtbank is voorts van oordeel dat voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn bestaat. Verweerder heeft ter verkrijging van een geldig document voor grensoverschrijding de vreemdeling reeds op 1 april 2007 gepresenteerd bij de Marokkaanse autoriteiten. Dit onderzoek loopt nog en hierop wordt maandelijks gerappelleerd. Voorts heeft verweerder een onderzoek ingesteld naar de herkomst van twee bij de vreemdeling aangetroffen sleutels en voert verweerder terzake een adrescontrole uit.

Er is vooralsnog geen grond om aan te nemen dat een document voor grensoverschrijding niet zal worden verkregen."

Toelichting

Een presentatie die ondanks 24 keer rappelleren en na ruim twee jaar nóg geen resultaat heeft opgeleverd kan in redelijkheid niet meer als grondslag dienen voor de rechtmatigheid van de bewaring. Het is veeleer omgekeerd: nu geen resultaat was verkregen diende dat in redelijkheid het argument te vormen om appellant juist niet in bewaring te stellen.

De rechtsvraag luidt mitsdien of na het verstrijken van zoveel tijd in redelijkheid nog aannemelijk is dat een reisdocument zal worden verkregen.

Daarbij is wellicht van belang het al dan niet ontbreken van nadere actie zijdens verweerder anders dan het gebruikelijke rappelleren om de betreffende autoriteiten tot een uitspraak te bewegen ten aanzien van het al dan niet kunnen verstrekken van een reisdocument.

evd

JAP A JOE

advocatenkantoor

MITSDIEN

het de Afdeling Bestuursrechtspraak moge behagen de uitspraak waarvan hoger beroep te vernietigen.

met veroordeling van verweerder (ex artikel 8:75 Awb) in de kosten die appellant in verband met de behandeling van de onderhavige procedure redelijkerwijs heeft moeten maken.

advocaat-gemachtigde



evd