

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 06/54185 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Arnhem, van 26 april 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 24 augustus 2005 heeft de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie (hierna: de minister) een aanvraag van appellant om hem een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen.

Bij besluit van 9 oktober 2006 heeft de minister het daartegen door appellant gemaakte bezwaar ongegrond verklaard. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 26 april 2007, verzonden op 2 mei 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Arnhem, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 15 mei 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 29 mei 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. M.A.A. Mondt-Schouten, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.J.J.M. van Tielraden, ambtenaar van Staat.

w.g. Mondt-Schouten
Lid van de enkelvoudige kamer

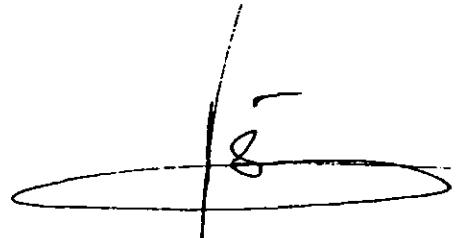
w.g. Van Tielraden
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 6 juli 2007

53-558.

Verzonden:

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' with a horizontal line through it, and a small '8' or similar mark to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

II

Uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Vreemdelingenkamer

Nevenzittingsplaats Arnhem

Registratienummer: AWB 06/54185

Datum uitspraak: 26 april 2007

Uitspraak

Ingevolge artikel 8:70 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) in samenhang met artikel 71 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

inzake

geboren op
v-nummer
van Sierraleoonse nationaliteit,
eiser,
gemachtigde mr. R.P.M. Ngasirin,

tegen

de Staatsecretaris van Justitie,
Immigratie- en Naturalisatiedienst,
verweerder.

Het procesverloop

Op 10 januari 2005 heeft eiser een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd onder de beperking "medische behandeling" aangevraagd. Bij besluit van 24 augustus 2005 heeft verweerder de aanvraag van eiser afgewezen.

Daartegen heeft eiser op 21 september 2005 bezwaar gemaakt. Bij verzoekschrift van 7 september 2005 heeft eiser verzocht de voorlopige voorziening te treffen dat uitzetting achterwege word gelaten tot op het bezwaar is beslist.

Bij uitspraak van 18 januari 2006, heeft de voorzieningenrechter van deze rechtbank, nevenzittingsplaats Arnhem, het verzoek van 7 september 2005 afgewezen.

Bij besluit van 9 oktober 2006 heeft verweerder het bezwaar ongegrond verklaard.

Op 6 november 2006 heeft eiser beroep ingesteld tegen dit besluit.

Registratienummer: AWB 06/54185

2

Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken overgelegd en een verweerschrift ingediend.

De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden ter zitting van 22 maart 2007. Eiser is niet verschenen. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door mr. R.P.G. van Bel.

De beoordeling

1. Ingevolge artikel 8:1, eerste lid, gelezen in samenhang met artikel 8:69 van de Awb, dient de rechtbank het bestreden besluit — de motivering waarop dit besluit berust daaronder begrepen — te toetsen aan de hand van de tegen dat besluit aangevoerde beroepsgronden.

2. Verweerder heeft de aanvraag afgewezen en heeft ter onderbouwing van de afwijzing verwezen naar genoemde uitspraak van de voorzieningenrechter van 18 januari 2006. In deze uitspraak heeft de voorzieningenrechter, kort samengevat, als volgt overwogen. De voorzieningenrechter is van oordeel dat verweerder zich op het standpunt heeft kunnen stellen dat verzoeker zijn nationaliteit en identiteit niet aannemelijk heeft gemaakt. De voorzieningenrechter is dan ook van oordeel dat, nu verzoekers land van herkomst niet kan worden vastgesteld, niet is gebleken dat het voor verzoeker gelet op zijn gezondheidstoestand niet verantwoord is om te reizen, zodat verzoeker om die reden niet in aanmerking komt voor vrijstelling van het mvv-vereiste. Dat de nationaliteit en identiteit van verzoeker niet vast staat komt voor eigen rekening en risico van verzoeker. Gelet hierop heeft verweerder, naar het oordeel van de voorzieningenrechter evenmin in het mogelijk ontstaan van een medische noodsituatie aanleiding hoeven zien toepassing te geven aan de in artikel 3.71, vierde lid, van de Vb 2000 opgenomen hardheidsclausule. Immers, nu verzoekers land van herkomst niet kan worden vastgesteld, kan evenmin worden vastgesteld of verzoeker in het land van herkomst de noodzakelijke medische behandeling kan krijgen waardoor een medische noodsituatie kan worden voorkomen. Ten slotte overweegt de voorzieningenrechter dat het beroep van verzoeker op het vertrouwensbeginsel onder verwijzing naar het BMA-advies van 21 oktober 2004 en het naar aanleiding van dit advies verleende uitstel van vertrek, evenmin kan slagen.

3. Hiermee kan eiser zich niet verenigen en daartoe wordt het volgende, kort samengevat, aangevoerd. Eiser stelt dat hij afkomstig is uit Sierra Leone. Daarnaast is het besluit niet deugdelijk gemotiveerd. In het BMA-advies van 21 oktober 2004 is immers aangenomen dat eiser niet in staat is om naar zijn land van herkomst te reizen, terwijl in het BMA-advies van 21 juli 2005 staat dat eiser wel kan reizen indien de psychiatrische behandeling in zijn land van herkomst wordt voortgezet. Uit de medische stukken blijkt voorts genoegzaam dat de psychische toestand van eiser deplorabel is. Tevens blijkt van een medische noodsituatie op korte termijn indien de psychiatrische behandeling van eiser niet wordt voortgezet en hij niet kan beschikken over zijn medicatie.

4. De rechtbank overweegt als volgt.

5. In de genoemde uitspraak van de rechtbank van 18 januari 2006 is de voorzieningenrechter uitgebreid ingegaan op de stellingen van eiser in het bezwaar en geoordeeld dat het bezwaar geen redelijke kans van slagen heeft. Door de voorzieningenrechter is niet op het bezwaar beslist als bedoeld in artikel 78 van de Vw 2000, nu niet uit te sluiten is dat eiser hangende de bezwaarprocedure alsnog zijn nationaliteit en identiteit aannemelijk kan maken. Door eiser zijn in bezwaar echter geen stukken meer overgelegd waarmee eiser zijn identiteit en nationaliteit aannemelijk heeft

Registratienummer: AWB 06/54185

3

gemaakt. De enkele stelling van eiser dat hij afkomstig is uit Sierra Leone is in dit verband onvoldoende.

6. Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat verweerder in het bestreden besluit heeft kunnen volstaan met een verwijzing naar de genoemde uitspraak van de voorzieningenrechter. Het bestreden besluit is derhalve voldoende gemotiveerd. Voorts zijn in beroep geen nieuwe gronden aangevoerd die niet reeds bij de beoordeling bij de voorzieningenrechter zijn betrokken dan wel tot een ander oordeel in het bestreden besluit hadden moeten leiden. Het beroep is dan ook ongegrond. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

De beslissing

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. O.A.P. van der Roest en in het openbaar uitgesproken op 26 april 2007 in tegenwoordigheid van mr. W.E.M. van Erp als griffier.

de griffier

de rechter

VERZONDEN OP**02 MEI 2007**

Voor fotocopie conform
De griffier van de
Rechtbank te 's-Gravenhage
Nieuwsteeg 11, 2511 CA Amsterdam

Rechtsmiddel:

Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen vier weken na de verzending van een afschrift hoger beroep instellen bij de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing. Een afschrift van de uitspraak dient overgelegd te worden. Meer informatie treft u aan op de website van de Raad van State (www.raadvanstate.nl).

Ngasirin & Zeegers

ADVOCATEN

PER TELEFAX (070) 365 13 80

Raad van State te 's-Gravenhage
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-GRAVENHAGE

Ede, 15 mei 2007

Inzake: hoger beroepschrift van
IND-nummer: 0105.02.2140

Hoogedelgestreng College,

Appellant stelt hoger beroep in tegen de negatieve uitspraak* van 26 april 2007, van de Rechtbank te Den Haag, nevenzittingsplaats Arnhem, waarvan u bijgaand een afschrift gelieve aan te treffen. Ondergetekende is door appellant uitdrukkelijk en bepaaldelijk gevolmachtigd tot het instellen van het onderhavige hoger beroep. Appellant kiest domicilie ten kantore van zijn gemachtigde.

Appellant wenst de door hem tijdens het eerste gehoor en het nader gehoor afgelegde verklaringen, de door zijn gemachtigde aangebrachte aanvullingen en correcties hierop, de door laatstgenoemde ingediende zienswijze, het beroepschrift, de gronden van beroep en de overige ingebrachte stukken in deze procedure als herhaald en ingelast te beschouwen.

1. In de aangevallen uitspraak is opgenomen dat in de genoemde uitspraak van de rechtbank van 18 januari 2006 de voorzieningenrechter uitgebreid is ingegaan op de stellingen van eiser in het bezwaar en geoordeeld heeft dat het bezwaar geen redelijke kans van slagen heeft. Tevens is in de aangevallen uitspraak opgenomen dat er door de voorzieningenrechter niet is beslist op het bezwaar als bedoeld in artikel 78 van de Vreemdelingenwet 2000, nu niet uit te sluiten is dat appellant hangende de bezwaarprocedure alsnog zijn nationaliteit en identiteit aannemelijk kan maken.

ADVOCATEN EN PROCUREURS
de heer mr. R.P.M. Ngasirin
de heer mr. J. Zeegers

ALTERNATIEF
mevrouw I.M.J. van Amstel
mevrouw G. Zantvoord-van Haren

Uitspraak 2007, Raad van State te 's-Gravenhage, afdeling bestuursrechtspraak, 15 mei 2007

De afzender aanvaardt aansprakelijkheid voor het gebruik van het bericht, dat in overeenstemming met de afzender is afgegeven, en aanvaardt aansprakelijkheid voor het gebruik van het bericht.

Stationsweg 33 - 6711 CJ Ede - Telefoon (070) 365 21 01 - Fax (070) 365 21 05
www.ngasirinzeegers.nl

