

200703410/1.

Datum uitspraak: 5 juli 2007

**AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK**

**Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:**

**de Staatsecretaris van Justitie,
appellant,**

**tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/16733 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, van 8 mei 2007 in het geding
tussen:**

en

appellant.

1. Procesverloop

Bij besluit van 18 april 2007 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 8 mei 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam (hierna: de rechtbank), het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep gegrond verklaard, de opheffing van de maatregel bevolen en haar schadevergoeding toegekend. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant (hierna: de staatssecretaris) bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 15 mei 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 30 mei 2007 heeft de vreemdeling een nader stuk ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 8, tweede lid, van de Algemene wet op het binnentreden (hierna: de Awbi) kan degene die bevoegd is zonder toestemming van de bewoner binnen te treden zich door anderen doen vergezellen, voor zover dit voor het doel van het binnentreden redelijkerwijs is vereist en, indien krachtens een machtiging wordt binnengetreden, de machtiging dit uitdrukkelijk bepaalt.

Ingevolge artikel 10, eerste lid, maakt degene die zonder toestemming van de bewoner in een woning is binnengetreden op zijn ambtseed of -belofte een schriftelijk verslag op omtrent het binnentreden.

Ingevolge het tweede lid, aanhef en onder f, van dat artikel, voor zover hier van belang, vermeldt hij in het verslag het aantal en de hoedanigheid van degenen die hem hebben vergezeld.

2.2. In grief 1 klaagt de staatssecretaris, voor zover thans van belang, dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat niet kan worden beoordeeld of is binnengetreden met inachtneming van artikel 8, tweede lid, van de Awbi, nu niet is gebleken wie de andere vier opsporingsambtenaren zijn geweest die gezamenlijk met de twee in de machtiging genoemde opsporingsambtenaren binnen zijn getreden.

2.3. De grief slaagt in zoverre. Artikel 10, tweede lid, van de Awbi stelt niet de eis dat degene die zonder toestemming van de bewoner in een woning is binnengetreden in het door hem op te maken verslag de namen vermeldt van degenen die hem daarbij hebben vergezeld. De rechtbank heeft derhalve bij de beantwoording van de vraag of de opsporingsambtenaren die de twee in de machtiging genoemde opsporingsambtenaren bij het binnentreden hebben vergezeld, rechtmatig zijn binnengetreden, een onjuiste maatstaf gehanteerd.

2.4. Het hoger beroep is kennelijk gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Hetgeen overigens in grief 1 en in grief 2 is aangevoerd behoeft geen bespreking.

De Afdeling zal de zaak met toepassing van artikel 44, eerste lid, aanhef en onder b, van de Wet op de Raad van State naar de rechtbank terugwijzen om te worden behandeld en beslist met inachtneming van hetgeen hiervoor is overwogen.

2.5. De Afdeling zal de proceskosten in hoger beroep vaststellen. De rechtbank dient omtrent de vergoeding van deze kosten te beslissen.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, van 8 mei 2007 in zaak no. AWB 07/16733;
- III. wijst de zaak naar de rechtbank terug;
- IV. stelt de door de vreemdeling in verband met de behandeling van het hoger beroep gemaakte kosten vast op een bedrag van € 322,00 (zegge: driehonderdtweeëntwintig euro), en bepaalt dat de rechtbank beslist omtrent de vergoeding van deze kosten.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, Voorzitter, en mr. H. Troostwijk en mr. M.G.J. Parkins-de Vin, Leden, in tegenwoordigheid van mr. H. Vonk, ambtenaar van Staat.

w.g. Lubberdink
Voorzitter

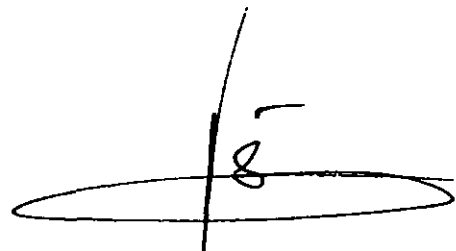
w.g. Vonk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 5 juli 2007

345

Verzonden: - 5 JULI 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

5



Postadres Postbus 4240
2350CE LEIDERDORP

Hollands-Midden

Regio Hollands-Midden
Korpsonderdeel 18 Vreemdelingenzaken
Behandeld door M.A. Lems
Telefoon 0172 - 52 14 44
Fax 0172 - 52 14 39
V-nummer / Zaak / Zaak - 18/04/2007
Datum 18/04/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Marinus Adrianus Lems, inspecteur van het regionaal politiekorps Hollands-Midden,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voor(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Soedan
Nationaliteit(en) : Soedanese
Geslacht : vrouwelijk

IND lokatie:			
Dossiernr:	0604192119		
Udad ontvangstdatum:	18/4		
Brieftnr:			
IND ontvangst datum:	20 APR. 2007		
Registratie in naam mdw:	SD		
INDIS datum:	20/4	unit:	
Invoer naam mdw:			
controle datum:		unit:	

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Gouda
Datum : 18/04/2007
Tijd : 17:00 uur.

V.nr.

Pagina 1 van 2

Ontvangst tijd 19. Apr. 16:53

ONTVANGEN 27-04-2007 08:47

VAN-

NAAR-VREEMDELINGENKAMER

PAG'S 013

De Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,
namens de Minister,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
M.A. Lems


Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdelinge uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.

V.nr:

Pagina 2 van 2

Ontvangst tijd 19. Apr. 16:53

ONTVANGEN 27-04-2007 08:47

VAN-

NAAR-VREEMDELINGENKAMER

PAG'S 014

0102972584

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer, enkelvoudig
Nevenzittingsplaats Rotterdam

Reg.nr : AWB 07/16733
V-nummer:

Inzake: , eiseres,
gemachtigde mr. drs. J. Hemelaar, advocaat te Alphen aan de Rijn,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde mr. C. Prins.

I Procesverloop

1 Eiseres heeft gesteld te zijn geboren op en de Soedanese nationaliteit te bezitten.

2 Op 19 april 2007 is beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder van 18 april 2007 waarbij eiseres op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) de maatregel van bewaring is opgelegd.

3 De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 2 mei 2007. Eiseres is ter zitting verschenen, bijgestaan door haar gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Tevens was aanwezig H. Baddouri, tolk Arabisch.

II Overwegingen

1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vw 2000 staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

2 Wat betreft de stelling van eiseres dat zij onrechtmatig is staande gehouden, overweegt de rechtbank als volgt.

2.1 Het proces-verbaal van standhouding van 18 april 2007 vermeldt:

"(...) Het hiervoor genoemde redelijk vermoeden van illegaal verblijf was (naar objectieve maatstaven gemeten) gebaseerd op:

Op woensdag 18 april 2007 omstreeks 11.15 uur heeft er naar aanleiding van een anonieme melding, een adrescontrole plaatsgevonden aan de te . Volgens de melding zou op voornoemd adres een vrouw verblijven, die onrechtmatig in Nederland verblijft. Hierop hebben wij vooronderzoek ingesteld in de Gemeenschappelijke basis administratie (GBA). Uit het onderzoek is gebleken dat er geen vrouw ingeschreven stond op bovengenoemd adres. Op plaats en tijdstip voornoemd bevonden wij ons, gekleed in uniform, op het genoemde pand. Voor het betreden van de woning is een schriftelijke machtiging tot binnentreden afgegeven door de hulpofficier van justitie C. Koopman. Na aankloppen werd de toegangsdeur geopend door een persoon welke later (...) bleek te zijn.

Ontvangst: tijd 8. Mei 16:11

0102972584

AWB 07/16733

2

Nadat wij ons als politieambtenaren hadden gelegitimeerd en hem genoemde machtiging hadden getoond en van het doel van onze komst in kennis hadden gesteld liet hij ons de woning binnen (...)

2.2 Elseres stelt dat niet duidelijk is wie de tip heeft gegeven, of op welke wijze de tip is gegeven, zodat de betrouwbaarheid van de tipgever volkomen in het duister blijft. Van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf, bedoeld in artikel 50, eerste lid, van de Vw 2000 was derhalve op het moment van aanhouding geen sprake. Juist ook het feit dat de politie eerst is gaan kijken in de GBA geeft te denken. Als de tip voldoende concreet genoeg was geweest, dan was onderzoek in de GBA niet de meest logische volgende stap geweest. Een dergelijk onderzoek zou namelijk overbodig zijn, nu een vreemdeling zonder rechtmatig verblijf zich niet in de GBA kan inschrijven.

2.3 Nu door elseres niet is betwist dat de anonieme melding voldoende actueel was, heeft verweerder zich naar het oordeel van de rechtbank op het standpunt kunnen stellen dat de anonieme melding voldoende concreet was voor een, naar objectieve maatstaven gemeten, redelijk vermoeden van illegaal verblijf. Verwezen wordt naar de uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 3 en 10 oktober 2006 (LJN: AZ 0075 en LJN: AZ 0864). Dat het proces-verbaal niet vermeldt op welke wijze de anonieme melding is gedaan en dat, alvorens de woning is binnentreden, is onderzocht of er een vrouw op het gemelde adres in de GBA stond ingeschreven, maakt dat niet anders.

3 Elseres heeft zich voorts op het standpunt gesteld dat het binnentreden van haar woning op onrechtmatige wijze is geschied. Dienaangaande overweegt de rechtbank als volgt.

3.1 De 'Machtiging tot binnentreden in een woning van 18 april 2007' vermeldt:

"(...) Bijzondere schriftelijke machtiging tot binnentreden van woningen ter uitvoering van de Vreemdelingenwet

Op grond van redelijke vermoeden van illegaal verblijf

Corstiaan Koopman, inspecteur van het regionaal politiekorps Hollands-Midden, tevens hulpofficier van justitie,

gelet op (wettelijke bepalingen waarop de binnentreding berust) artikel 2 van 12 van de Algemene Wet op het Binnentreden en artikel 53 van de Vreemdelingenwet (ter uitzetting dan wel voor inbewaaringstelling dan wel op grond van een redelijk vermoeden elke plaats te betreden)

machtigt de opsporingsambtenaren:

(...)

Om op grond van een vermoeden dat op die plaats een vreemdeling verblijft die geen rechtmatig verblijf heeft

In perceel

te

bewoond door

desnoods zonder toestemming van de bewoner binnen te treden

en bepaalt voorts dat

voor zover het doel van het binnentreden dit vereist degene die bevoegd is zonder

toestemming van de bewoner binnen te treden zich door anderen kan doen vergezellen (...)"

Ontvangst tijd 8. Mei 16:11

0102972584

AWB 07/16733

3

3.2 De rechtbank stelt voorop dat door verweerder niet is weersproken dat eiseres aan het _____ te _____ woont en er geen toestemming was verleend de woning binnen te treden. Anders dan eiseres betoogt, blijkt op genoegzame wijze uit de machtiging dat is binnengetreten op grond van het vermoeden dat op het in de machtiging genoemd adres zich een vreemdeling bevond die geen rechtmatig verblijf zou hebben. Dat in een van de passages van de machtiging geen keuze wordt gemaakt tussen de drie doelen waarvoor bijkins artikel 53 van de Vw 2000 een machtiging tot binnentreden kan worden verleend leidt, de overige passages van de machtiging in onderlinge samenhang bezien, niet tot een ander oordeel.

3.3 Het schriftelijk verslag omtrent het binnentreden vermeldt dat een afschrift van dit verslag op 18 april 2007 aan de bewoner is versprekt dan wel gezonden. Alhoewel de stelling van eiseres, dat zij geen afschrift heeft ontvangen, naar het oordeel van de rechtbank onvoldoende is weersproken door verweerder, laat dit de mogelijkheid open dat het afschrift aan een andere bewoner dan eiseres is verzonden. Gesteld noch gebleken is echter dat conform artikel 11, eerste lid, van de Algemene wet op het binnentreden (Awbi) een afschrift van het verslag ook aan de officier van justitie is gezonden. Evenmin is gebleken wie de andere vier opsporingsambtenaren zijn geweest die gezamenlijk met de twee in de machtiging genoemde opsporingsambtenaren binnen zijn getreden en om welke reden deze vier personen de woning zijn binnengetreten.

3.4 Met eiseres is de rechtbank van oordeel dat bij gebreke van deze informatie niet beoordeeld kan worden of is binnengetreten met inachtneming van het bepaalde in artikel 8, tweede lid, van de Awbi, in welk artikel is bepaald dat de in de machtiging genoemde personen zich door anderen kunnen doen vergezellen, voor zover het doel van het binnentreden dit redelijkerwijs vereist. Derhalve kan ook niet worden beoordeeld of de vier - niet bij naam genoemde - opsporingsambtenaren rechtmatig zijn binnengetreten. Nu niet aannemelijk is geworden dat een afschrift van het verslag omtrent het binnentreden naar de officier van justitie is gezonden, heeft ook hij niet kunnen controleren of het binnentreden op rechtmatige wijze is geschied.

3.5 Gegeven het recht op een ongestoord woongenot dat de Awbi beoogt te beschermen en het gewicht dat aan dit belang moet worden toegekend, kan naar het oordeel van de rechtbank, nu eiseres geen criminele antecedenten heeft en/of ongewaast is verklaard, niet gezegd worden dat bij afweging van alle betrokken belangen de oplegging van de maatregel van bewaring in redelijkheid gerechtvaardigd is te achten.

4 De rechtbank is op grond van het voorgaande van oordeel dat de maatregel van bewaring van meet af aan, te weten vanaf 18 april 2007, bij afweging van alle betrokken belangen, in redelijkheid niet gerechtvaardigd is. Gelet hierop behoeven de overige beroepsgronden geen bespreking meer.

5 Het beroep is derhalve gegrond en de maatregel dient te worden opgeheven met ingang van 8 mei 2007.

6 Voorts acht de rechtbank voldoende gronden aanwezig om schadevergoeding toe te kennen voor 2 dagen onrechtmatige bewaring in een politiecel (van 18 april 2007 tot 20 april 2007) ten bedrage van $2 \times € 95 = € 190$ en 18 dagen onrechtmatige bewaring in het detentiecentrum Noorderzand (van 20 april 2007 tot 8 mei 2007) ten bedrage van $18 \times € 70 = € 1260$. Het totale bedrag aan schadevergoeding komt daarmee op € 1450.

Ontvangst tijd 8. Mei 16:11

0102972584

AWB 07/16733

4

7 De rechtbank ziet aanleiding verweerder met toepassing van artikel 8:75, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) te veroordelen in de door eiseres gemaakte proceskosten. Deze kosten zijn overeenkomstig het Besluit proceskosten bestuursrecht vastgesteld op € 644 (1 punt voor het beroepsschrift en 1 punt voor het verschijnen ter zitting met een waarde per punt van € 322 en wegingsfactor 1.) Aan gezien ten behoeve van eiseres een toevoeging is verleend krachtens de Wet op de rechtsbijstand, dient de betaling van dit bedrag ingevolge artikel 8:75, tweede lid, van de Awb te geschieden aan de griffier van de rechtbank.

Ontvangst tijd 8. Mei 16:11

0102972584

AWB 07/16733

5

III Bestissing

De rechtbank 's-Gravenhage:

rechtdoende:

- 1 verklaart het beroep gegrond;
- 2 beveelt de opheffing van de maatregel van bewaring met ingang van 8 mei 2007;
- 3 wijst het verzoek om schadevergoeding toe en kent aan eiseres schadevergoeding toe ten bedrage van € 1450,- ten laste van de Staat der Nederlanden (Ministerie van Justitie), te betalen door de griffier van de rechtbank;
- 4 veroordeelt verweerder in de proceskosten ten bedrage van € 644,- onder aanwijzing van de Staat der Nederlanden (Ministerie van Justitie) als rechtspersoon die deze kosten aan de griffier dient te vergoeden.

Aldus gedaan door mr. J. de Gans, rechter, en uitgesproken in het openbaar op 8 mei 2007 in tegenwoordigheid van mr. N. Jallal, griffier.

De griffier,

De rechter,

Rechtsmiddel

Kraachtens artikel 95 van de Vw 2000 staat tegen deze uitspraak hoger beroep open. Ingevolge artikel 84, aanhef en onder d, van de Vw 2000 staat geen afzonderlijk hoger beroep open tegen de beslissing op het verzoek om schadevergoeding. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is één week na verzending van de uitspraak. Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, hoger beroep vreemdelingen-zaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Voor informatie over de wijze van indienen van het hoger beroep kunt u www.raadvanstate.nl raadplegen.

afschrift verzonden op:

8 mei 2007
8 mei 2007



VOOR COPIE CONFORM

De griffier van de
rechtbank
te 's-Gravenhage

wnd

Ontvangst tijd 8. Mei 16:11

Justitie



Immigratie- en Naturalisatiedienst

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
Vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500 EA 's-GRAVENHAGE

15 MEI 2007	
ZAAKEN:	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Hoger beroepsschrift vreemdelingenzaken

Van:
de Staatssecretaris van Justitie
te 's-Gravenhage
appellant
gemachtigde: mr. B. Nollen
ambtenaar ten departement

Tegen:
de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Rotterdam
van 8 mei 2007
met kenmerk 07/16733

Inzake:

met IND-kenmerk 0604.19.0119
aan te duiden als verweerder
gemachtigde: mr. drs. J. Hemelaar
advocaat te Leiden

Procesvertegenwoordiging
Den Haag
Bordewijklaan 62
2591 XR Den Haag

Postbus 30120
2500 GC Den Haag

mr. F.X. Cozijn
070-779 7111

1 Inleiding

De Staatssecretaris komt in hoger beroep van de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Rotterdam van 8 mei 2007, verzonden op diezelfde dag, met kenmerk Awb 07/16733 (productie 1), in welke zaak de rechtbank het beroep gericht tegen het besluit van 18 april 2007 gegrond heeft verklaard, de opheffing van de bewaring heeft bevolen met ingang van 8 mei 2007, de Staatssecretaris heeft veroordeeld tot het betalen van een schadevergoeding ten bedrage van € 1450,00 en de Staatssecretaris in de proceskosten heeft veroordeeld.

2 Achtergronden

2.1 Bij besluit van 18 april 2007 heeft de Staatssecretaris aan verweerder een maatregel van bewaring ex artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a van de Vreemdelingenwet opgelegd.

2.2 Bij thans bestreden uitspraak heeft de rechtbank het daartegen door verweerder ingestelde beroep gegrond verklaard.

3 Standpunt van de Staatssecretaris

3.1 De Staatssecretaris is van oordeel dat het besluit van 18 april 2007 rechtens juist is. Met het oog daarop had het beroep tegen dit besluit ongegrond dienen te worden verklaard.

3.2 De Staatssecretaris heeft 2 grieven tegen de uitspraak.

Grief I en II

3.3. Ten onrechte overweegt de rechtbank in rechtsoverwegingen 3.3 tot en met 3.5 van de bestreden uitspraak:

"Gesteld noch gebleken is echter dat conform artikel 11, eerste lid, van de Algemene wet op het binnentreden (Awbi) een afschrift van het verslag ook aan de Officier van Justitie is gezonden. Evenmin is gebleken wie de andere vier opsporingsambtenaren zijn geweest die gezamenlijk met de twee in de machtiging genoemde opsporingsambtenaren binnen zijn getreden en om welke reden deze vier personen de woning zijn binnengetroten."

"Met eiseres is de rechtbank van oordeel dat bij gebreke van deze informatie niet beoordeeld kan worden of is binnengetroten met inachtneming van het bepaalde in artikel 8, tweede lid, van de Awbi, in welk artikel is bepaald dat de in de machtiging genoemde personen zich door anderen kunnen doen vergezellen, voor zover het doel van het binnentreden dit redelijkerwijs vereist. Derhalve kan ook niet worden beoordeeld of de vier -niet bij naam genoemde- opsporingsambtenaren rechmatig zijn binnengetroten. Nu niet aannemelijk is geworden dat een afschrift van het verslag omtrent het binnentreden naar de Officier van Justitie is gezonden, heeft ook hij niet kunnen controleren of het binnentreden op rechmatige wijze is geschied."

"Gegeven het recht op een ongestoord woongenot dat de Awbi beoogt te beschermen en het gewicht dat aan dit belang moet worden toegekend, kan naar het oordeel van de rechtbank, nu eiseres geen criminele antecedenten heeft en/of ongewenst is verklaard, niet gezegd kan worden dat bij afweging van alle betrokken belangen de oplegging van de maatregel in redelijkheid gerechtvaardigd is te achten."

Toelichting op grief 1

- 3.4 Ten onrechte veronderstelt de rechtbank dat de machtiging tot binnentreden geen ruimte zou laten om naast de twee in de machtiging genoemde verbalisanten, ook anderen daaronder te brengen.

Nu in de machtiging tot binnentreden is opgenomen dat degene die bevoegd is zonder toestemming van de bewoner binnen te treden zich door anderen kan doen vergezellen voor zover dit voor het doel van het binnentreden kennelijk is vereist, is voldaan aan het bepaalde in artikel 8 lid 2 Awbi.

Zie:

ABRvS 21 maart 2007, 200701537/1

- 3.5 De overweging, dat niet kan worden beoordeeld of is binnengetreden met inachtneming van het bepaalde in artikel 8, tweede lid, van de Awbi, nu niet gebleken is wie de andere vier opsporingsambtenaren zijn geweest die gezamenlijk met de twee in de machtiging genoemde opsporingsambtenaren binnen zijn getreden en om welke reden deze vier personen de woning zijn binnengetreden, wordt niet gevolgd, nu uit het dossier, meer in het bijzonder het proces-verbaal van staandehouding, overbrenging en ophouding (M111), blijkt dat de opsporingsambtenaren die verweerder hebben staandegehouden dezelfde zijn als zij, aan wie de machtiging tot binnentreden is verleend.

- 3.6 Bovendien wijst de Staatssecretaris erop dat indien twee of meer personen voor hetzelfde doel een woning binnentreden, zoals in onderhavig geval, de verplichting om zich te legitimeren en mededeling te doen van het doel der binnentreding slechts rust op degene die bij het binnentreden de leiding heeft, zodat aan de omstandigheid dat onbekend is gebleven wie de andere vier opsporingsambtenaren zijn, niet die betekenis toekomt die de rechtbank daaraan hecht.

Zie:

ABRvS 28 april 2005, 200502327, JV 05/277

Reeds hierom komt de aangevallen uitspraak voor vernietiging in aanmerking.

Toelichting op grief 2

- 3.7 Voorts stelt de rechtbank dat de maatregel niet in stand kan blijven omdat het verslag van binnentreden niet aan de Officier van Justitie zou zijn verzonden.

Allereerst merkt appellant op dat indien de rechtbank een dergelijk doorslaggevend belang aan de verzending van het verslag toekent, het op haar weg had gelegen de zitting te schorsen en appellant op te dragen aan te tonen dat het verslag daadwerkelijk is verzonden aan de Officier van Justitie.

- 3.8 Maar ook indien zou moeten worden aangenomen dat het verslag niet is verzonden, kan de enkele schending van het bepaalde in artikel 11, eerste lid Awbi niet leiden tot het oordeel dat de bewaring onrechtmatig is, nu voornoemde bepaling niet ziet op het binnentreden zelf.

Zie:

ABRvS 29 mei 2002, 200202010/1, JV 2002/242

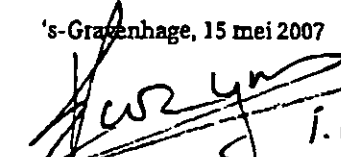
ABRvS 30 september 2003, 200305478/1

- 3.9 Ook hierom kan de uitspraak van de rechtbank niet in stand blijven.

4 Conclusie

De Staatssecretaris verzoekt uw Afdeling het hoger beroep gegrond te verklaren, de uitspraak van de rechtbank te vernietigen, het verzoek om schadevergoeding af te wijzen en te doen wat de rechtbank had behoren te doen, namelijk het inleidende beroep alsnog ongegrond te verklaren.

's-Gravenhage, 15 mei 2007


mr. B. Nollen

i.o.
(gemachtigde)