

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/17649 van de rechtbank  
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zutphen, van 9 mei 2007 in het geding  
tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 23 april 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 9 mei 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zutphen, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 15 mei 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 22 mei 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. D. Roemers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. C.E.C.M. van Roosmalen, ambtenaar van Staat.

w.g. Roemers  
Lid van de enkelvoudige kamer

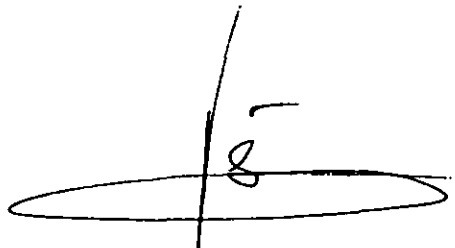
w.g. Van Roosmalen  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 7 juni 2007

53-558.

Verzonden: - 7 JUNI 2007

Voor eensluidend afschrift,  
de Secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak

1. Mei 2007, 15:44  
23. Apr. 2007 18:00

PV TEAM 3 & 4  
pv den bosch  
VR

Nr. 3551 P. 4/9  
Nr. 7453 P.P. 2/5



Postadres Postbus 1230  
6201BE MAASTRICHT

Limburg-Zuid

Regio Limburg-Zuid  
Korpsonderdeel 24 Divisie Regionale Vreemdelingenrecherche  
Behandeld door J.C.L. Caessens  
Telefoon 045 - 400 59 25  
Fax 045 - 400 59 29  
V-nummer / Zaak / Zaak - 21/07/2006  
Datum 23/04/2007  
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

0208.27.2062

|             |             |
|-------------|-------------|
| registratie |             |
| INDS        |             |
| ontvangen   | 24 APR 2007 |
| invoer      |             |
| controle    |             |

### Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Johnny Christiaan Louisa Caessens, inspecteur van het regionaal politiekorps Limburg-Zuid, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :  
Voorna(a)m(en) :  
Geboortedatum :  
Geboorteplaats :  
Geboorteland : Guinee  
Nationaliteit(en) : Guinese, Onbekend  
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Ongewenst verklaard is
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- geen middelen van bestaan heeft

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Heerlen

V.nr.

Pagina 1 van 2

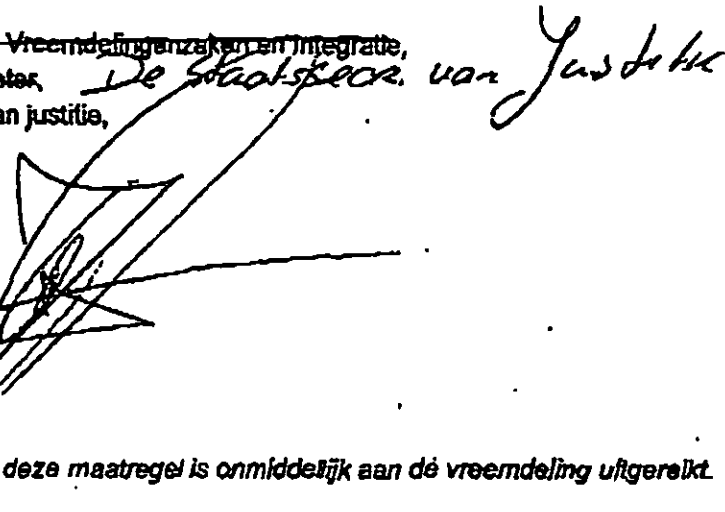
1. Mei 2007 15:44  
1. Mei 2007 10:52  
23. Apr. 2007 18:00

PV TEAM 3 & 4  
pv den Bosch  
VK

Nr. 3551 P. 5/9  
NNr. 7453 P.P. 3/5

Datum : 23/04/2007  
Tijd : 17:40 uur.

~~De Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,~~  
~~namens de Minister,~~  
~~de hulpofficier van justitie,~~  
~~de inspecteur,~~  
J.C.L. Caessens

*De Staatssecretaris van Justitie*  
  
~~Handtekening~~

*Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.*

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hiertbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

# uitspraak

---

## RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Zutphen

Sector Bestuursrecht

Enkelvoudige kamer

Reg.nr.: AWB 07/17649 VRONTN

Uitspraak in het geding tussen de vreemdeling genaamd althans zich noemende:

geboren op  
van Guineese nationaliteit,  
verblijvende in het Huis van Bewaring te Tilburg,  
V-nummer  
eiser,  
gemachtigde: mr. Z.M.K.J. Berger, advocaat te Venlo,

en

de Staatssecretaris van Justitie  
verweerder,  
gemachtigde: C.H.H.P.M. Kelderman, werkzaam bij de IND.

### 1. Procesverloop

Bij besluit van 23 april 2007 is eiser in vreemdelingenbewaring gesteld.

Eiser heeft daartegen bij brief van 25 april 2007 beroep ingesteld. Het beroep strekt tevens tot toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter zitting van 2 mei 2007. Eiser is daarbij in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen. Ter zitting was een tolk aanwezig.

### 2. Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000) dient de rechtbank te beoordelen of de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

AWB 07/17649

2

2.2 De rechtbank stelt vast dat de gronden van het bestreden besluit niet in geschil zijn. Evenmin is in geschil dat die gronden de maatregel van bewaring kunnen dragen en dat de procedure tot de inbewaringstelling alsmede de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten.

2.3 Eisers stelling dat hij ten onrechte in vreemdelingenbewaring is gesteld omdat geen zicht op zijn uitzetting naar Guinee bestaat in verband met het besluit van 20 april 2007 tot het instellen van een besluit- en vertrekmoratorium voor asielzoekers uit Guinee, volgt de rechtbank niet.

Naar het oordeel van de rechtbank heeft verweerder zich in deze op het standpunt kunnen stellen dat sprake is van een contra-indicatie nu eiser bij besluit van 3 april 2007 ongewenst is verklaard, zodat eiser in beginsel is uitgesloten van dat besluit- en vertrekmoratorium.

Voorts overweegt de rechtbank dat de aanvraag om afgifte van een laissez-passer nog in behandeling is bij de autoriteiten van Guinee en dat verweerder overleg met de Guineese autoriteiten voert met betrekking tot de mogelijkheid van een gedwongen uitzetting van eiser. Voorts bestaat geen grond voor het oordeel dat de Guineese autoriteiten op voorhand geen laissez-passer ten behoeve van eisers uitzetting zullen verstrekken indien eiser de juiste gegevens verstrekt.

Op grond van het voorgaande bestaat naar het oordeel van de rechtbank vooralsnog geen grond voor het oordeel dat het zicht op uitzetting naar Guinee geheel zou ontbreken.

2.4 Eisers stelling dat de maatregel op een onjuiste grondslag is gebaseerd, omdat hij rechtmatig verblijf zou hebben in verband met zijn aanvraag om een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd onder de beperking 'de vreemdeling die buiten zijn schuld niet uit Nederland kan vertrekken' volgt de rechtbank evenmin, nu uit artikel 67, derde lid, van de Vw 2000 volgt dat eiser - in afwijking van artikel 8 van de Vw 2000 - geen rechtmatig verblijf kan hebben. Voorts is van belang dat het besluit van ongewenst verklaring van een eerdere datum is dan het besluit van inbewaringstelling.

2.5 Nu de gronden de maatregel kunnen dragen bestaat naar het oordeel van de rechtbank geen grond voor het oordeel dat verweerder zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat onder de gegeven omstandigheden geen aanleiding bestond voor het toepassen van een lichter middel dan de aan eiser opgelegde maatregel van vreemdelingenbewaring. Met name het besluit van 3 april 2007 tot ongewenstverklaring van eiser verzet zich tegen de toepassing van een lichter middel dan de aan eiser opgelegde maatregel van vreemdelingenbewaring.

2.6 In hetgeen is aangevoerd, vindt de rechtbank geen grond voor het oordeel dat de bewaring in redelijkheid niet (langer) gerechtvaardigd is.

2.7 Het beroep dient derhalve ongegrond verklaard te worden en het verzoek om schadevergoeding afgewezen.

2.8 De rechtbank acht geen termen aanwezig voor een proceskostenveroordeling.

AWB 07/17649

3

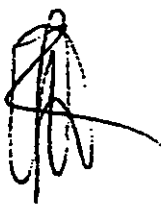
---

### 3. Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gegeven door mr. R.G.J. Welbergen en in het openbaar uitgesproken op 9 mei 2007 in tegenwoordigheid van mr. W. Eggink als griffier.



### Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen één week na de verzending van een afschrift van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC Den Haag.

Afschrift verzonden op:

- 9 MEI 2007

Voor fotocopie conform het oorspronkelijke  
De Griffier van de Afdeling bestuursrechtspraak - Rechtbank  
te ZUTPHEN

16/5  
2

OFFICE

Berger \*

I.M. Setiaman \*\*

M. Geeratz

T.M. Oudenhoven

M. Alaca

advocaten en procureurs

## BERGER ADVOCATEN



Postbus 347

5900 AH Venlo

Goltziusstraat 39

5911 AT Venlo

☎ 077-3510331

☎ 077-3510051

info@bergeradvocaten.nl

www.bergeradvocaten.nl

Datum: 15 mei 2007

Uw kenmerk:

Ons kenmerk: IND

dab061135\_005rvs

Typecode: GC

☎ direct:

**PER TELEFAX: 070-365 13 80**

Aan de Afdeling Bestuursrechtspraak  
van de Raad van State  
Hoger beroep vreemdelingenzaken  
te Den Haag

## HOGER BEROEPSCHRIFT

|                |             |
|----------------|-------------|
| RAAD VAN STATE |             |
| INGEKOMEN      |             |
| 2961-C         | 15 MEI 2007 |
| 200703401      |             |
| AAN:           | V3          |
| BEHANDELD: DD: | PAR:        |

Hoogedelgestreng College,

Op grond van bijgaande machtiging stel ik bij deze hoger beroep in tegen de daarin vermelde uitspraak van de rechtbank, welke hierbij in afschrift wordt overgelegd.  
Daartegen worden de volgende grieven aangevoerd.

**Grief 1**

Deze grief is gericht tegen de rechtsoverweging 2.3 waarin de rechtbank overweegt:  
*"Naar het oordeel van de rechtbank heeft verweerder zich in deze op het standpunt kunnen stellen dat sprake is van een contra-indicatie nu eiser bij besluit van 3 april 2007 ongewenst is verklaard, zodat eiser in beginsel is uitgesloten van dat besluit- en vertrekmoratorium."*

**Toelichting:**

Het vertrekmoratorium is wel degelijk op appellant van toepassing, aangezien dit betrekking heeft op alle vreemdelingen van Guineese nationaliteit die wegens niet rechtmatig verblijf Nederland dienen te verlaten. De mate of gradatie van onrechtmatig verblijf mag in dit opzicht geen rol spelen, omdat anders ongeoorloofde discriminatie zou worden toegepast in de vorm van verschillende waardetoekenning aan een bedreigd mensenleven. Het gaat niet aan een andere waarde toe te kennen aan het mensenleven van een ongewenst vreemdeling dan aan een andere niet rechtmatig verblijvende vreemdeling. Het gaat hier immers niet om de criteria voor een verblijfsvergunning maar om een vertrekmoratorium, zodat artikel 67, derde lid, van de Vw in deze situatie niet van toepassing is. Door te overwegen dat de ongewenstverklaring relevant is heeft de rechtbank miskend dat ten aanzien van vertrek er geen sprake mag en kan zijn van eerste en tweede rangs vreemdelingen. Het vertrekmoratorium dient ter bescherming van beide soorten vreemdelingen tegen hetzelfde levensgevaar dat uitgaat van de algemene onveiligheid in Guinee.

**Grief 2**

Deze grief is gericht tegen de rechtsoverweging 2.3 waarin de rechtbank overweegt:  
*"Voorts overweegt de rechtbank dat de aanvraag om afgifte van een laissez-passer nog in behandeling is bij de autoriteiten van Guinee en dat verweerder overleg met de Guineese autoriteiten voert met betrekking tot de mogelijkheid van een gedwongen uitzetting van eiser."*

BERGER



ADVOCATEN

*Voorts bestaat geen grond voor het oordeel dat de Guinese autoriteiten op voorhand geen laissez-passer ten behoeve van eisers uitzetting zullen verstrekken indien eiser de juiste gegevens verstrekt."*

**Toelichting:**

Appellant is niet de enige vreemdeling uit Guinee over wie de Staatsecretaris van Justitie overleg voert met de Guinese autoriteiten, aangezien het overleg betrekking heeft op alle vreemdelingen van Guinese afkomst. Verder gaat het niet alleen om een laissez-passer ten behoeve van de uitzetting van eiser, maar om laissez-passers in het algemeen ten behoeve van de uitzetting van alle vreemdelingen uit Guinee. Appellant heeft immers aangevoerd dat er al enkele jaren lang onderhandelingen plaatsvinden tussen de Nederlandse en de Guinese autoriteiten. Deze hebben tot op heden nog niet tot resultaat geleid, zodat in de afgelopen jaren geen enkele laissez-passer door de Guinese autoriteiten is verstrekt. De Staatsecretaris van Justitie kan niet aantonen dat een gedwongen uitzetting niettemin tot de mogelijkheid behoort. In deze ligt de bewijslast bij de Staatsecretaris. Deze heeft overigens niet gesteld dat appellant niet de juiste gegevens zou hebben verstrekt, zodat de desbetreffende zinsnede van de rechtbank niet begrijpelijk is. Als bewijs van het bovenstaande wordt hierbij overgelegd een uitspraak van de rechtbank te Roermond d.d. 14 september 2006, waarin de vreemdelingbewaring is opgeheven omdat er onvoldoende (concrete) grondslag is om te concluderen dat er thans wel sprake zou zijn van zicht op uitzetting binnen redelijke termijn. Deze rechtsoverweging in de onderste alinea op pagina 2 is gebaseerd op de langdurige impasse waarin de onderhandelingen tussen de beide regeringen verkeert. Tegen deze uitspraak heeft de Staatsecretaris van Justitie geen hoger beroep ingesteld. De beschreven situatie is tot op heden ongewijzigd gebleven. De Staatsecretaris van Justitie kan het tegendeel niet aantonen.

Nu deze situatie ook op appellant van toepassing is moet worden geconcludeerd dat een gedwongen uitzetting van hem niet mogelijk is en dat deswege de bewaring ter fine van uitzetting als onrechtmatig en zinloos dient te worden opgeheven.

Op grond van het bovenstaande verzoek ik u dit hoger beroep gegrond te verklaren en de bestreden uitspraak van de rechtbank te vernietigen, met veroordeling van de Minister in de kosten van deze procedure.

In afwachting.

Met de meeste hoogachting,

Mr. Z.M.K.J. Berger