

200703399/1.

Datum uitspraak: 4 juni 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/17814 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen, van 9 mei 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 24 april 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 9 mei 2007, verzonden op 10 mei 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 15 mei 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 22 mei 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. H. Troostwijk, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. C.E.C.M. van Roosmalen, ambtenaar van Staat.

w.g. Troostwijk
Lid van de enkelvoudige kamer

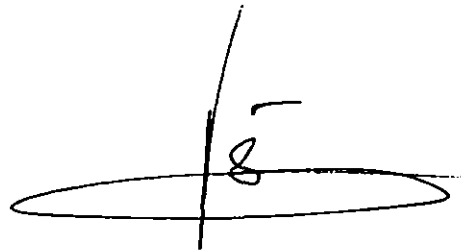
w.g. Van Roosmalen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 4 juni 2007

53-513.

Verzonden: - 4 JUNI 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 588
9700AN GRONINGEN

• Groningen

Regio Groningen
Korpsonderdeel 1 Unit Vreemdelingenpolitie
Behandeld door J.B. Brugge
Telefoon 050 - 587 55 55
Fax 050 - 587 54 09
V-nummer / Zaak - / Zaak - 24/04/2007
Datum 24/04/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Jan Brugge, Inspecteur van het regionaal politiekorps Groningen,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam	:	
Voorna(a)m(en)	:	
Geboortedatum	:	
Geboorteplaats	:	
Geboorteland	:	China
Nationaliteit(en)	:	Chinees
Geslacht	:	mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

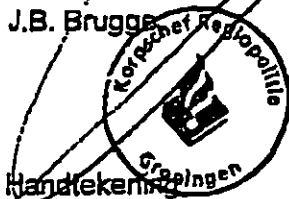
- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon-/verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- Geen middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats	:	Ter Apel
Datum	:	24/04/2007
Tijd	:	22:25 uur.

Doorges

De Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,
namens de Minister,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
J.B. Brugge



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

AFSCHRIJF

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Groningen
Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer

Zaaknummer: 07/17814

Uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000), toegepast ten aanzien van de vreemdeling genaamd, althans zich noemende:

geboren op

alias

geboren op

van Chinese nationaliteit,

V-nummer:

eiser,

gemachtigde: mr. M. Grimm, advocaat te Groningen.

1. Ontstaan en loop van het geschil

1.1. De Staatssecretaris van Justitie, hierna verweerder, heeft op 24 april 2007 aan eiser, die geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft, met het oog op de uitzetting de maatregel van bewaring opgelegd nu de openbare orde zulks vordert (artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw 2000).

1.2. Eiser heeft hiertegen op 25 april 2007 beroep ingesteld bij de rechtbank.

1.3. Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken aan de rechtbank toegezonden. De griffier heeft de van verweerder ontvangen stukken aan eiser doorgestuurd en hem in de gelegenheid gesteld nadere gegevens te verstrekken.

1.4. Het beroep is behandeld ter openbare terechtzitting van de rechtbank van 7 mei 2007. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Voor verweerder is als gemachtigde verschenen J. Harkema-Klooserman.

2. Rechtsoverwegingen

2.1. In deze procedure dient te worden beoordeeld of de toepassing en tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in overeenstemming zijn met de wet en of deze in redelijkheid bij afweging van alle daarbij betrokken belangen gerechtvaardigd is.

2.2. Eiser heeft de rechtbank verzocht de opheffing van de maatregel te bevelen en schadevergoeding toe te kennen.

2.3. Verweerder heeft geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep en tot

Zaaknummer: Awb 07/17814

blad 2

afwijzing van het verzoek om schadevergoeding.

2.4. Na een melding dat een man onwel was of te veel alcohol zou hebben genuttigd heeft de politie eiser slapend aangetroffen. Eiser bleek geen Nederlands of Engels te spreken. Hij had documentatie bij zich waaruit bleek dat hij de aanzegging had gekregen Nederland te verlaten voor 28 maart 2007. Hierop is eiser staande gehouden en overgebracht naar een plaats bestemd voor verhoor, alwaar hij om 21.00 uur aankwam en vervolgens werd opgehouden. Na te zijn gehoord is aan eiser op 24 april 2007 om 22.25 uur de maatregel van bewaring opgelegd.

2.5. Namens eiser is ter zitting aangevoerd dat het besluit tot de inbewaringstelling onbevoegd is genomen, nu dit ondertekend is namens de Minister van Vreemdelingenzaken en Integratie. De rechtbank ziet aanleiding het gebrek dat aan het besluit kleefte met toepassing van artikel 6:22 Awb te passeren, nu niet gebleken is dat appellant daardoor in zijn belangen is geschaad. De rechtbank verwijst hiertoe naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRS) van 13 februari 2007 (200700350).

2.6. De rechtbank is van oordeel dat de procedure leidend tot en de wijze van tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in overeenstemming zijn met de wet. De bewaring is derhalve niet op die grond onrechtmatig.

2.7. Naar het oordeel van de rechtbank heeft verweerder zich terecht op het standpunt gesteld dat de openbare orde de inbewaringstelling vordert. In de maatregel heeft verweerder het vermoeden van onttrekking aan de uitzetting gebaseerd op de omstandigheden dat eiser niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000, geen vaste woon- of verblijfplaats heeft, zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn, eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft en geen middelen van bestaan heeft. De rechtbank is van oordeel dat het vermoeden dan ook gerechtvaardigd is dat eiser zich, indien in vrijheid gesteld, aan de voorgenomen uitzetting zal onttrekken.

2.8. Het voortduren van de bewaring is niet onrechtmatig, nu voldoende zicht bestaat op uitzetting van eiser op afzienbare termijn. De rechtbank laat daarbij wegen dat de aanvraag ter verkrijging van een laissez-passer nog immer in onderzoek is bij de Chinese autoriteiten. Onder verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRS) van 16 april 2007 (200701752/1) is de rechtbank van oordeel dat in het geval van eiser niet is gebleken dat op voorhand vaststaat dat de Chinese autoriteiten geen laissez-passer aan hem zullen verstrekken.

2.9. Namens eiser is aangevoerd dat eiser eerder in bewaring heeft gezeten, welke bewaring in maart 2007 is opgeheven, zodat onduidelijk is waarom nu wel zicht op uitzetting zou bestaan. Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRS) blijkt dat indien een eerdere bewaring is opgeheven omdat niet langer zicht op uitzetting bestaat, de rechtbank bij een volgende inbewaringstelling behoort te onderzoeken of sprake is van feiten en omstandigheden waaruit blijkt dat zulk zicht thans niet ontbreekt. De rechtbank is met verweerder van oordeel dat de mobiele telefoon van eiser nieuwe aanknopingspunten zal kunnen opleveren, zodat het zicht op uitzetting thans niet op voorhand ontbreekt.

2.10. Van omstandigheden op grond waarvan geoordeeld moet worden dat er geen zicht

Zaaknummer: Awb 07/17814

blad 3

op uitzetting bestaat, of dat verweerder onvoldoende voortvarend handelt is de rechtbank niet gebleken.

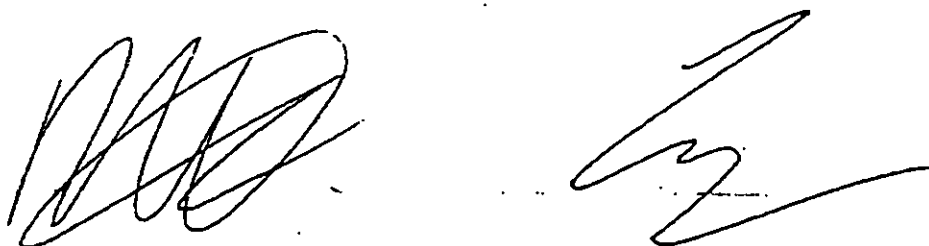
2.11. Gelet op het voorgaande is het beroep ongegrond en bestaat geen aanleiding om schadevergoeding toe te kennen.

3. Beslissing

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gegeven door mr. L.W. Janssen en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van mr. M. van der Werff als griffier op 9 mei 2007.



Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen een week na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (postbus 16113, 2500 BC te 's-Gravenhage) onder vermelding van 'Hoger beroep vreemdelingenzaken'. Ingevolge artikel 85 Vw 2000 dient het beroepschrift één of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 van de Algemene wet bestuursrecht is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: 10 MEI 2007



De voorzitter van de Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Postbus 16 113
2500 BC 's-GRAVENHAGE

PER TELEFAX : 070 - 365 13 80
en per gewone post

HOGER BEROEP VREEMDELINGEN bewaring

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
2924	B 15 MEI 2007
ZAAKNR. 200703399	
AAN: V3	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Groningen : 15 mei 2007
Appellante :
Verblijvende te : zvwovp in Nederland
Geboortedatum :
Nationaliteit : Chinees
ind nummer : 270 615 3801

Geeft eerbiedig te kennen:

Appellant ten deze is de heer _____ alias _____, te dezer zake woonplaats kiezende te (9712 VM) Groningen aan de Noorderhaven 58-60 / 15, ten kantore van de advocate en procureur mevrouw mr M. Grimm, die verklaart door appellant bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd om dit hoger beroep namens appellant in te stellen en die als gemachtigde van appellant zal optreden met het recht van vervanging.

De toevoëging is aangevraagd, nog niet verkregen.

Verweerder ten deze is De Staatsecretaris van Justitie c.q. namens deze de Immigratie en Naturalisatie Dienst.

Dit appel richt zich tegen de uitspraak van 9 mei 2007, verzonden op 10 mei 2007, van de Rechtbank te Groningen, onder nummer AWB 07/ 17814 waarin het beroep op onrechtmatigheid van de bewaring danwel opheffing van de bewaring en het beroep op schadevergoeding ongegrond is verklaard, c.q. is afgewezen. (Uitspraak = produktie)

Appellant kan zich met de uitspraak in de beroepprocedure niet verenigen en stelt daartegen hierbij hoger beroep in.

Appellant verzoekt als hier herhaald en ingelast te beschouwen al hetgeen namens en door appellant in de procedure leidende tot het aangevallen beroep is gesteld c.q. ingebracht. Appellant heeft geen enkele argumentatie laten vervallen; hieronder wordt begrepen ook hetgeen tijdens de gehoren door appellant zelf is aangegeven en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht.

Dit appelschrift berust op de navolgende grieven:

GRIEF 1: Ten onrechte is door de Rechtbank geoordeeld dat in de situatie van appellant, en in weerwil van hetgeen appellant naar voren heeft gebracht t.a.v. zijn inbewaringstelling wel terecht en rechtmatig zou zijn.

• mrw mr M. Grimm • advocaat en procureur • Noorderhaven 58-60 / 15 • 9712 VM • Groningen •
• t 050 589 25 00 • f 050 589 25 01 • info@advocatenkantoorgrimm.nl •

GRIEF 2: Ten onrechte is door de Rechtbank geoordeeld dat in de situatie van appellant , en in weerwil van hetgeen appellant naar voren heeft gebracht, toch de bewaring nog langer kon worden gecontinueerd en dat verweerder voldoende voortgang maakte in het onderzoek c.q. de mogelijkheden van uitreis.

GRIEF 3: Ten onrechte is door de Rechtbank geoordeeld dat in de situatie van appellant , en in weerwil van hetgeen appellant naar voren heeft gebracht, toch geen schadevergoeding door verweerder verschuldigd is.

Het beroep van appellant op opheffing c.q. niet langer continuering van de bewaring is door de Rechtbank ten onrechte ongegrond verklaard.
Het beroep op schadevergoeding is ten onrechte gepasseerd.

De grieven behoren in onderlinge samenhang te worden gezien en worden als volgt onderbouwd

Appellant meent dat er niet op zorgvuldige wijze is getoetst, en er niet op zorgvuldige wijze onderzoek is gedaan.

Uit de stukken behorende tot het dossier van de inbewaringstelling blijkt dat appellant reeds eerder in vreemdelingenbewaring is geweest en dat hij hieruit is ontslagen wegens geen zicht op uitzetting op korte termijn.

Een concreet en verifieerbaar gegeven met betrekking tot deze specifieke persoon.
De laatste keer dat appellant uit detentie was ontslagen was maart 2007.

Gebleken is derhalve dat voor deze specifieke persoon met de Chinese nationaliteit het dus erg moeilijk is om een L-P te verkrijgen.

Appellant stelt dat er geen reeel zicht is op uitzetting op korte termijn.

Ter zitting is door verweerder aangevoerd dat de mobiele telefoon van appellant een novum zou zijn.
Appellant bestrijdt dit; appellant meent dat uit de gegevens van zijn mobiele telefoon niet meer informatie m.b.t. zijn identiteit kan komen. Verweerder is terdege bekend met appellant.

Bovendien stelt appellant is de mobiele telefoon al sinds dinsdag 24 april 2007 in het bezit van verweerder. De rechtzitting m.b.t. de in-bewaringstelling was op maandag 7 mei 2007; zijnde 13 dagen.

Het onderzoek had niet zo veel tijd in beslag behoeven te nemen, zeker daar waar het om een bekende van verweerder gaat.

Ten onrechte overweegt de rechtbank dan ook dat:

De rechtbank is met verweerder van oordeel dat de mobiele telefoon van eiser nieuwe aanknopingspunten zal kunnen opleveren, zodat het zich op uitzetting thans op voorhand niet ontbrekt.

Appellant meent dat , nu verweerder geen andere informatie heeft gegeven dan dat de mobiele telefoon onderzocht moest gaan worden er geen sprake kan zijn van voortgang.

Dit nog afgezien van het reeds gememoreerde bekende gegeven dat L-P's voor Chinezen so wie so moeilijk te verkrijgen zijn.

De bewaring was onterecht, danwel was de continuatie ervan niet langer in redelijkheid en billijkheid en gezien het belang van appellant te continueren:

Het beroep op onrechtmatigheid van de bewaring
Het beroep op opheffing van de bewaring
Het beroep op schadevergoeding vanwege de bewaring

Zijn derhalve allen door de Rechtbank ten onrechte ongegrond verklaard danwel afgewezen.

REDENEN WAAROM:

Appellant U Edelachtbare verzoekt

- Dit Appel ontvankelijk te verklaren.
- De bestreden uitspraak te vernietigen,
- Het door appellant tegen het besluit van verweerder ingestelde beroep op onrechtmatigheid van de bewaring
- Het beroep op opheffing van de bewaring
- Het beroep op schadevergoeding vanwege de bewaring

Allen gegrond te verklaren c.q. wel toe te wijzen

-Verweerder te veroordelen in de kosten van de procedure

Hoogachtend

mw. mr. M. Grimm