

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/16528 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen, van 7 mei 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 10 april 2007 is appelland in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 7 mei 2007, verzonden op 8 mei 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen, het daartegen door appelland ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appelland bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 15 mei 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 21 mei 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. S.J.E. Horstink-von Meyenfeldt, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R.J.R. Hazen, ambtenaar van Staat.

w.g. Horstink-von Meyenfeldt
Lid van de enkelvoudige kamer

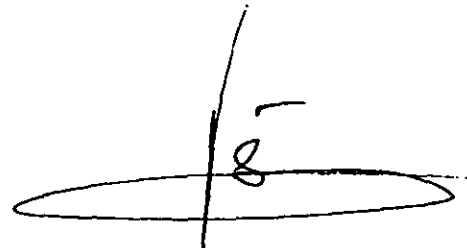
w.g. Hazen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 5 juni 2007

452-549.

Verzonden: **5 JUNI 2007**

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,



mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

POLITIE

8

Postadres Postbus 588
9700AN GRONINGEN

Regio Groningen
 aapsonderdeel 1 Unit Vreemdelingenpolitie
 handeld door H. Van der Woude
 Telefoon 050 - 587 55 55
 Fax 050 - 587 54 09
 nummer / Zaak / Zaak - 10/04/2007
 Datum 10/04/2007
 Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Groningen

registratie	mdw:	GN
in INDIS	unit	790
	datum	11-04-07
	IND locatie	zwolle
IND ontvangst- datum	11 APR 2007	
	cassternummer	0704-11-0334
Invoer- controle	mdw	
	unit	
	datum	

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Hinderikus Van der Woude, brigadier van het regionaal politiekorps Groningen, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
 Voorna(a)m(en) :
 Geboortedatum :
 Geboorteplaats :
 Geboorteland : China
 Nationaliteit(en) : Chinese
 Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- geen middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Groningen
 Datum : 10/04/2007
 Tijd : 15:55 uur.

De Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,
namens de Minister,
de hulpofficier van Justitie,
de brigadier,
H. Van der Woude



Handtekening

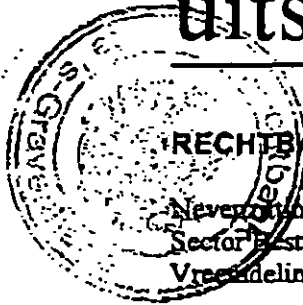
Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.

AFSCHEFT

11

uitspraak

**RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE**Nieuwborghsplaats Groningen
Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer

Zaaknummer: Awb 07/16528

Uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000), toegepast ten aanzien van de vreemdeling genaamd, althans zich noemende:

geboren op
van Chinese nationaliteit,
V-nummer:
eiser,
gemachtigde: mr. V.L. van Wieringen, advocaat te Groningen.

1. Ontstaan en loop van het geschil

1.1. De Staatssecretaris van Justitie, hierna verweerder, heeft op 10 april 2007 aan eiser, die geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft, met het oog op de uitzetting de maatregel van bewaring opgelegd nu de openbare orde zulks vordert (artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw 2000).

1.2. Eiser heeft hiertegen op 18 april 2007 beroep ingesteld bij de rechtbank.

1.3. Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken aan de rechtbank toegezonden. De griffier heeft de van verweerder ontvangen stukken aan eiser doorgestuurd en hem in de gelegenheid gesteld nadere gegevens te verstrekken.

1.4. Het beroep is behandeld ter openbare terechtzitting van de rechtbank van 1 mei 2007. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Voor verweerder is als gemachtigde verschenen mr. C.I. Tienstra-van der Boom.

2. Rechtsoverwegingen

2.1. In deze procedure dient te worden beoordeeld of de toepassing en tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in overeenstemming is met de wet en of deze in redelijkheid bij afweging van alle daarbij betrokken belangen gerechtvaardigd is.

2.2. Eiser heeft de rechtbank verzocht de opheffing van de maatregel te bevelen en schadevergoeding toe te kennen.

2.3. Verweerder heeft geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep en tot afwijzing van het verzoek om schadevergoeding.

2.4. Eiser is op 10 april 2007 na aanhouding en onderzoek ter zake van een strafbaar feit

Zaaknummer: Awb 07/16528

blad 2

heengezonden en direct aansluitend overgebracht naar een plaats bestemd voor verhoor, en vervolgens opgehouden. Na te zijn gehoord, in aanwezigheid van zijn advocaat, is aan eiser de maatregel van bewaring opgelegd op 10 april 2007.

2.5. Ter zitting heeft eiser gesteld dat de bewaring onrechtmatig is. Volgens eiser is een strafrechtelijk middel gebruikt voor toepassing van de Vreemdelingenwet waardoor eiser in zijn belangen is geschaad. Verweerder is van mening dat de strafrechtelijke aanhouding door een andere rechter dan de vreemdelingenrechter beoordeeld moet worden en stelt vast dat eiser in het kader van Algemeen Politie toezicht is aangehouden.

2.6. De rechtbank is van oordeel dat de procedure leidend tot en de wijze van tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in overeenstemming is met de wet. De bewaring is derhalve niet op die grond onrechtmatig. De rechtbank overweegt in dit verband dat uit vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRS) blijkt dat het niet aan de vreemdelingenrechter is te oordelen over de aanwending van andere dan bij of krachtens de Vw 2000 toegekende bevoegdheden. De rechtbank is derhalve niet bevoegd zich uit te laten over het strafrechtelijk voortraject.

2.7. Naar het oordeel van de rechtbank heeft verweerder zich terecht op het standpunt gesteld dat de openbare orde de inbewaringstelling vordert. In de maatregel heeft verweerder het vermoeden van onttrekking aan de uitzetting gebaseerd op de omstandigheid dat eiser niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000, geen vaste woon- of verblijfplaats heeft, zich niet aangemeld heeft bij de korpschef en geen middelen van bestaan heeft. Het vermoeden is derhalve gerechtvaardigd dat eiser zich aan zijn uitzetting zal onttrekken.

2.8. Eiser heeft gesteld dat uit de voortgangsrapportage blijkt dat nog geen aanvraag ter verkrijging van een laissez-passer is ingediend, terwijl eiser heeft aangegeven dat hij terugwil naar China en de benodigde informatie daarvoor heeft opgegeven. Volgens eiser bestaat er bovendien geen zicht op uitzetting nu de Chinese autoriteiten geen laissez-passers tot nu toe hebben afgegeven in 2007.

2.9. Het voortduren van de bewaring is niet onrechtmatig, nu voldoende zicht bestaat op uitzetting van eiser op afzienbare termijn. De rechtbank laat daarbij het volgende wegen.

Onder verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 16 april 2007, nr. 200701752/1 is de rechtbank van oordeel dat in het geval van eiser niet is gebleken dat op voorhand vaststaat dat de Chinese autoriteiten geen laissez-passer aan hem zullen verstrekken.

2.10. Ter zitting heeft verweerder gesteld dat de aanvraag ter verkrijging van een laissez-passer nog niet is ingediend, maar dat verweerder binnen twee weken na het opleggen van de maatregel van bewaring uitzettingshandelingen verricht door eiser te horen op 11 april 2007. Naar het oordeel van de rechtbank heeft verweerder daarmee voldoende voortvarend gehandeld.

2.11. Gelet op het voorgaande is het beroep ongegrond en bestaat geen aanleiding om schadevergoeding toe te kennen.

Zaaknummer: Awb 07/16528

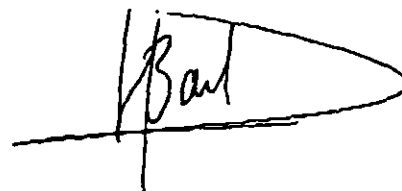
blad 3

3. Beslissing

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gegeven door mr. H.J. Bastin en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van P.W. Karsowidjojo als griffier op 7 mei 2007.



Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen een week na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (postbus 16113, 2500 BC te 's-Gravenhage) onder vermelding van 'Hoger beroep vreemdelingenzaken'. Ingevolge artikel 85 Vw 2000 dient het beroepschrift één of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 van de Algemene wet bestuursrecht is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: 8 MEI 2007.



Li & Van Wieringen
Advocaten en Belastingadviseur

RAAD VAN STATE INGEKOMEN 2954-C 15 MEI 2007	
ZAAKNR.	
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-GRAVENHAGE

Advocaten
mr. D.Y. Li*
mr. V.L. van Wieringen
mv. mr. M. Wierls
mv. mr. A.M.I. Eneveld
mr. N. Hollander
mr. M.M.J. Arts

Tevens per telefax verzoenden: 070 - 3651380.

Belastingadviseur
drs. F.J. van Dijk**

Groningen, 15 mei 2007

* lid Insolad
** lid Nederlandse Federatie
Belastingadviseurs

Inzake : / IND
Onze ref.: W200700336
Uw ref.: Awb 07 / 16528
Betreft : Hoger beroep

HOGER BEROEP VREEMDELINGENBEWARING

Edelhoogachtbare Vrouwe/Heer,

Op 10 april 2007 is appellant, de heer _____ geboren op _____ van Chinese nationaliteit, op de voet van artikel 59 eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Namens appellant is op 18 april 2007 beroep ingesteld tegen die maatregel. Bij uitspraak van 7 mei, verzonden 8 mei 2007 heeft de rechtbank het beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Dit beroep is geregistreerd onder nummer Awb 07/16528. U treft hierbij een afschrift aan van die uitspraak>(*1)

Tegen de uitspraak van 7 mei 2007 komt appellant hierdoor in hoger beroep. Appellant kiest ten deze woonplaats ten kantore van zijn gemachtigde, de heer mr. V.L. van Wieringen, advocaat en procureur te (9724 AG) Groningen aan het Zuiderpark 15, die hierbij verklaart bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd tot het instellen van dit hoger beroep en derhalve tot het indienen van deze schriftuur.

Een afschrift van deze brief met bijlage(n) zond ik heden aan de (gemachtigde van de) Minister. Mag ik eerbiedig verzoeken een last tot toevoeging af te geven voor deze procedure?

Appellant meent dat het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling en de rechtsbescherming in algemene en bijzondere zin dit hoger beroep vergen. Zij wenst hierbij de volgende grieven aan te voeren tegen de uitspraak van de rechtbank van 7 mei 2007. U wordt





Li & Van Wieringen

Advocaten en Belastingadviseur

eerbiedig verzocht deze grieven, althans de daarop gegeven toelichtingen, tevens in onderlinge samenhang te willen bezien.

Grief 1

Ten onrechte heeft de rechtbank de toepassing van artikel 50 Vw. 2000 en de daarop volgende inbewaringstelling rechtmatig geacht.

Toelichting:

Appellant is blijkens het proces-verbaal van aanhouding van 10 april 2007 (*2) strafrechtelijk staandegehouden omdat hij op een bankje zat te eten. Rondom hem lag allemaal afval al dan niet van hem afkomstig. Vervolgens is hij staandegehouden op grond van artikel 2 van de Wet op de Identificatieplicht (WID) en eerst daarna gevraagd naar zijn identiteit.

Appellant meent dat zijn strafrechtelijke aanhouding onrechtmatig is omdat hij ten onrechte als verdachte is aangemerkt. Evident is dat de omstandigheden dat appellant op een bankje zit te eten terwijl bij dat bankje afval ligt geen redelijk vermoeden van schuld aan een strafbaar feit kan opleveren.

Appellant kan zich niet aan de indruk onttrekken dat strafrechtelijke bevoegdheden zijn ingezet in het kader van vreemdelingtoezicht. Wanneer artikel 50 lid 1 Vw. 2000 was toegepast had sprake dienen te zijn van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf. De omstandigheden dat appellant op een bankje zit te eten terwijl bij dat bankje afval ligt kan geen redelijk vermoeden van illegaal verblijf opleveren.

Door artikel 50 lid 1 Vw. 2000 in dit en vergelijkbare niet toe te passen worden de wettelijke waarborgen ontdoken. De rechter kan zo niet toetsen of sprake is van een discriminatoire inzet van bevoegdheden. De inzet van de WID in een geval als het onderhavige is tevens in strijd met de bedoeling van de wetgever die bij de invoering van die wet nadrukkelijk heeft gesteld dat geen uitbreiding van bevoegdheden in het kader van vreemdelingtoezicht is beoogd.

Appellant is door deze handelwijze onweersproken in zijn belangen geschaad doordat hij daarmee in de macht van verweerder is gebracht en in bewaring is gesteld.

Appellant meent dat de rechtbank bovenstaande ten onrechte heeft miskent.





Li & Van Wieringen

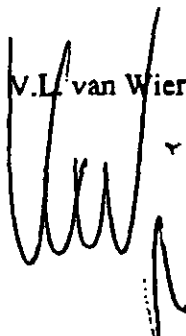
Advocaten en Belastingadviseur

De aangevallen uitspraak is derhalve in strijd met het recht en dient te worden vernietigd.

REDENEN WAAROM U(w) Edelhoogachtba(a)r(e) College, Vrouwe, Heer eerbiedig wordt verzocht:

- dit hoger beroep gegrond te verklaren;
- met vernietiging van de aangevallen uitspraak;
- de maatregel op te heffen met toekenning van schadevergoeding volgens de geldende norm dan wel;
- te bepalen dat de zaak wordt verwezen;
- met veroordeling van de Minister in de kosten van dit geding.

Met de meeste hoogachting,


V.L. van Wieringen, advocaat / bepaaldelijk gevolmachtigde

Bijlage(n): 2

