

200703388/1.

Datum uitspraak: 6 juni 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/16655 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Maastricht, van 11 mei 2007 in het
geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 13 april 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 11 mei 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Maastricht, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 15 mei 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 30 mei 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.L.N. Bakker, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

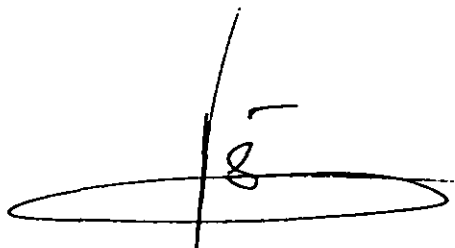
w.g. Bakker
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 6 juni 2007

395

Verzonden: -6 JUNI 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 1230
6201BE MAASTRICHT

• Limburg-Zuid

Regio Limburg-Zuid
Korpsonderdeel 24 Divisie Regionale Vreemdelingenrecherche
Behandeld door J.J.G. Muijs
Telefoon 045 - 400 59 25
Fax 045 - 400 59 29
V-nummer / Zaak / Zaak - 13/04/2007
Datum 13/04/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

0704.16.0232

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Jan Jozef Gerardus Muijs, inspecteur van het regionaal politiekorps Limburg-Zuid,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam	:
Voorna(s)m(en)	:
Geboortedatum	:
Geboorteplaats	:
Geboorteland	: China
Nationaliteit(en)	: Chinese
Geslacht	: mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Zich bedient van een of meerdere aliasen
- Onvoldoende middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats	: Heerlen
Datum	: 13/04/2007

Tijd

: 20:15 uur.

De Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,
~~namens de Minister,~~ **STAATSECRETARIS VREEMDELINGENZAKEN,**
de hulpofficier van Justitie,
de Inspecteur,
J.J.G. Muijs

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

11

RECHTBANK 's-Gravenhage, zittinghoudende te MAASTRICHT

Reg.nr: AWB 07 / 16655 VRONTN

UITSpraak, als bedoeld in artikel 94, derde lid, juncto artikel 106, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000, van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken in het geding tussen

thans verblijvende in het Huis van Bewaring te
Tilburg, eiser,

en

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder.

Datum bestreden besluit: 13 april 2007.
Kenmerk: 0704.16.0232.
V-nummer:

Behandeling ter zitting: 1 mei 2007.

I. PROCESVERLOOP

Eiser, die stelt te zijn geboren op en de Chinese nationaliteit te bezitten, is op 13 april 2007 in bewaring gesteld met toepassing van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000).

Tegen deze maatregel is namens eiser op 18 april 2007 beroep ingesteld bij deze rechtbank; daarbij is tevens verzocht om schadevergoeding.

Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken ingezonden.

Het beroep is behandeld ter zitting van 1 mei 2007, alwaar eiser in persoon is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde mr. P.A.E. van Engelen, advocaat te Kerkrade. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door mw. L.M.F. Verhaegh, ambtenaar ten departemente. Tevens is verschenen mw. Nie, tolk in de taal Mandarijn.

De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting ingevolge artikel 8:64, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) geschorst ten einde verweerder in de gelegenheid te stellen nadere informatie te verstrekken.

Bij brief van 4 mei 2007 heeft verweerder bedoelde informatie aan de rechtbank doen toekomen en daarbij tevens de in artikel 8:64, vijfde lid, van de Awb bedoelde toestemming verleend om het onderzoek ter nadere zitting achterwege te laten.

Eisers gemachtigde heeft bij brief van 4 mei 2007 gereageerd op de brief van verweerder en daarbij eveneens vorenbedoelde toestemming gegeven.

Gelet op de van partijen verkregen toestemming heeft de rechtbank bepaald dat nadere zitting achterwege kan blijven en het onderzoek op 8 mei 2007 gesloten.

II. OVERWEGINGEN

Krachtens artikel 94, vierde lid, van de Vw 2000 staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de in geding zijnde vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

Namens eiser is - kort en zakelijk weergegeven - aangevoerd dat eiser niet is staande gehouden in het restaurant tijdens het verrichten van werkzaamheden, maar buiten het restaurant. Daarmee heeft de staandehouding onrechtmatig plaatsgevonden. Bovendien werkt verweerder onvoldoende voortvarend aan de effectuering van de uitzetting van eiser. Derhalve dient de bewaring te worden opgeheven onder toekenning van schadevergoeding aan eiser.

Ten aanzien van het namens eiser gestelde dat de staandehouding onrechtmatig heeft plaatsgevonden overweegt de rechtbank het volgende.

Ingevolge artikel 50, eerste lid, Vw2000 zijn ambtenaren belast met het toezicht op vreemdelingen bevoegd, hetzij op grond van feiten en omstandigheden die, naar objectieve maatstaven gemeten, een redelijk vermoeden van illegaal verblijf opleveren hetzij ter bestrijding van illegaal verblijf na grensoverschrijding, personen staande te houden ter vaststelling van hun identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie

Uit de gedingstukken, met name uit het op ambtseid opgemaakte proces-verbaal van bevindingen van 14 april 2007, blijkt dat eiser is staande gehouden op het moment dat hij wegrende uit de keuken van een restaurant tijdens een controle in het kader van onder andere de Wet arbeid vreemdelingen. Deze gegevens leveren naar objectieve maatstaven een redelijk vermoeden van illegaal verblijf op, op grond waarvan eiser krachtens artikel 50, eerste lid, van de Vw 2000, kan worden staandegehouden. Hetgeen namens eiser is aangevoerd leidt niet tot het door hem beoogde resultaat.

De rechtbank is van oordeel dat verweerder op goede gronden eiser krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op uitzetting in bewaring heeft gesteld. Eiser is niet in het bezit van een geldig identiteitsbewijs als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000, heeft zich niet gemeld bij de korpschef, heeft zich niet gehouden aan zijn vertrektermijn, heeft geen vaste woon- of verblijfplaats, bedient zich van één of meerdere adressen en heeft onvoldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of zijn terugreis te bekostigen.

Gelet hierop bestaan ten aanzien van hem concrete aanwijzingen voor het vermoeden dat hij zich aan uitzetting zal onttrekken.

Ten aanzien van het zicht op uitzetting overweegt de rechtbank het volgende.

Desgevraagd heeft verweerder bij brief van 4 mei 2007 aangegeven dat er van 1 januari 2007 tot 19 maart 2007, met betrekking tot vreemdelingen die stellen de Chinese nationaliteit te bezitten, zeven aanvragen tot afgifte van een laissez-passer (hierna: lp) zijn toegezegd en er zeven zijn geweigerd. In nagenoeg alle gevallen waarbij een lp is toegezegd was sprake van aanvullende documentatie van de zijde van de vreemdeling.

Bij brief van 4 mei 2007 is namens eiser hierop gereageerd dat verweerder enkel gegevens heeft overlegt tot 19 maart 2007 en bovendien niet heeft aangegeven wat het zicht op uitzetting is als de vreemdeling geen documenten overlegt.

Ter zitting heeft verweerder de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) van 16 april 2007 (geregistreerd onder nummer 200701752/1 en gepubliceerd onder nummer LJN: BA3690), overgelegd. Daarin is overwogen dat de

Reg.nr AWB 07 / 16655 VRONTN

pagina 3 van 4

enkele omstandigheid dat de Chinese autoriteiten slechts in een gering aantal gevallen reisdocumenten verstrekken op zichzelf niet betekent dat bij voorbaat moet worden aangenomen dat die autoriteiten ook niet bereid zijn een reisdocument te verstrekken indien de desbetreffende vreemdeling volledige en juiste informatie verstrekt en het door hen te verrichten onderzoek niet frustreert.

Onder verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling van 16 april 2007, is de rechtbank van oordeel dat vooralsnog niet kan worden gesteld dat geen reëel zicht op uitzetting bestaat. De rechtbank overweegt daarbij voorts dat van eiser verwacht mag worden dat hij medewerking verleent aan het onderzoek naar zijn identiteit en nationaliteit waardoor de effectivering van zijn uitzetting kan worden bespoedigd.

Ten aanzien van het namens elser gestelde dat er onvoldoende voortvarend is gehandeld om de uitzetting van elser te effectueren overweegt de rechtbank het volgende.

Volgens vaste jurisprudentie dient verweerder in beginsel een maal per veertien dagen verwijderingsactiviteiten te ontplooiën. Uit de gedingstukken alsmede het verhandelde ter zitting is gebleken dat er op 25 april 2007, zijnde binnen 14 dagen nadat eiser in bewaring is gesteld, een lp-aanvraag is verzonden naar de LP-kamer van de Dienst Terugkeer&Vertrek.

Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat vooralsnog niet kan worden gesteld dat geen reëel zicht op uitzetting bestaat of dat met onvoldoende voortvarendheid aan de uitzetting van eiser wordt gewerkt.

Ook overigens is de rechtbank van oordeel dat, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

Gelet op het voorgaande moet de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 rechtmatig worden geoordeeld en dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Er bestaat geen grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe dient te worden afgewezen.

Mitsdien wordt als volgt beslist.

Reg.nr AWB 07 / 16655 VRONTN

pagina 4 van 4

III. BESLISSING

De rechtbank:

- verklaart het beroep gericht tegen de bewaring ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

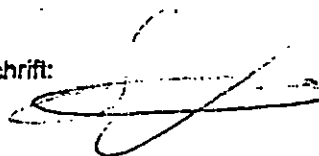
Aldus gedaan door mr. J.N.F. Sleddens in tegenwoordigheid van mr. G. de Keijzer als griffier en
in het openbaar uitgesproken op

11 MEI 2007

w.g. G. de Keijzer

w.g. J. Sleddens

Voor eensluidend afschrift:
de wnd. griffier:



Afschrift verzonden op:

11 MEI 2007

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.

De termijn voor het instellen van het hoger beroep bedraagt één week na de datum van verzending van deze uitspraak. Ingevolge artikel 85 van de Vw 2000 dient het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. In artikel 6:5 van de Awb is onder meer bepaald dat bij het beroepschrift een afschrift van de uitspraak moet worden overgelegd. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.



RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
2915 B	15 MEI 2007
ZAAKNR. 200703388	
AAN: 1/3	
BEHANDELD: DD:	PAR:

MR R.W. Koevoets

MR D.H. van den Elzen

Mw M. Kuiper
office manager

Raad van State, Afd. bestuursrechtspr.
Hoger Beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

Tevens per telefax: 070 - 365 1380

Inzake: / IND
Uw ref.: procedurenr. 07 / 16655
Onze ref.: v-8207/rwk
Bijlagen: 1

Datum: 15 mei 2007

Geacht college,

Hierbij deel ik u namens cliënt die mij daartoe bepaaldelijk heeft gevolmachtigd, dat hoger beroep wordt aangetekend tegen de beslissing van de Rechtbank d.d. 11 mei '07 inzake het beroep tegen de Vreemdelingenbewaring. Afschrift van de beschikking gaat hierbij (bijlage).

In onderhavige uitspraak gaat de Rechtbank er ten onrechte van uit dat verstrekking van informatie door de vreemdeling - naast de reeds ingevulde LP-aanvraag - een uitzetting zal kunnen bespoedigen. De ervaring leert dat de Chinese ambassade in zijn algemeenheid niet reageert.

Nadere gronden zullen worden aangevoerd.

Hoogachtend

R.W. Koevoets
advocaat / gemachtigde