

200703375/1.

Datum uitspraak: 11 juni 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. Awb 07/17119 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, van 9 mei 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 19 april 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 9 mei 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 14 mei 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 22 mei 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde, mede gelet op de uitspraak van de Afdeling van 6 juni 2007 in zaak no. 200703074/1 (aangehecht ter voorlichting van partijen), geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, Voorzitter, en
mr. M.G.J. Parkins-de Vin en mr. R. van der Spoel, Leden, in
tegenwoordigheid van mr. W.M.P. van Gemert, ambtenaar van Staat.

w.g. Lubberdink
Voorzitter

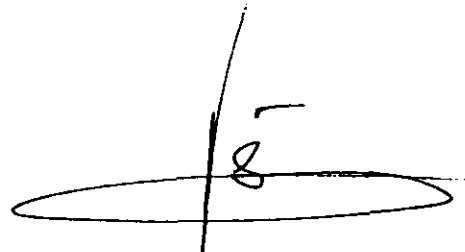
w.g. Van Gemert
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 11 juni 2007

480

Verzonden: 11 JUNI 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 511
8000AP ZWOLLE

- IJsselland

Regio IJsselland
Korpsonderdeel 4 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door J.A. Vis
Telefoon 038- 496 33 55
Fax 038 496 33 80
V-nummer / Zaak / Zaak - 18/01/2007
Datum 19/04/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

H11 JDO leg
0007.12.2050

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Jan Antoon Vis, inspecteur van het regionaal politiekorps IJsselland,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam	:
Voorna(a)m(en)	:
Geboortedatum	:
Geboorteplaats	:
Geboorteland	: Kameroen
Nationaliteit(en)	: Onbekend, Kameroense
Geslacht	: mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- onvoldoende duurzame middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

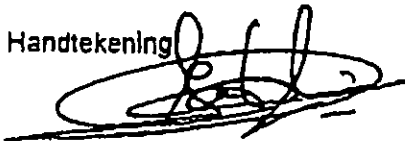
Plaats	: Deventer
Datum	: 19/04/2007

Tijd

: 15:30 uur.

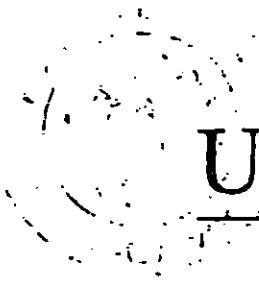
De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspedeur.
J.A. Vjs

Handtekening



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 5736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.



Uitspraak

AFSCHRIJF

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE
nevenzittingsplaats Zwolle

Sector Bestuursrecht, Enkelvoudige Kamer voor Vreemdelingenzaken
Registratienummer: Awb 07/17119

Uitspraak op het beroep tegen de bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)
in het geding tussen:

geboren op
van Kameroense nationaliteit,
IND dossiernummer 0007.12.2050,
thans verblijvende in het Huis van Bewaring te Tilburg,
raadsman mr. C. D. den Hartogh,
eiser;

en

De Staatssecretaris van Justitie,
vertegenwoordigd door A.J. Lange,
ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND),
verweerder.

1. Procesverloop

Op 19 april 2007 is eiser, die geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft, met het oog op de uitzetting in bewaring gesteld omdat het belang van de openbare orde de inbewaringstelling vordert (artikel 59, eerste lid aanhef en onder a, Vw 2000).

Op 20 april 2007 heeft eiser tegen de maatregel van bewaring beroep ingesteld. Het beroep strekt tevens tot een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter zitting van 3 mei 2007. Eiser is verschenen, bijgestaan door zijn raadsman. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

2. Overwegingen

Eiser heeft zich op het standpunt gesteld dat ten tijde van de overbrenging en ophouding op grond van artikel 50, tweede lid, Vw 2000 geen sprake was van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf.

De rechtbank volgt eiser niet. Uit het proces-verbaal van overbrenging en ophouding van 19 april 2007 blijkt dat eiser na aanhouding en onderzoek ter zake overtreding van een strafbaar feit door de hulpofficier van Justitie was heengezonden en direct aansluitend, op grond van

artikel 50, tweede of derde lid, Vw 2000 is overgebracht naar een plaats van verhoor. Uit de uitspraak van de Afdeling van Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 3 maart 2003 (JV 2003/171) volgt dat, nu de staandhouding op de voet van artikel 50, eerste lid, Vw 2000 niet is toegepast, het vereiste dat sprake moet zijn van feiten en omstandigheden die, naar objectieve maatstaven gemeten, een redelijke vermoeden van illegaal verblijf opleveren, niet geldt.

Eiser heeft aangevoerd dat er sprake is van schending van zijn recht op rechtsbijstand, nu de Vreemdelingendienst weliswaar met eisers raadsman contact heeft opgenomen, maar niet heeft gewacht met het gehoor als bedoeld in artikel ex artikel 5.2 Vreemdelingenbesluit 2000, ondanks de mededeling dat de raadsman wel hierbij aanwezig wilde zijn.

Uit het ambtsedige opgemaakte proces-verbaal van gehoor ex artikel 59 Vw 2000 juncto artikel 5.2 Vreemdelingenbesluit 2000 blijkt het volgende:
'Op 19/04/2007, te 14.35 uur, werd de advocaat (Mr.) C. den Hartog op voorhand telefonisch op de hoogte gebracht van de op handen zijnde inbewaringstelling. (...) Het gehoor vond plaats op 19/04/2007 te 15.15 uur zonder aanwezigheid van de raadsman (Mr.) C. den Hartogh, omdat: deze, na telefonisch contact, aangaf niet bij het gehoor aanwezig te kunnen zijn en betrokkene op een later tijdstip zal bezoeken'.

De rechtbank is met verweerder van oordeel dat het een ambtsedig opgemaakt proces-verbaal van verhoor van 19 april 2007 betreft, waartegen de raadsman niet eerder in verzet is gekomen. Daarbij wordt opgemerkt dat niet is gebleken en ook niet is gesteld in welk opzicht eiser in zijn belangen is geschaad.

Eiser heeft zich op het standpunt gesteld dat de grond 'geen identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 Vreemdelingenbesluit 2000 (Vb 2000)' ten onrechte aan de maatregel van bewaring ten grondslag is gelegd.

De rechtbank verenigt zich niet met dat betoog. Het w-document van eiser kan niet worden aangemerkt als een identiteitsdocument zoals bedoeld in artikel 4:21 van het Vb 2000, nu gebleken is dat de geldigheidsduur van het document is verstreken. Verweerder heeft deze grond dan ook terecht in de maatregel van bewaring opgenomen.

Eiser heeft aangevoerd dat hij over een vaste woon- en verblijfplaats beschikt, nu hij woonachtig is op het AZC te Schalkhaar.

De rechtbank is met eiser van oordeel dat verweerder deze grond ten onrechte aan de maatregel van bewaring ten grondslag heeft gelegd. Uit het door eiser overgelegde registratieformulier van het COA Cluster Overijssel Locatie AZC Schalkhaar van 24 april 2007 blijkt dat eiser verblijft in het AZC te Schalkhaar. Hieruit valt op te maken dat eiser woonachtig is in het AZC te Schalkhaar. Daargelaten de vraag of eiser in de Gemeentelijke basisadministratie (GBA) is ingeschreven, heeft eiser, nu onbestreden is dat hij in het AZC verblijft, in ieder geval anderszins aangetoond dat hij in Nederland over een vaste woon- of verblijfplaats beschikt.

Ten slotte volgt de rechtbank eiser niet in zijn stelling dat verweerder de grond 'onvoldoende middelen van bestaan' onterecht aan de maatregel van bewaring ten grondslag heeft gelegd, nu uit dossierstuk 9 blijkt dat eisers RVA-uitkering is stopgezet in verband met zijn detentie. Daarnaast blijkt daaruit niet dat de uitkering weer wordt hervat bij opheffing van de bewaring.

Awb 07/17119

blad 3

De gronden 'veroordeeld ter zake van een misdrijf' en 'verdacht wordt van het plegen van een misdrijf' zijn niet betwist.

Voorts heeft eiser zich, onder verwijzing naar en overlegging van de uitspraak van deze rechtbank, nevenzittingsplaats Groningen, van 25 januari 2007 (Awb 07/2037), op het standpunt gesteld dat er geen zicht op uitzetting is, omdat eiser mogelijk onder het Generaal Pardon neergelegd in het Reggerakkoord van 7 februari 2007 valt.

De rechtbank volgt eiser niet in zijn stelling, nu verweerder ter zitting heeft aangegeven dat uit het Uittreksel Justitiële Documentatie van 2 mei 2007 blijkt dat eiser tot driemaal toe wegens een misdrijf is veroordeeld. Daarnaast heeft verweerder aangegeven voornemens te zijn eiser ongewenst te verklaren en dat een voorstel tot ongewenstverklaring inmiddels voorhanden is. De rechtbank is met verweerder van oordeel dat thans het zicht op uitzetting niet ontbreekt. De hiervoor vermelde uitspraak van deze rechtbank, nevenzittingsplaats Groningen, leidt niet tot een ander oordeel.

Het beroep is ongegrond. Daarom kan geen schadevergoeding worden toegekend.

3. Beslissing

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. E.W. Akkerman en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van mr. E.M. Gemser als griffier, op

- 9 MEI 2007

Afschrift verzonden op:

- 9 MEI 2007

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak binnen een week na verzending daarvan hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2300 BC 's-Gravenhage.

Artikel 85 Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Algemene wet bestuursrecht (herstel verzuim) is niet van toepassing.

0742 A 0703

advocatenkantoor

mr. h.k. jap-a-joe

advocaat en procureur

candidaat notaris

mr. r. veerkamp

mr. h.s.k. jap-a-joe

mr. drs. a. boumanjal

mr. f.w. verweij

mr. dr. m.i. jap-a-joe blagrove

advocaten en procureurs

utrecht,

14 mei 2007

Afdeling Bestuursrechtspraak

van de Raad van State

Postbus 16113

2500 BC 'S GRAVENHAGE

1682-A

tevens per fax 070-3651380

HOGER BEROEP VREEMDELINGENZAKEN

RAAD VAN STATE	
INGEGANGEN	
14 MEI 2007	
ZAAKNR.	200703375
ARBEID	VS
BEHANDELD DOOR	PAR:

Geeft eerbiedig te kennen:

thans verblijvende in het huis van bewaring te Tilburg,
ter zake dezer domicilie kiezende te Utrecht, Maliestraat 5 (3581 SH), ten kantore van
de advocaat en procureur Mr. R. Veerkamp, die door hem ten deze tot gemachtigde is
gesteld en als zodanig dit hoger beroepschrift ondertekent;

dat hij tijdig in hoger beroep komt van de uitspraak van de Rechtbank te
's Gravenhage – zittinghoudende te Zwolle - d.d. 9 mei 2007. Een kopie van de
uitspraak gaat hierbij.

dat de zaak betreft: vreemdelingenbewaring;

dat ondergetekende verklaart tot het instellen van dit hoger beroep bepaaldelijk te zijn
gevolmachtigd door appellant, geboren op _____ vreemdeling van Kameroense
nationaliteit;

dat appellant zich met de bestreden uitspraak niet kan verenigen en daartoe de
navolgende grieven formuleert:

WAR A WOL
advocatenkantoor

GRIEF I

Ten onrechte wordt sub 1 "procesverloop", eerste regel vermeld: "...eiser, die geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft...";

Toelichting

Appellant heeft in het beroepschrift van de hand van zijn toenmalig raadsman betoogd dat hij rechtmatig verblijf heeft als bedoeld in artikel 8 Vw 2000 zulks in verband met zijn aanvraag om een verblijfsvergunning waarop niet is beslist.

De rechtbank is hier verder niet op ingegaan.

Opgemerkt zij dat ondergetekende de bedoelde aanvraag als gemachtigde van appellant heeft begeleid en nog immer begeleid en dat tot heden daarop nog niet is beslist. Ook telefonische informatie bij de IND leerde heden dat de aanvraag nog niet is beslist.

Uit de door verweerder en alstoen eiser bij de rechtbank ingezonden stukken is het volgende te concluderen:

- hij verbleef tot zijn aanhouding met zijn gezin in het centrum voor asielzoekers te Schalkhaar en ontving van het COA wekelijks een toelage; deze toelage is beëindigd in verband met zijn huidige detentie hetgeen vanzelf spreekt; op het moment van zijn aanhouding had appellant deze toelage echter wel;
- de aanvraag om een verblijfsvergunning regulier is op 16 augustus 2006 gedaan;
- er geen enkel bewijs is te vinden voor de wél geponeerde en niet onderbouwde of beargumenteerde stelling als zou appellant geen rechtmatig verblijf hebben; integendeel blijkt de politie op de hoogte van de aanvraag en deelt appellant bij zijn gehoor verklaard te hebben de leges te hebben betaald en het betalingsbewijs bij zich te hebben !

evd

WAR A WEG
advocatenkantoor

Van enig redelijk vermoeden van illegaal verblijf van appellant in Nederland was kennelijk geen sprake, integendeel.

Zowel verweerder, de vreemdelingendienst als de rechtbank zijn mitsdien van de onjuiste veronderstelling uit gegaan als zou appellant geen rechtmatig verblijf in Nederland hebben.

Bij rechtmatig verblijf behoort het in vreemdelingenbewaring stellen van appellant vanzelfsprekend achterwege te blijven en nu deze desondanks is opgelegd is zulks onrechtmatig.

GRIEF II

Ten onrechte overweegt de rechtbank op pagina 3 derde alinea van het a quo:

"Voorts heeft eiser zich, onder verwijzing naar en overlegging van de uitspraak van deze rechtbank, nevenzittingsplaats Groningen, van 25 januari 2007 (Awb 07/2037), op het standpunt gesteld dat er geen zicht op uitzetting is, omdat eiser mogelijk onder het Generaal Pardon neergelegd in het Regeerakkoord van 7 februari 2007 valt.

De rechtbank volgt eiser niet in zijn stelling, nu verweerder ter zitting heeft aangegeven dat uit het Uittreksel Justitiële Documentatie van 2 mei 2007 blijkt dat eiser tot driemaal toe wegens een misdrijf is veroordeeld. Daarnaast heeft verweerder aangegeven voornemens te zijn eiser ongewenst te verklaren en dat een voorstel tot ongewenstverklaring inmiddels voorhanden is. De rechtbank is met verweerder van oordeel dat thans het zicht op uitzetting niet ontbreekt. De hiervoor vermelde uitspraak van deze rechtbank, nevenzittingsplaats Groningen, leidt niet tot een ander oordeel."

WAR A WER
advocatenkantoor

Toelichting

Zoals bekend laat de definitieve tekst van het in voormeld Regeerakkoord neergelegd pardon op zich wachten. Er is wel duidelijk gemaakt dat gehandeld zal worden waar het betreft gevaar voor de openbare orde (criminaliteit) dat gehandeld wordt naar analogie van de ongewenstverklaring (brief Staatsecretaris van 1 mei 2007 aan de Tweede Kamer).

Dit laatste heeft verweerder echter niet gesteld en de rechtbank evenmin.

Het strafblad van appellant vermeldt twee boetes van respectievelijk van respectievelijk € 260,- en € 100,- alsmede een werkstraf van 60 uur.

Een voornemen tot ongewenstverklaring heeft appellant niet ontvangen. Blijkens telefonische informatie bij de IND heden is deze "aangevraagd".

Opgemerkt zij dat appellant met zijn gezin (vrouw en drie kinderen) middels schrijven van ondergetekende op 5 april 2006 tot de toenmalige Minister hebben gewend met het verzoek de hand over het hart te willen strijken op grond van de discretionaire bevoegdheid. Om onduidelijke redenen is de datum van deze aanvraag door verweerder op 16 augustus 2006 gezet. Dit betekent in ieder geval dat nog niet zo duidelijk is of betrokkene inderdaad ongewenst verklaard zal worden (artikel 8 EVRM is van toepassing) en belangrijker of het strafblad hem in het kader van het pardon zal worden tegengeworpen.

De asielaanvraag dateert van 13 juli 2000.

V A A V

advocatenkantoor

Blijkens de geciteerde passage in het a quo heeft verweerder terzake een niet al te duidelijk standpunt ingenomen terzake de ten deze relevante vraag of verwijdering redelijk is nu appellant mogelijk (toch) onder het pardon zal vallen. Zicht op uitzetting komt in dit verband niet relevant voor.

De conclusie kan geen andere zijn dan dat het niet onmogelijk is dat appellant wel degelijk in aanmerking komt voor het generaal pardon, zodat bewaring ter fine van verwijdering niet als redelijk aangemerkt kan worden. Het zou toch vreemd zijn indien hij in Afrika moet vernemen dat hij wel gepardonneerd is. Bovendien wordt bij gedwongen verwijdering een onomkeerbare stap ten nadele van appellant genomen, waarbij te denken valt aan het feit dat hij zich alsdan niet meer in "de opvang" in Nederland bevindt, hetgeen vermoedelijk eveneens een grond voor afwijzing voor het pardon oplevert.

MITSDIEN

het de Afdeling Bestuursrechtspraak moge behagen de uitspraak waarvan hoger beroep te vernietigen.

met veroordeling van verweerder (ex artikel 8:75 Awb) in de kosten die appellant in verband met de behandeling van de onderhavige procedure redelijkerwijs heeft moeten maken.

advocaat-gemachtigde

