

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/16388 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Maastricht, van 8 mei 2007 in het geding
tussen:

appellante

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 1 april 2007 is appellante in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 8 mei 2007, verzonden op dezelfde datum, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Maastricht, het daartegen door appellante ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellante bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 14 mei 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft zij daarbij de Afdeling verzocht haar schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 21 mei 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. D. Roemers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. C.E.C.M. van Roosmalen, ambtenaar van Staat.

w.g. Roemers
Lid van de enkelvoudige kamer

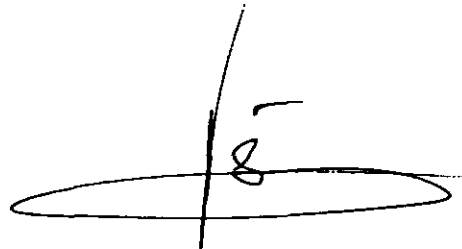
w.g. Van Roosmalen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 6 juni 2007

53-558.

Verzonden: **-6 JUNI 2007**

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Model M110-A

Maatregel van bewaring

A(-1)

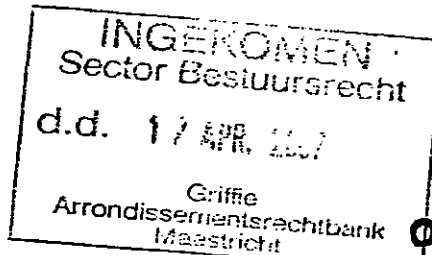
V-nummer :
IND-nummer :

Piketadvocaat : WUDKA, I

Tel: 043-3257800

De ondergetekende, zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen, dan wel grensbewaking, tevens Hulpofficier van Justitie, gelet op artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 en de artikelen 5.2 en 5.3 Vreemdelingenbesluit 2000 legt met het oog op de uitzetting aan de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geslacht : Vrouwelijk
Geboorteplaats :
Geboorteland : Libanon
Nationaliteit : Libanese



Ontvangen d.d.

17 APR 2007

Centraal Inschrijfbureau
Vreemdelingenzaken
te Haarlem

de maatregel van bewaring op zoals bedoeld in:

- (X) artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000;
() artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000;
 () aanvraag artikel 1 c van de Vreemdelingenwet 2000
 () aanvraag regulier

deze maatregel wordt gevorderd door*:

- () het belang van de nationale veiligheid, omdat
(X) het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat de vreemdeling:
- () verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
 - () veroordeeld is terzake misdrijf
 - () ongewenst verklaard is
 - (X) niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit
 - () zich niet aangemeld heeft bij de korpshoof
 - () zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
 - () gebruik maakt/maakte van een vals/vervals document
 - () zich bedient van een of meerdere aliasen
 - (X) geen vaste woon-/verblijfplaats heeft
 - () eerder niet rechmatig in Nederland verbleven heeft
 - (X) niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of om zijn terugreis te bekostigen
 - () overig reden(en):
- () wegens toepassing van art. 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, omdat de voor terugkeer noodzakelijke beacheiden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn.

De maatregel is opgelegd :

Plaats: Maastricht

Datum: 01-04-2007

Tijd: 17:57

uur

De Minister van Justitie,
namens de Minister,
de hulpofficier van justitie.

T.F. Morang,
1e luitenant der Koninklijke Marechaussee.

Handtekening:

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal intakebureau vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 5126736. Hierbij dient - bij voorkeur - gebruik te worden gemaakt van het model beroepsschrift, zie "www.rechtspraak.nl".

* Slechts invullen bij inbewaaringstelling op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a of b, van de Vreemdelingenwet 2000.

RECHTBANK 's-Gravenhage, zittinghoudende te MAASTRICHTReg.nr. AWB 07 / 16388 VRONTN

UITSPRAAK, als bedoeld in artikel 94, derde lid, juncto artikel 106, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000, van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken in het geding tussen

thans verblijvende in Detentiecentrum
Noorderzand te Heerhugowaard, eiseres,

en

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder.

Datum bestreden besluit: 1 april 2007.

Kenmerk: 0704.02.0031.

V-nummer:

Behandeling ter zitting: 1 mei 2007.

I. PROCESVERLOOP

Eiseres, die stelt te zijn geboren op _____ en de Libanese nationaliteit te bezitten, is op 1 april 2007 in bewaring gesteld met toepassing van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000).

Tegen deze maatregel is namens eiseres op 17 april 2007 beroep ingesteld bij deze rechtbank; daarbij is tevens verzocht om schadevergoeding.

Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken ingezonden.

Het beroep is behandeld ter zitting van 1 mei 2007, alwaar eiseres in persoon is verschenen, bijgestaan door mr. M.M.G. Cromptvoets, ter zitting optredend namens haar kantoorgenoot en de gemachtigde van eiseres, mr. I. Wudka, advocaat te Maastricht. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door mevrouw L.M.F. Verhaegh, ambtenaar ten departemente. Tevens is verschenen mevrouw N. van Nunen-Mikhail, tolk in de Libanese taal.

II. OVERWEGINGEN

Krachtens artikel 94, vierde lid, van de Vw 2000 staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de in geding zijnde vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

Namens eiseres is - kort en zakelijk weergegeven - aangevoerd dat de gronden van bewaring als zodanig niet worden betwist, maar dat het in het geheel niet de bedoeling van eiseres is (geweest) om in Nederland te komen. Eiseres verblijft rechtmatig in België. Voorts heeft zij suikerziekte en stelt zij onvoldoende medicatie hiervoor te krijgen, hetgeen een negatieve invloed heeft op haar lichamelijke en geestelijke gesteldheid. Eiseres is verder van mening dat verweerder onvoldoende voortvarend aan de uitzetting van eiseres werkt. Op grond van het vorenstaande is eiseres van mening dat de bewaring opgeheven dient te worden onder toekenning van schadevergoeding aan eiseres.

De rechtbank overweegt als volgt.

De rechtbank is van oordeel dat verweerder op goede gronden eiseres krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op uitzetting in bewaring heeft gesteld. Eiseres is niet in het bezit van een geldig identiteitsbewijs als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000, heeft geen vaste woon- of verblijfplaats en heeft onvoldoende middelen van bestaan om in haar levensonderhoud te voorzien en/of om haar terugreis te bekostigen.

Gelet hierop bestaan ten aanzien van haar concrete aanwijzingen voor het vermoeden dat zij zich aan uitzetting zal onttrekken.

Uit de gedingstukken alsmede het verhandelde ter zitting is gebleken dat verweerder op 13 april 2007 een claimverzoek voor België heeft ingediend bij Bureau Dublin, en dat dit claimverzoek op 23 april 2007 is voorgelegd aan de Belgische autoriteiten.

Hoewel verweerder ter zitting desgevraagd niet aan kon geven binnen welke termijn een reactie van de Belgische autoriteiten verwacht mag worden, is de rechtbank gelet op het voorgaande van oordeel dat vooralsnog niet kan worden gesteld dat geen reëel zicht op uitzetting bestaat of dat met onvoldoende voortvarendheid aan de uitzetting van eiseres wordt gewerkt.

Ook overigens is de rechtbank van oordeel dat, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

Gelet op het voorgaande moet de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 rechtmatig worden geoordeeld en dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Er bestaat geen grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe dient te worden afgewezen.

Mitsdien wordt als volgt beslist.

III. BESLISSING

De rechtbank:

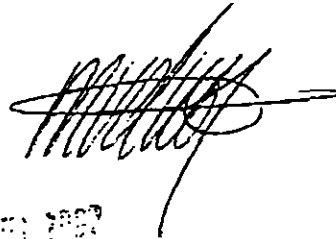
- verklaart het beroep gericht tegen de bewaring ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. J.N.F. Sleddens in tegenwoordigheid van mr. H.A.M. van de Ven als griffier en in het openbaar uitgesproken op: 18 MEI 2007

w.g. M. van de Ven

w.g. J. Sleddens

Voor eensluidend afschrift
de wnd. griffier.



Afschrift verzonden op:

18 MEI 2007

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.

De termijn voor het instellen van het hoger beroep bedraagt één week na de datum van verzending van deze uitspraak. Ingevolge artikel 85 van de Vw 2000 dient het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. In artikel 6:5 van de Awb is onder meer bepaald dat bij het beroepschrift een afschrift van de uitspraak moet worden overgelegd. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

HOGER BEROEPSCHRIFT

advocaten & procureurs

mw. mr. M.E.Th. Hogervorst
mr. Izi Wudka
mw. mr. M.M.G. Cromptvoets

Raad van State
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

• Gemeentekantoor bij Raad van State
• Maastricht

tevens per fax: 070-3651380

Hertogsingel 20
6214 AD Maastricht

Tel.:
043 - 325 78 00

Fax:
043 - 325 78 58

E-mail:
info@hogervorstwudka.nl

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
2926-c 14 MEI 2007	
ZAAKNR. 200703370	
AAN: V3	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Inzake:

Verblijvende in het Detentiecentrum Noorderzand te Heerhugowaard;
appellante,

Gemachtigde: mr. M.E.Th. Hogervorst

Verweerder:

Ministerie van Justitie,
de Staatssecretaris van Justitie

Hoger beroep tegen:

De uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te
Maastricht d.d. 8 mei 2007.

i.s.m.
Advocatenkantoor Engelen
3630 Maastricht België
Tel.: 0032 89 764779

Vanderputte Advocaten
3630 Maastricht België
Tel.: 0032 89 766256

1. Inleiding:

Appellante komt in hoger beroep van de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Maastricht, d.d. 8 mei 2007, met kenmerk 07/16388 VRONTNB, waarvan u bijgaand afschrift aantreft als *productie 1*.

Appellante heeft ondergetekende bepaaldelijk gevolmachtigd tot het indienen van het onderhavige beroepschrift.

2. Achtergronden:

Op 1 april 2007 is eiseres, van Libanese nationaliteit, in bewaring gesteld met toepassing van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna Vw 2000).

Tegen deze maatregel is namens appellante op 17 april 2007 beroep ingesteld bij de Rechtbank 's-Gravenhage. Daarbij is tevens verzocht om schadevergoeding. Op 8 mei 2007 heeft de Rechtbank 's-Gravenhage, zittingsplaats Maastricht het beroep tegen de bewaring ongegrond verklaard, alsmede het verzoek om schadevergoeding afgewezen.

3. Grieven:

Grief I:

Ten onrechte overweegt de rechtbank op pagina 2 van de bestreden uitspraak, vijfde alinea:

"Hoewel verweerder ter zitting desgevraagd niet aan kon geven binnen welke termijn een reactie van de Belgische autoriteiten verwacht mag worden, is de rechtbank gelet op het voorgaande van oordeel dat vooralsnog niet kan worden gesteld dat geen reëel zicht op uitzetting bestaat of dat met onvoldoende voortvarendheid aan de uitzetting van eiseres wordt gewerkt."

4. Toelichting op de grief:

Inmiddels heeft de gemachtigde van appellante van de Unit Dublin van verweerder vernomen dat op 4 mei jl. het Belgische akkoord voor overname is gegeven.

Dit betekent dat verweerder vanaf dat moment 14 dagen de tijd had om appellante over te dragen aan België.

Dit klemt te meer, nu appellante lijdt aan een depressie en bovendien diabetes heeft. U treft bijgaand een doktersattest aan inzake de klachten van betrokkene als *productie 2*.

Naar de gemachtigde van appellante op 11 mei 2007 heeft moeten vernemen, wordt appellante pas op 23 mei a.s. overgedragen aan de Belgische autoriteiten. Verweerder heeft aan de gemachtigde bevestigd dat dit niet eerder ging, aangezien alle dagen waarop overdrachten plaatsvonden al "vol" zaten.

- ./ U treft bijgaand een faxbericht aan van verweerder waarin de overdrachtsdatum wordt bevestigd.

Appellante vindt dat er derhalve onvoldoende voortvarend wordt gehandeld door verweerder, aangezien verweerder de 14 dagen termijn ruimschoots zal overschrijden.

REDENEN WAAROM:

Appellante Uw Edelgrootachtbaar College verzoekt tot gegroundverklaring van het hoger beroep, vernietiging van de bestreden uitspraak, alsmede onmiddellijke invrijheidstelling van appellante onder toekenning van een door U in goede justitie te bepalen schadevergoeding.

Gemachtigde