

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/16658 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Maastricht, van 8 mei 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 6 april 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 8 mei 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Maastricht, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 14 mei 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 21 mei 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepsschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, Lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. R.J.R. Hazen, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos
Lid van de enkelvoudige kamer

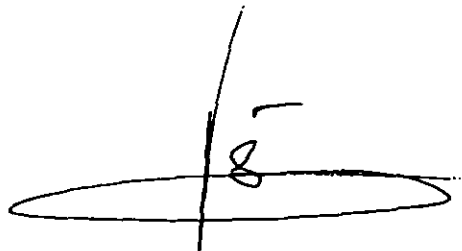
w.g. Hazen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 5 juni 2007

452-549.

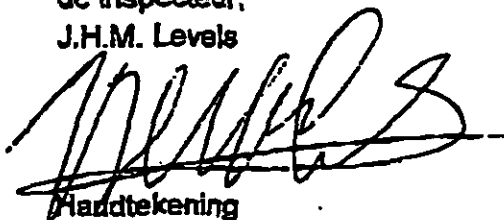
Verzonden: - 5 JUNI 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Staatssecretaris van Justitie
De Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,
namens de Minister, *Staatssecretaris*
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
J.H.M. Levels



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

RECHTBANK 's-Gravenhage, zittinghoudende te MAASTRICHT

Reg.nr. AWB 07 / 16658 VRONTN

UITSPRAAK, als bedoeld in artikel 94, derde lid, juncto artikel 106, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000, van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken in het geding tussen

thans verblijvende in de penitentiaire
inrichting Ter Apel te Ter Apel, eiser,

en

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder.

Datum bestreden besluit: 6 april 2007.

Kenmerk: 0704.10.0043.

V-nummer:

Behandeling ter zitting: 1 mei 2007.

I. PROCESVERLOOP

Eiser, die stelt te zijn geboren op en de Palestijnse nationaliteit te bezitten, is op 6 april 2007 in bewaring gesteld met toepassing van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000).

Tegen deze maatregel is namens eiser op 18 april 2007 beroep ingesteld bij deze rechtbank; daarbij is tevens verzocht om schadevergoeding.

Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken ingezonden.

Het beroep is behandeld ter zitting van 1 mei 2007, alwaar eiser in persoon is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde, mr. P.A.E. Engelen advocaat te Kerkrade. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door mw. L.M.F. Verhaegh, ambtenaar ten departemente. Tevens is verschenen mw. N. van Nunen-Mikhail, tolk in de Arabische taal.

II. OVERWEGINGEN

Krachtens artikel 94, vierde lid, van de Vw 2000 staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de in geding zijnde vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

Namens eiser is - kort en zakelijk weergegeven - aangevoerd dat verweerder onvoldoende voortvarend werkt aan de effectuering van de uitzetting van eiser. Derhalve dient de bewaring te worden opgeheven onder toekenning van schadevergoeding aan eiser.

De rechtbank overweegt als volgt.

De rechtbank is van oordeel dat verweerder op goede gronden eiser krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op uitzetting in bewaring heeft gesteld. Eiser is niet in het bezit van een geldig identiteitsbewijs als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000, heeft geen

vaste woon- of verblijfplaats, heeft zich niet gemeld bij de korpschef en heeft onvoldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of zijn terugreis te bekostigen.

Gelet hierop bestaan ten aanzien van hem concrete aanwijzingen voor het vermoeden dat hij zich aan uitzetting zal onttrekken.

Uit de gedingstukken alsmede het verhandelde ter zitting is gebleken dat eiser op 6, 7 en 8 april 2007 is gehoord in het kader van het onderzoek naar zijn identiteit en nationaliteit en heeft verklaard verblijfsrecht te hebben in Italië. Op 12 april 2007 is het bericht ontvangen dat eiser niet bekend is bij de Italiaanse autoriteiten. Op 27 april 2007 heeft verweerder geprobeerd om eiser telefonisch te presenteren bij Palestina, maar de Palestijnse autoriteiten waren op dat moment niet bereikbaar. Verweerder heeft ter zitting aangegeven dat er nog geen nieuwe datum bekend is waarop eiser zal worden gepresenteerd maar dat dit naar verwachting in week 18 zal plaatsvinden.

Volgens vaste jurisprudentie dient verweerder in beginsel een maal per veertien dagen verwijderingsactiviteiten te ontplooiën. De rechtbank is van oordeel dat er tussen 12 april en 27 april 2007 weliswaar geen verwijderingsactiviteiten zijn verricht maar dat gezien de geringe overschrijding van de genoemde termijn van veertien dagen en de mededeling van verweerder dat eiser in week 18 alsnog zal worden gepresenteerd bij de Palestijnse autoriteiten, het belang van verweerder dient te prevaleren.

Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat vooralsnog niet kan worden gesteld dat geen reëel zicht op uitzetting bestaat of dat met onvoldoende voortvarendheid aan de uitzetting van eiser wordt gewerkt.

Ook overigens is de rechtbank van oordeel dat, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

Gelet op het voorgaande moet de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 rechtmatig worden geoordeeld en dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Er bestaat geen grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe dient te worden afgewezen.

Mitsdien wordt als volgt beslist.

Reg.nr. AWB 07 / 16658 VRONTN

pagina 3 van 3

III. BESLISSING

De rechtbank:

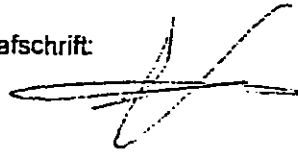
- verklaart het beroep gericht tegen de bewaring ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. J.N.F. Sleddens in tegenwoordigheid van mr. G. de Keijzer als griffier en
in het openbaar uitgesproken op 08 MEI 2007

w.g. G. de Keijzer

w.g. J. Sleddens

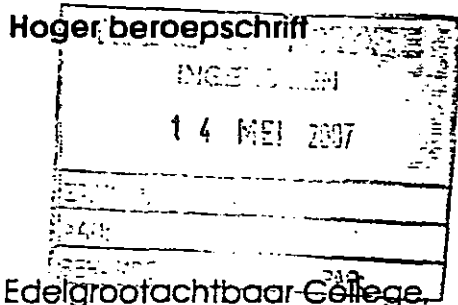
Voor eensluidend afschrift:
de wnd. griffier:



Afschrift verzonden op: 08 MEI 2007

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.

De termijn voor het instellen van het hoger beroep bedraagt één week na de datum van verzending van deze uitspraak. Ingevolge artikel 85 van de Vw 2000 dient het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. In artikel 6:5 van de Awb is onder meer bepaald dat bij het beroepschrift een afschrift van de uitspraak moet worden overgelegd. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.



Afdeling bestuursrechtspraak van
De Raad van State
Afdeling Vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500 EA 's Gravenhage

Namens thans verblijvende in de penitentiaire inrichting Ter Apel te Ter Apel, van Palestijnse nationaliteit, te dezer zake domicilie kiezende te Kerkrade ten kantore van hun gemachtigde mr P.A.E. Engelen, advocaat en procureur, aan de Haanraderweg 47 (postadres: Postbus 126, 6460 AC Kerkrade) die bepaaldelijk gevolmachtigd is tot het indienen van dit hoger beroepschrift, wordt hierbij hoger beroep aangetekend tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Maastricht, enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken, d.d. 8 mei 2007 (AWB 07/16658);

Een afschrift van deze uitspraak voeg ik bij (prod. A);

De uitspraak werd bekend gemaakt op 8 mei 2007;

Appellant kan zich met deze uitspraak niet verenigen en stelt hierbij tijdig hier tegen hoger beroep in;

Appellant heeft één enkele grief die tot gegrond verklaring van het hoger beroep dient te leiden;

De grief van appellant stelt vragen aan de orde die in het belang zijn van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling en de rechtsbescherming, van een verkorte afdoening kan dan ook geen sprake zijn;

Inleiding

Appellant werd in vreemdelingenbewaring gesteld op 6 april 2007. Tegen deze maatregel werd beroep ingesteld bij beroepschrift d.d. 18 april 2007. Dit beroep werd mondeling behandeld op 1 mei 2007. De uitspraak dateert van 8 mei 2007.

Grief

De grief van appellant is gericht tegen de volgende overweging uit de aangevallen uitspraak:

" Volgens vaste jurisprudentie dient verweerder in beginsel een maal per veertien dagen verwijderingsactiviteiten te ontplooiën. Der rechtbank is van oordeel dat er tussen 12 april en 27 april 2007 weliswaar geen verwijderingsactiviteiten zijn verricht maar dat gezien de geringe

overschrijding van de genoemde termijn van veertien dagen en de mededeling van verweerder dat eiser in week 18 alsnog zal worden gepresenteerd bij de Palestijnse autoriteiten, het belang van verweerder dient te prevaleren."

De grief is meerledig:

1.

Ten eerste wijst appellant er op dat uit vaste jurisprudentie blijkt dat verweerder een maal per veertien dagen verwijderingsactiviteiten dient te ontplooiën. De toevoeging van de rechtbank 'in beginsel' is onjuist. Voorst is er in vorenbedoelde jurisprudentie sprake van verwijderingsactiviteiten en daarmee van meerdere activiteiten ter effectuering van de uitzetting.

Verweerder ontplooiëde geen enkele activiteit in de periode 12 - 27 april 2007. Sterker nog uit hetgeen de gemachtigde van verweerder ter zitting meedeelde, leidt ik af dat ook op 27 april jl. nog geen enkele verwijderingsactiviteit werd ondernomen. Immers gemachtigde van verweerder verklaarde dat DT&V telefonisch contact had met de Palestijnse ambassade op vrijdag middag 27 april jl., maar geen contact kreeg omdat de ambtenaren van de ambassade al naar huis waren.

Dat verweerder geen verwijderingsactiviteiten ontplooiëde tussen de genoemde data is strijdig met twee bestanddelen uit vaste jurisprudentie waaraan de rechtbank zelf refereert. Dit kan slechts leiden tot gegrond verklaring van het hoger beroep.

2.

De rechtbank noemt twee aspecten waaruit zij concludeert dat het belang van verweerder dient te prevaleren boven het belang van appellant.

2.a

De rechtbank stelt dat verweerder meedeelde dat appellant alsnog in week 18 gepresenteerd zou gaan worden bij de Palestijnse autoriteiten. De rechtbank interpreteert de verklaringen van de gemachtigde van verweerder ter zitting niet juist. De gemachtigde gaf toe nog geen datum voor presentatie te hebben, doch dat presentatie zeker nog deze week zou geschieden, aldus in de week van 1 mei jl. (week 18).

De rechtbank baseert zich in haar overweging slechts op de mededeling van gemachtigde van verweerder en heeft zich er niet van vergewist dat de presentatie daadwerkelijk in week 18 geschiedde. De uitspraak dateert van 8 mei 2007 (week 19). Van daadwerkelijke presentatie, conform de toezegging van de gemachtigde van verweerder was de rechtbank niet gebleken ten tijde van het concipiëren van de aangevallen uitspraak, waardoor de motivatie bij de uitspraak niet deugdelijk kan zijn.

2.b

De geringe overschrijding van de in de jurisprudentie genoemde termijn waarbinnen verweerder verwijderingsactiviteiten dient te hebben verricht, rechtvaardigt naar het oordeel van de rechtbank deze overschrijding in het kader van de belangenafweging.

De door de rechtbank bedoelde vaste jurisprudentie stelde de grens bij 14 dagen. De rechtbank tracht deze grens met de aangevallen uitspraak op te rekken zo lijkt het. Daarbij is in de eerste plaats van belang dat ook op 27 april nog geen verwijderingsactiviteit werd verricht. De overschrijding van de in de jurisprudentie vastgelegde periode van 14 dagen is zodoende reeds met twee dagen overschreden.

De overweging van de rechtbank ondermijnt niet alleen de rechtszekerheid van eiser, maar ondermijnt vooral ook de rechtseenheid die ontwikkeld werd aan de hand van vaste jurisprudentie.

Conclusie

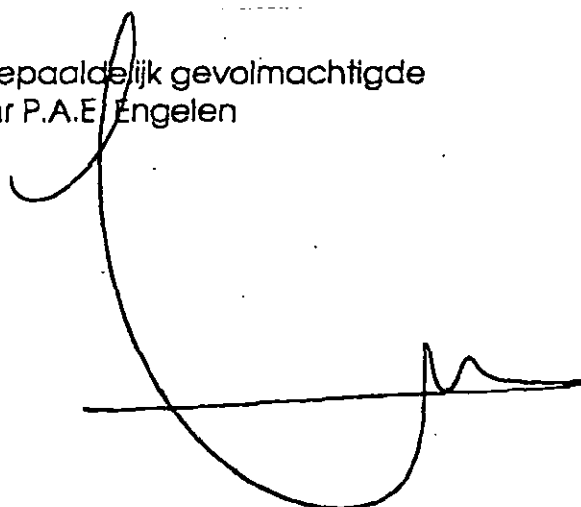
Appellant concludeert tot gegrond verklaring van het hoger beroep, primair met het verzoek aan uw afdeling te doen wat de rechtbank had behoren te doen met gegrond verklaring van zijn beroep.

Subsidiair wordt verzocht het hoger beroep gegrond te willen verklaren en de procedure terug te verwijzen naar de rechtbank te 's-Gravenhage, zittinghoudende te Maastricht.

Kerkrade, 14 mei 2007

Hetwelk doende enz.
namens

bepaaldelijk gevolmachtigde
mr P.A.E. Engelen

A large, stylized handwritten signature in black ink, starting with a large loop and ending with a horizontal line and a small flourish.