

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 06/455 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, van 7 mei 2007 in het
geding tussen:

appellante

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 21 december 2005 heeft de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie een aanvraag van appellante om haar een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 7 mei 2007, verzonden op 8 mei 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, het daartegen door appellante ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellante bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 14 mei 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 30 mei 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. M.A.A. Mondt-Schouten, Lid van de
enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. M.J.C. Beerse,
ambtenaar van Staat.

w.g. Mondt-Schouten
Lid van de enkelvoudige kamer

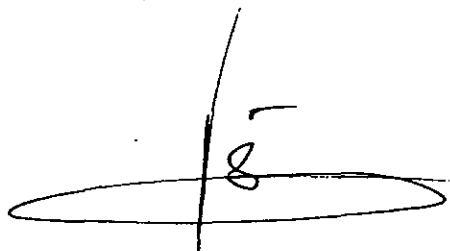
w.g. Beerse
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 26 juni 2007

382-527.

Verzonden: **26 JUNI 2007**

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

11

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch

Sector bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 06/455

Uitspraak van de enkelvoudige kamer van 7 mei 2007

inzake

geboren op
opgegeven nationaliteit Iraakse,
verblijvende te
eiseres,
gemachtigde mr. P.A. Blaas,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie,
te Den Haag,
verweerder,
gemachtigde mr. drs. M.F. van der Lubbe.

Procesverloop

Bij besluit van 21 december 2005 heeft verweerder de aanvraag van eiseres tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 28 van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000) afgewezen.

Tegen dit besluit heeft eiseres beroep ingesteld.

Tevens heeft eiseres de voorzieningenrechter van deze rechtbank verzocht een voorlopige voorziening te treffen die er toe strekt dat uitzetting van eiseres achterwege wordt gelaten totdat uitspraak zal zijn gedaan op het beroep. Het verzoek is geregistreerd onder nummer AWB 06/37207.

De zaak is behandeld op de zitting van 23 februari 2007, waar eiseres is verschenen in persoon, bijgestaan door haar gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde.

Overwegingen

1. In deze uitspraak wordt waar nodig onder verweerder tevens verstaan de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie dan wel de Minister van Justitie.
2. De rechtbank stelt vast dat eiseres reeds eerder, te weten op 13 juli 2005, een asielaanvraag heeft ingediend. De procedure ten aanzien van die aanvraag is afgesloten met

AWB 06/455

een beslissing van verweerder van 20 juli 2005. Daarmee is vast komen te staan dat de door eiseres opgegeven nationaliteit, identiteit en oorspronkelijke herkomst niet geloofwaardig zijn en eiseres om die reden niet in aanmerking komt voor een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd.

3. Ingevolge artikel 4:6, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) is, indien na een geheel of deels afwijzende beschikking een nieuwe aanvraag wordt gedaan, de aanvrager gehouden nieuwe gebleken feiten of veranderde omstandigheden te vermelden. Op grond van het tweede lid van dit artikel kan verweerder, wanneer geen nieuwe feiten of veranderde omstandigheden worden vermeld, zonder toepassing te geven aan artikel 4:5 van de Awb de aanvraag afwijzen onder verwijzing naar zijn eerdere afwijzende beschikking.

4. Onder nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden moeten onder andere worden begrepen feiten en omstandigheden die zijn voorgevallen na het nemen van het eerdere besluit of feiten en omstandigheden van vóór dat eerdere besluit die niet vóór het nemen van dat besluit konden en derhalve, gelet op artikel 31, eerste lid, van de Vw 2000, behoorden te worden aangevoerd, alsmede bewijsstukken van reeds eerder aangevoerde feiten of omstandigheden die niet vóór het nemen van het eerdere besluit konden en derhalve gelet op laatstgenoemde bepaling, behoorden te worden overgelegd. Is hieraan voldaan, dan is niettemin geen sprake van nieuwe gebleken feiten of veranderde omstandigheden die een hernieuwde rechterlijke beoordeling rechtvaardigen, indien op voorhand is uitgesloten dat hetgeen alsnog is aangevoerd of overgelegd, kan afdoen aan het eerdere besluit en de overwegingen waarop dat rust.

5. Slechts onder bijzondere, op de individuele zaak betrekking hebbende, feiten en omstandigheden kan noodzaak bestaan om deze in het nationale recht neergelegde procedureregels niet tegen te werpen (arrest van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens van , in de zaak tegen Nederland, JV 1999/45).

6. Eiseres heeft in het kader van haar huidige aanvraag, ter onderbouwing van haar Iraakse nationaliteit, de volgende documenten overgelegd:

- een identiteitskaart, afgegeven op 10 september 1989 (hierna: document 1);
- een nationaliteitsverklaring, afgegeven op 12 augustus 1989 (hierna: document 2);
- een op de Iraakse ambassade te Den Haag opgestelde algemene volmacht van 8 december 2005 met verklaring (hierna gezamenlijk te noemen: document 3);
- een bewijs van in leven zijn van eiseres, afgegeven op 12 december 2005 door de Iraakse ambassade te 's-Gravenhage (hierna: document 4);
- een op de Iraakse ambassade te Den Haag opgestelde privé-volmacht van 12 december 2005 (hierna: document 5) en
- een geboorteakte van haar zoon en foto's van haar vader (hierna gezamenlijk te noemen: document 6).

7. De door eiseres overgelegde documenten 1 en 2 zijn niet aan te merken als nova nu blijkens het proces-verbaal van bevindingen van de Koninklijke Marechaussee Noord Brigade Ter Apel (hierna: KMar) van 19 december 2005, mutatienummer PL274F/05-106845, is gebleken dat deze vals, respectievelijk vervalst zijn. Deze documenten kunnen de eerdere twijfel over eiseres' identiteit en nationaliteit niet wegnemen.

8. De documenten 3 tot en met 5 zijn niet aan te merken als rechtens relevante nova, nu uit een verklaring van de KMar van 19 december 2005 kan worden afgeleid dat, vanwege het

AWB 06/455

ontbreken van referentiemateriaal, niet kan worden vastgesteld of de door de Iraakse ambassade afgegeven verklaringen echt zijn, zodat ook aan de hand van deze documenten de identiteit en de nationaliteit van eiseres niet kunnen worden vastgesteld. Niet alleen zijn deze documenten afgegeven op basis van de - vervalste - documenten 1 en 2, maar bovendien zijn op document 4 met correctievloeistof wijzigingen aangebracht in de persoonsgegevens.

9. Verder valt niet in te zien in welke zin document 6 zou kunnen afdoen aan het eerdere besluit en de overwegingen waarop dat berust. Ook dit document is dan ook niet aan te merken als een rechtens relevant novum.

10. In beroep heeft eiseres nog een kopie van een Iraaks paspoort ten name van afgegeven op 22 februari 2006, overgelegd.

11. Met betrekking tot dit document is de rechtbank van oordeel dat dit niet kan worden aangemerkt als rechtens relevant novum. Hierbij acht de rechtbank van belang dat, ook al is dit document afgegeven door de Iraakse autoriteiten in Bagdad, voor verweerder niet zonder meer valt na te gaan op basis van welke documenten de Iraakse ambassade te Den Haag heeft vastgesteld dat eiseres Iraakse is. De rechtbank betreft hierbij dat ook de documenten 3 tot en met 5 zijn afgegeven op basis van de vervalste documenten 1 en 2 ten aanzien waarvan eiseres heeft gesteld dat de Iraakse autoriteiten deze - mede - hebben gebruikt bij het onderzoek naar haar nationaliteit.

12. Nu evenmin is gebleken van bijzondere, op de individuele zaak betrekking hebbende feiten en omstandigheden, gaat de rechtbank, onder verwijzing naar het inmiddels rechtens onaantastbare besluit van 20 juli 2005, niet over tot een inhoudelijke beoordeling van het thans voorliggende bestreden besluit.

13. Het beroep is derhalve ongegrond.

14. Voor een veroordeling van één der partijen in de door de andere partij gemaakte kosten ziet de rechtbank geen aanleiding.

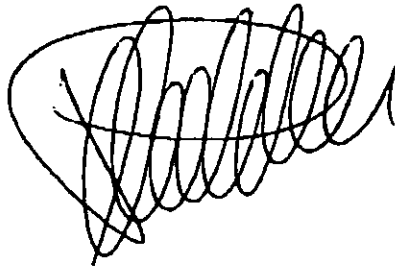
15. Beslist wordt als volgt.

AWB 06/455

Beslissing
De rechtbank,

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. D.J. de Lange, rechter, en uitgesproken in het openbaar in
tegenwoordigheid van P.L.M.M. Mulders als griffier op 7 mei 2007.



Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC Den Haag


VOOR KOPIE KONFERM
Griffier van
de rechtbank
sector bestuursrecht
te 's-Hertogenbosch

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt vier weken na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Afschriften verzonden: **08 MEI 2007**

Blaas & Van de Grint

advocaten en procureurs

Hoger beroep vreemdelingzaak

Aan de
Raad van State
te
Den Haag

RAAD VAN STATE	
INDIENEN	
3 4 MEI 2007	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: OD:	PAR:

Geeft eerbiedig te kennen:

1
_____, verder te noemen appellante, te dezer zake woonplaats kiezende te 's-Hertogenbosch aan het adres 5211 MK Hinthamerstraat 149 ten kantore van mr. P.A. Blaas, advocaat en procureur, die ten deze door appellante als gemachtigde wordt gesteld en die hierbij verklaart door appellante tot het indienen van dit hoger beroepschrift bepaaldelijk gevolmachtigd te zijn en als zodanig dit hoger beroepschrift zal ondertekenen.

Verweerder in deze is de staatssecretaris van justitie namens deze de IND, verder te noemen verweerder, V nummer,

2
Appellante heeft kennisgenomen van de bijgevoegde uitspraak van 7 mei 2007 (*) van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, verder te noemen de rechtbank, waarbij het namens appellante ingediende beroep asiel ongegrond is verklaard.

Voor het verloop van de procedure verwijst appellante naar de aangevallen uitspraak onder het kopje " procesverloop".

Appellante kan zich met deze uitspraak niet verenigen. Zij verzoekt u de uitspraak te vernietigen en het inleidende beroep asiel alsnog gegrond te verklaren en het bestreden besluit te vernietigen. Hiertoe voert appellante de navolgende grief aan.

3
De rechtbank heeft miskend dat het verweerder niet vrijstond de Iraakse nationaliteit van appellante ter discussie te stellen nu vaststaat dat zij een op haar naam gesteld Iraaks paspoort in het geding heeft gebracht. Dat appellante eerst in het kader van haar tweede asielaanvraag dit paspoort in het geding heeft gebracht maakt dit niet anders nu onbetwist is gebleven dat appellante dit document niet eerder in haar (AC) procedure in het geding had kunnen brengen, de relevantie van dit paspoort voor de vaststelling van de nationaliteit en identiteit van appellante voor zich spreekt en appellante bovendien in de namens haar ingediende zienswijze heeft aangegeven dat zij ter nadere onderbouwing van haar stelling dat zij de Iraakse nationaliteit heeft indien mogelijk een op haar naam gesteld Iraaks paspoort in het geding zal brengen. De rechtbank heeft om deze redenen ten onrechte artikel 4 : 6 van de algemene wet bestuursrecht op de onderhavige procedure van toepassing verklaard en derhalve ten onrechte afgezien van een inhoudelijke toetsing van het bestreden besluit.

Blaas & Van de Grint

advocaten en procureurs

3.1 toelichting :

Uit de uitspraak onder rechtsoverweging 11 valt af te leiden dat de rechtbank klaarblijkelijk van oordeel is dat ondanks het feit dat het Iraakse paspoort is afgegeven te Bagdad door de daartoe bevoegde Iraakse autoriteiten niet valt uit te sluiten dat dit paspoort desalniettemin niet rechtmatig is afgegeven "omdat niet zonder meer voor verweerder valt na te gaan op basis van welke documenten de Iraakse ambassade te Den Haag heeft vastgesteld dat eiseres Iraakse is."

Nog daargelaten dat niet de Iraakse ambassade te Den Haag doch de Iraakse autoriteiten te Bagdad hebben vastgesteld dat appellante de Iraakse nationaliteit heeft heeft de rechter in deze overweging miskend dat het niet aan hem of aan verweerder is doch enkel aan de Iraakse autoriteiten zelf om te bepalen of appellante de Iraakse nationaliteit heeft of niet. Dat niet zonder meer valt af te leiden op grond waarvan de Iraakse autoriteiten dit paspoort hebben afgegeven maakt dit niet anders.

De enkele omstandigheid dat eerdere door appellante door de Iraakse autoriteiten afgegeven documenten in het geding zijn gebracht en deze naar het oordeel van de Koninklijke Marechaussee niet zijn opgemaakt op een daartoe gebruikelijke wijze en dat vorenvermelde documenten mogelijk zijn gebruikt voor het verkrijgen van een Iraaks paspoort maakt dit niet anders alleen al vanwege het feit dat dit voor de Iraakse autoriteiten geen reden is geweest te twifelen aan de nationaliteit van appellante. Van concrete omstandigheden op grond waarvan getwijfeld zou moeten worden aan de rechtmatige afgifte van dit paspoort is derhalve reeds om deze reden geen sprake.

4**REDENEN WAAROM :**

Appellante u verzoekt het hoger beroep gegrond te verklaren en de aangevallen uitspraak alsmede het bestreden besluit te vernietigen, kosten rechtens,

15 mei '07

's-Hertogenbosch

gemaakt

