

200703361/1.

Datum uitspraak: 29 mei 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/16642 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Maastricht, van 8 mei 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 13 april 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 8 mei 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Maastricht, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 14 mei 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 21 mei 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepsschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R.J.R. Hazen, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

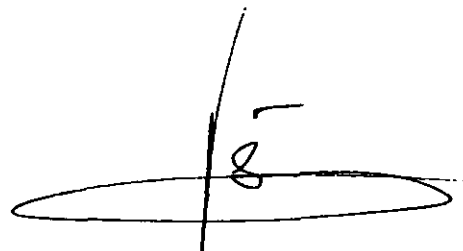
w.g. Hazen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 29 mei 2007

452-549.

Verzonden: **29 MEI 2007**

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Model M110-A Maatregel van bewaring**6**V-nummer :
IND-nummer : 0704.16.0052

Piketadvocaat : P.A.E. Engelen

Tel: 045-5671343

De ondergetekende, zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen, dan wel grensbewaking, tevens
Hulpofficier van Justitie, gelst op artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 en de artikelen 5.2 en 5.3
Vreemdelingenbesluit 2000 legt met het oog op de uitzetting van de vreemdeling, zich noemende:Achternaam :
Voorna(na)m(en) :
Geboortedatum :
Geslacht : Mannelijk
Geboorteplaats :
Geboorteland : Marokko
Nationaliteit : Marokkaanse

IND	
ontvangst-	13 APR 2007
datum	
doss. nummer	
invoer-	
controle	

de maatregel van bewaring op zoals bedoeld in:

- ☒ artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000;
☐ artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000;
☐ aanvraag artikel 1 c van de Vreemdelingenwet 2000
☐ aanvraag regulier

deze maatregel wordt gevorderd door*:

- ☐ het belang van de nationale veiligheid, omdat
☒ het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn (en te vermoeden dat de vreemdeling zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat de vreemdeling:
☐ verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
☐ veroordeeld is terzake misdrijf
☐ ongewenst verklaard is
☒ niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit
☐ zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
☒ zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
☐ gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
☐ zich bedient van een of meerdere alibies
☒ geen vaste woon-/verblijfplaats heeft
☐ eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
☒ niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of om zijn terugreis te bekostigen
☐ overige reden(en):
☐ wegens toepassing van art. 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, omdat de voor terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn.

De maatregel is opgelegd:

Plaats: Haarlem

Datum: 13-04-2007

Tijd: 16.35 uur

De Minister van Justitie,
namens de Minister,
de hulpofficier van justitie,R.J.E.G. Kusters,
adjutant onderofficier der Koninklijke Marechaussee.

Handtekening:

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal intakebureau vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 5126736. Hierbij dient - bij voorkeur - gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie "www.rechtspraak.nl".

* Ziecht invullen bij inbewaaringstelling op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a of b, van de Vreemdelingenwet 2000.

RECHTBANK 's-Gravenhage, zittinghoudende te MAASTRICHTReg.nr: AWB 07 / 16642 VRONTN

UITSPRAAK, als bedoeld in artikel 94, derde lid, juncto artikel 106, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000, van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken in het geding tussen

thans verblijvende in het
Uitzetcentrum Zestienhoven te Rotterdam, eiser,

en

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder.

Datum bestreden besluit: 13 april 2007.

Kenmerk: 0704.16.0052.

V-nummer:

Behandeling ter zitting: 1 mei 2007.

I. PROCESVERLOOP

Eiser, die stelt te zijn geboren op [] dan wel [] en de Marokkaanse nationaliteit te bezitten, is op 13 april 2007 in bewaring gesteld met toepassing van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000).

Tegen deze maatregel is namens eiser op 18 april 2007 beroep ingesteld bij deze rechtbank; daarbij is tevens verzocht om schadevergoeding.

Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken ingezonden.

Het beroep is behandeld ter zitting van 1 mei 2007, alwaar eiser in persoon is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde mr. P.A.E. Engelen advocaat te Kerkrade.

Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door mw. L.M.F. Verhaegh, ambtenaar ten departemente. Tevens is verschenen mw. H. van Nunen-Mikhail, tolk in de Arabische taal.

II. OVERWEGINGEN

Krachtens artikel 94, vierde lid, van de Vw 2000 staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de in geding zijnde vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

Namens eiser is - kort en zakelijk weergegeven - aangevoerd dat verweerder onvoldoende voortvarend werkt aan de effectuering van de uitzetting van eiser. Hierdoor dient de bewaring te worden opgeheven onder toekenning van schadevergoeding aan eiser.

De rechtbank overweegt als volgt.

De rechtbank is van oordeel dat verweerder op goede gronden eiser krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op uitzetting in bewaring heeft gesteld. Eiser is niet in het bezit van een geldig identiteitsbewijs als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000, heeft zich

Reg.nr. AWB 07 / 16642 VRONTN

pagina 2 van 3

niet gehouden aan zijn vertrektermijn, heeft geen vaste woon- of verblijfplaats en heeft onvoldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of om zijn terugreis te kunnen bekostigen.

Gelet hierop bestaan ten aanzien van hem concrete aanwijzingen voor het vermoeden dat hij zich aan uitzetting zal onttrekken.

Uit de gedingstukken alsmede het verhandelde ter zitting is gebleken dat er op 13 april 2007, de dag waarop de maatregel van bewaring aan eiser is opgelegd, een paspoort van eiser is ontvangen en dat er op 26 april 2007 een vlucht is aangevraagd. Volgens vaste jurisprudentie dient verweerder in beginsel een maal per veertien dagen verwijderingsactiviteiten te ontplooiën. In dat kader kan de rechtbank verweerder volgen in zijn stelling dat een termijn van 13 dagen niet onredelijk lang is voor het aanvragen van een vlucht omdat daar diverse papieren voor ingevuld en gecontroleerd moeten worden.

Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat vooralsnog niet kan worden gesteld dat geen reëel zicht op uitzetting bestaat of dat met onvoldoende voortvarendheid aan de uitzetting van eiser wordt gewerkt.

Ook overigens is de rechtbank van oordeel dat, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

Gelet op het voorgaande moet de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 rechtmatig worden geoordeeld en dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Er bestaat geen grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe dient te worden afgewezen.

Mitsdien wordt als volgt beslist.

Reg.nr. AWB 07 / 16642 VRONTN

pagina 3 van 3

III. BESLISSING

De rechtbank:

- verklaart het beroep gericht tegen de bewaring ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. J.N.F. Sleddens in tegenwoordigheid van mr. G. de Keijzer als griffier en in het openbaar uitgesproken op

08 MEI 2007

w.g. G. de Keijzer

w.g. J. Sleddens

Voor eensluidend afschrift:
de wnd. griffier.



Afschrift verzonden op:

08 MEI 2007

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.

De termijn voor het instellen van het hoger beroep bedraagt één week na de datum van verzending van deze uitspraak. Ingevolge artikel 85 van de Vw 2000 dient het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. In artikel 6:5 van de Awb is onder meer bepaald dat bij het beroepschrift een afschrift van de uitspraak moet worden overgelegd. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Hoger beroepschrift

Afdeling bestuursrechtspraak van
De Raad van State
Afdeling Vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500 EA 's Gravenhage

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
14 MEI 2007	
200703361	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Edelgrootachtbaar College,

Namens alias thans verblijvende in het Uitzetcentrum Zestienhoven te Rotterdam, van Palestijnse nationaliteit, te dezer zake domicile kiezende te Kerkrade ten kantore van zijn gemachtigde mr P.A.E. Engelen, advocaat en procureur, aan de Haanraderweg 47 (postadres: Postbus 126, 6460 AC Kerkrade) die bepaaldelijk gevolmachtigd is tot het indienen van dit hoger beroepschrift, wordt hierbij hoger beroep aangetekend tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Maastricht, enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken, d.d. 8 mei 2007 (AWB 07/16642);

Een afschrift van deze uitspraak voeg ik bij (prod. A);

De uitspraak werd bekend gemaakt op 8 mei 2007;

Appellant kan zich met deze uitspraak niet verenigen en stelt hierbij tijdig hiertegen hoger beroep in;

Appellant heeft één enkele grief die tot gegrond verklaring van het hoger beroep dient te leiden;

De grief van appellant stelt vragen aan de orde die in het belang zijn van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling en de rechtsbescherming, van een verkorte afdoening kan dan ook geen sprake zijn;

Inleiding

Appellant werd in vreemdelingenbewaring gesteld op 13 april 2007. Tegen deze maatregel werd beroep ingesteld bij beroepschrift d.d. 18 april 2007. Dit beroep werd mondeling behandeld op 1 mei 2007. De uitspraak dateert van 8 mei 2007.

Grief

De grief van appellant is gericht tegen de volgende overweging uit de aangevallen uitspraak:

"Volgens vaste jurisprudentie dient verweerder in beginsel een maal per veertien dagen verwijdringsactiviteiten te ontpoelen. In dat kader kan de rechtbank verweerder volgen in zijn stelling dat een termijn van 13 dagen niet onredelijk lang is voor het aanvragen van een vlucht omdat daar diverse papieren voor ingevuld en gecontroleerd moeten worden."

De rechtbank noemt weliswaar een termijn van 14 dagen voor verwijderingsactiviteiten uit vaste jurisprudentie, echter baseert haar oordeel dat de termijn van 13 dagen voor het aanvragen van een vlucht redelijk is, niet op deze termijn uit de jurisprudentie. Als grond voor de conclusie dat de termijn van 13 dagen redelijk is noemt de rechtbank het feit dat de aanvraag van een vlucht gepaard gaat met enige administratieve rompslomp. De rechtbank beroept zich met andere woorden niet op de vaste jurisprudentie.

De rechtbank constateert in haar uitspraak dat appellant op de dag van de in bewaringstelling zijn paspoort aan verweerder gaf. Verweerder weersprak dit niet.

Na de afgifte van het paspoort verstreken 13 dagen (van 13 april tot 26 april) zonder dat verweerder enige verwijderingsactiviteit ontplooid. Omdat verweerder vanaf 13 april in het bezit was van het paspoort van appellant, valt niet in te zien waarom de administratieve activiteiten die gepaard gaan met het aanvragen van een vlucht, 13 dagen in beslag dienen te nemen. Immers uit de gedingstukken blijkt dat de **aanvraag** van de vlucht ter effectuering van de uitzetting op 26 april werd gedaan.

Appellant werkte voortvarend mee aan zijn uitzetting en verweerder handelde niet accuraat en daarmee niet voortvarend aan de effectuering van de uitzetting. De rechtbank miskent dit, waardoor de aangevallen uitspraak een inbreuk is op rechtsbescherming van appellant en op de rechtsontwikkeling in het algemeen.

Conclusie

Appellant concludeert tot gegrond verklaring van het hoger beroep, primair met het verzoek aan uw afdeling te doen wat de rechtbank had behoren te doen met gegrond verklaring van zijn beroep.

Subsidiair wordt verzocht het hoger beroep gegrond te willen verklaren en de procedure terug te verwijzen naar de rechtbank te 's-Gravenhage, zittinghoudende te Maastricht.

Kerkrade, 14 mei 2007

Hetwelk doende enz.
namens
E. Ouchbar, alias M. Achoub

bepaaldelijk gevolmachtigde
mr P.A.E. Engelen

