

200703353/1.

Datum uitspraak: 1 juni 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/16261 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, van 3 mei 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 14 april 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 3 mei 2007, verzonden op 9 mei 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 14 mei 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 21 mei 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepsschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.C. Brugman, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

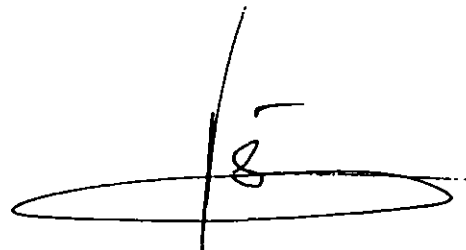
w.g. Brugman
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 1 juni 2007

205

Verzonden: 1 JUNI 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

3



Postadres Postbus 64478
2508AL h-GRAVENHAGE

• Haaglanden

Regio Haaglanden
Korpsonderdeel 15 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door B.A.M. Woutersen
Telefoon 070 - 424 11 35
Fax 070 - 424 11 39
V-nummer / Zaak / Zaak - 13/04/2007
Datum 14/04/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Bernardus Albertus Maria Woutersen, inspecteur van het regionaal politiekorps Haaglanden, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Palestina
Nationaliteit(en) : Palestijnse
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Den Haag
Datum : 14/04/2007
Tijd : 11:05 uur.

V.nr

Pagina 1 van 2

Ontvangst tijd 17. Apr. 18:42

ONTVANGEN 23-04-2007 09:36

VAN-

NAAR-VREEMDELINGENKAMER

PAG'S 010

De Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie, van **JUSTITIE**
namens de Minister,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
B.A.M. Woutersen

Handtekening



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

V.nr.

Pagina 2 van 2

Ontvangst tijd 17. Apr. 18:42

ONTVANGEN 23-04-2007 09:36

VAN-

NAAR-VREEMDELINGENKAMER

PAG'S 011

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer, enkelvoudig
Nevenzittingsplaats Rotterdam

Reg.nr : AWB 07/16261

V-nummer:

Inzake:, eiser,
gemachtigde mr. M.J. van Basten Batenburg, advocaat te 's-Gravenhage,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde mr. M.L. van Riel.

I Procesverloop

1 Eiser heeft gesteld te zijn geboren op en de Palestijnse
nationaliteit te bezitten.

2 Op 16 april 2007 is beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder van 14 april
2007 waarbij eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) de maatregel van bewaring is opgelegd.

3 De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 26 april 2007.
Eiser is ter zitting verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich
laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Tevens was aanwezig H.M.M. Abdel
Gawad, tolk Arabisch.

II Overwegingen

1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vw 2000 staat ter beoordeling of het besluit
tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij
afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

2 Gemachtigde van eiser heeft aangevoerd dat verweerder ten onrechte het dossier
niet heeft gecompleteerd met het dossier van eisers bewaring in 2003. In 2003 is eiser
gepresenteerd bij de autoriteiten van Egypte, die de aanvraag voor een laissez-passer hebben
afgewezen. Er zijn geen concrete aanknopingspunten om eiser te presenteren bij een ander
land. Bovendien had verweerder eiser in 2003 reeds kunnen presenteren bij de autoriteiten
van Israël en is het algemeen bekend dat de Israëlische autoriteiten geen Palestijnen
terugnemen. Daarnaast is eiser onrechtmatig staande gehouden. Uit het proces-verbaal van
staandehouding blijkt dat een aantal inzittenden van het busje is gevraagd naar hun
identiteitsbewijs omdat zijn geen gordel om hadden. Deze inzittenden bleken illegaal te zijn.
Eiser droeg wel een gordel. Dat de overige inzittenden van het busje illegaal in Nederland
verbleven is onvoldoende om ook ten aanzien van eiser te vermoeden dat hij illegaal in
Nederland verblijft. Eiser is ten onrechte staande gehouden op grond van een redelijk
vermoeden van illegaal verblijf.

3 Namens verweerder is aangevoerd dat uit de M119 voldoende blijkt wat de
bewaringshistorie van eiser is. Gelet hierop is eiser niet in zijn belangen geschaad. Omdat

AWB 07/16261

2

eiser in zijn gehoor heeft aangegeven uit Palestina te komen en het bij verweerder bekend is dat vreemdelingen die zeggen uit Palestina te komen vaak Palestijnse Israëliërs zijn, is besloten een laissez-passer aan te vragen bij de autoriteiten van Israël. Voorts heeft verweerder aangevoerd dat het betreffende busje is aangehouden bij een grootschalige controle. Van de zes inzittenden droegen drie personen geen gordel. Deze personen zijn gevraagd naar hun identiteitsbewijs. Zij antwoordden hierop dat zij geen identiteitsbewijs hadden omdat zij onrechtmatig in Nederland verbleven. Hierdoor ontstond ook ten aanzien van de andere inzittenden, waaronder eiser, in het busje een redelijk vermoeden van illegaal verblijf.

4 De rechtbank overweegt het volgende.

4.1 De rechtbank is van oordeel dat de maatregelen van staandehouding en ophouding voor verhoor op rechtmatige wijze zijn toegepast. Naar het oordeel van de rechtbank zien de woorden "waarvan bij een verkeerscontrole is gebleken" in hoofdstuk A3/2.3.3 Vc 2000 uitsluitend op een situatie waarop ten tijde van een staandehouding op grond van de Wegenverkeerswet 1994 er een situatie zich voordoet waarbij naar objectieve maatstaven gemeten een redelijk vermoeden van illegaal verblijf van de vreemdeling in Nederland mag worden aangenomen. Het feit dat drie inzittenden, nadat zij waren staande gehouden wegens het niet dragen van een gordel, niet in staat waren zich te legitimeren en vervolgens verklaarden onrechtmatig in Nederland te verblijven, leverde een zodanig redelijk vermoeden van illegaal verblijf op dat de verbalisanten in redelijkheid ook de overige inzittenden van het voertuig hebben mogen vragen identiteitspapieren te tonen waaruit hun identiteit en verblijfsrechtelijke positie kon blijken.

4.2 Niet is betwist dat eiser in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring is gesteld op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 en dat ten aanzien van eiser het vermoeden bestaat dat hij zich aan zijn uitzetting zal onttrekken.

4.3 Naar het oordeel van de rechtbank bestaat er voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn en handelt verweerder voldoende voortvarend teneinde de uitzetting van eiser te realiseren. De rechtbank overweegt dat uit de M119 in voldoende mate blijkt wat de bewaringshistorie van eiser is en dat eiser door het ontbreken van de documenten van eisers bewaring in 2003 niet in zijn belangen is geschaad. Dit te meer aangezien uit de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 24 oktober 2006 (LJN: AZ140) volgt dat er geen aanleiding bestaat voor een onderzoek naar nieuwe feiten en omstandigheden, indien sinds het tijdstip van de opheffing van de eerdere bewaring een zodanig lange periode is verstreken dat van een voor de beoordeling van het zicht op uitzetting relevante samenhang met de reden van de opheffing van de eerdere maatregel geen sprake is. De periode van ruim drie jaar die sinds de opheffing van eisers vorige bewaring is verstreken, is naar het oordeel van de rechtbank een zodanig lange periode als hiervoor bedoeld. Gelet op het voorgaande kan de grief van eisers gemachtigde dat hij zonder het bewaringsdossier uit 2003 niet kan beoordelen of er nieuwe feiten en omstandigheden zijn niet het gewenste effect hebben. De grief van eisers gemachtigde dat het algemeen bekend is dat Israël Palestijnse Israëliërs niet terugneemt is door gemachtigde van eiser niet, althans onvoldoende onderbouwd.

4.4 Niet is gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij

AWB 07/16261

3

betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. De rechtbank ziet derhalve geen aanleiding om de opheffing van de maatregel te bevelen of een wijziging van de tenuitvoerlegging daarvan te gelasten.

4.5 Het beroep is ongegrond.

4.6 Er bestaat geen ruimte voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

4.7 De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

III Bestissing

De rechtbank 's-Gravenhage:

rechtdoende:

- 1 verklaart het beroep ongegrond;
- 2 wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. E.A. Poppe-Gielesen, rechter, en uitgesproken in het openbaar op 3 mei 2007, in tegenwoordigheid van mr. M. Hoebergen, griffier.

De griffier:

De rechter:

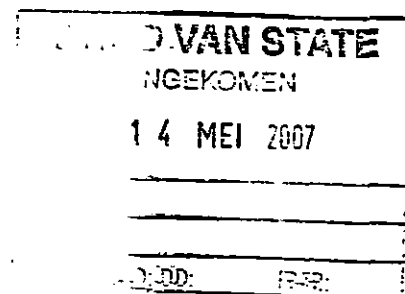
Rechtsmiddel

Krachtens artikel 95 van de Vw 2000 staat tegen deze uitspraak hoger beroep open. Ingevolge artikel 84, aanhef en onder d, van de Vw 2000 staat geen afzonderlijk hoger beroep open tegen de beslissing op het verzoek om schadevergoeding. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is één week na verzending van de uitspraak. Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, hoger beroep vreemdelingen-zaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Voor informatie over de wijze van indienen van het hoger beroep kunt u www.raadvanstate.nl raadplegen.

afschrift verzonden op:

14 MEI 2007





De Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak (ARRS)
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

H O G E R B E R O E P S C H R I F T

[Vreemdelingenwet, bewaring]

Inzake
Ons kenmerk: 37078
IND nr: 271.596.2345
AWB nr rechtbank: 07/16261
Behandelend advocaat: mr M.J. van Basten Batenburg
e-mail: mvbb@mvbb.nl

Geeft eerbiedig te kennen:

De heer geboren op van Palestijnse nationaliteit, hierna te noemen appellant, wonende te 's-Gravenhage, te dezer zake woonplaats kiezende te 's-Gravenhage aan het adres Bezuidenhoutseweg 241 (2594 AM), ten kantore van de advocaat en procureur mr M.J. van Basten Batenburg, die ten deze voor appellant occupeert en die hierbij verklaart, door appellant bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd om namens appellant het onderhavige beroepschrift in te dienen;

Dat dit beroep is gericht tegen DE STAAT DER NEDERLANDEN (Ministerie van Justitie), zetelende te 's-Gravenhage;

Dat appellant vreemdeling is in de zin van de Vreemdelingenwet en op 14 april 2007 in vreemdelingenbewaring ex artikel 59 Vw is gesteld door de Vreemdelingendienst van het Regiokorps van de politie Haaglanden;

Dat appellant zich met deze beschikking, alsmede de gronden waarop zij berustte, niet kon verenigen en deswege daartegen beroep heeft aangetekend bij de rechtbank te 's-Gravenhage bij beroepschrift van 16 april 2007;

Dat de rechtbank voornoemd bij beschikking van 3 mei 2007, verzonden op 9 mei 2007, het beroep van appellant ongegrond heeft verklaard;

Dat appellant tegen deze laatste beslissing thans hoger beroep instelt, met als doel vernietiging van de beslissing van de rechtbank en alsnog (gedeeltelijke) gegrond bevinding van zijn beroep, op grond van de navolgende grieven:

Appellant kan zich niet verenigen met de overwegingen van de rechtbank zoals vermeld in de rechtsoverwegingen 4.1. en 4.3. op pagina 2 van de bestreden uitspraak en voert deswege de navolgende grieven aan:



Grief 1:

De rechtbank heeft overwogen dat er geen reden is de staandehouding en ophouding voor verhoor van appellant als niet rechtmatig te beoordelen, ondanks het argument van appellant dat hij een gordel droeg en er daarom geen reden was te vermoeden dat hij niet legaal in Nederland zou zijn.

De rechtbank meent dat het feit dat drie inzittenden verklaarden onrechtmatig in Nederland te verblijven een zodanig redelijk vermoeden van illegaal verblijf oplevert dat de verbalisanten ook de overige inzittenden hebben mogen vragen hun identiteitspapieren te tonen.

Zijdens appellant wordt tegen deze overweging aangevoerd dat het redelijk vermoeden van illegaal verblijf niet voortvloeit uit objectieve omstandigheden als bedoeld in artikel 50 lid 1 VW. Het enkele feit dat drie personen in een voertuig niet rechtmatig in Nederland blijken te zijn, brengt nog niet met zich mee dat daaruit het vermoeden kan voortvloeien dat ook de andere personen in dat voertuig wel eens illegaal zouden kunnen zijn.

Bij de drie personen die illegaal bleken te zijn, werd dat duidelijk nadat zij werden staande gehouden wegens het niet dragen van de verplichte autogordel. Appellant droeg wel zijn gordel en ten aanzien van hem bestond derhalve geen enkel vermoeden van illegaliteit of strafbaar gedrag. Slechts alleen omdat drie andere personen in het voertuig bij controle illegaal bleken te zijn, is appellant vervolgens staande gehouden.

Dat diverse inzittenden van een voertuig illegaal in Nederland verblijven is onvoldoende voor de conclusie dat daarmee een concreet en/ of objectief vermoeden van illegaal verblijf jegens de andere inzittenden zou ontstaan. Immers, het zich in een voertuig bevinden levert geen vermoeden op van wat voor strafbaar feit dan ook. Niet valt in te zien dat dit anders is als andere passagiers illegaal blijken te zijn, nu verder geen enkele overeenkomst tussen de passagiers bestaat, behalve dan dat zij in hetzelfde voertuig zijn gezeten (vergelijk RB Assen, 8 april 2005, JV 2005/219). De rechtbank kent in dat verband een onbegrijpelijk ruime betekenis toe aan het feit dat meerdere passagiers (niet zijnde appellant) niet rechtmatig in Nederland verbleven. Derhalve kan de beslissing van de rechtbank niet in stand blijven.

Grief 2:

De rechtbank oordeelt ten onrechte dat appellant door het ontbreken van het bewaringsdossier uit 2003 niet in zijn belangen is geschaad. De rechtbank had onverkort artikel 8:45 lid 2 Algemene Wet Bestuursrecht dienen toe te passen.

Appellant heeft erover geklaagd dat hij in 2003 reeds geruime tijd in bewaring heeft verbleven en dat hij toen niet kon worden uitgezet. De rechtbank acht het tijdsverloop tussen 2003 en 2007 zodanig groot dat geen samenhang bestaat tussen het huidige zicht op uitzetting en de eerdere bewaring.



Appellant meent dat de rechtbank niet tot deze conclusie kan komen zonder kennisname van het dossier. Om op voorhand reeds te concluderen dat de bewaringshistorie van appellant voldoende duidelijk is, acht appellant in strijd met de regels van een behoorlijke procesorde. Juist het feit dat appellant eerder in bewaring heeft verbleven en niet uitgezet is in 2003, rechtvaardigt dat bij een hernieuwde bewaring het dossier compleet aan de rechter dient te worden overhandigd, ook al is dat jaren later. Een concreet belang dient daarvoor niet aanwezig te zijn of te worden gesteld, een dergelijk belang mag worden geacht aanwezig te zijn, gelet op de tekst van artikel 8:45 lid 2 Algemene Wet Bestuursrecht.

Dit klemmt temeer, aangezien verweerder ter zitting heeft medegedeeld appellant te willen presenteren bij de autoriteiten van Israël, terwijl door verweerder geen reden is gegeven waarom dat niet al in 2003 is gebeurd. De rechtbank heeft ook niet gevraagd naar die reden, maar had dat wel moeten doen. Het gevolg van de te beperkte toetsing van de rechtbank is dat appellant in bewaring blijft, terwijl in 2003 al is aangetoond dat hij niet kan worden verwijderd.

Op grond van voornoemde grieven meent appellant dat zijn hoger beroep gegrond verklaard dient te worden en de beschikking van de rechtbank dient te worden vernietigd, alsmede de beslissing van de Minister.;

REDENEN WAAROM appellant zich wendt tot U.E.A. College met het eerbiedig verzoek, zijn hoger beroep gegrond te verklaren, de bestreden beschikking van de rechtbank te 's-Gravenhage (nevenzittingsplaats Rotterdam) van 3 mei 2007 met kenmerk AWB 07/16261 te vernietigen, evenals de beschikking van de Korpschef d.d. 14 april 2007 waartegen beroep was aangetekend, en zo mogelijk zelf in de zaak te voorzien en de bewaring op te heffen, en voorts de Staat der Nederlanden te veroordelen in de kosten van dit beroep als het beroep in eerste aanleg.

's-Gravenhage, 14 mei 2007.

M.J. van Basten Batenburg,
Gemachtigde

bijlagen :

* Beschikking rechtbank Rotterdam d.d. 3 mei 2007

Deze zaak wordt behandeld door
Mr M.J. van Basten Batenburg
Bezuidenhoutsweg 241
2594 AM Den Haag
tel: 070-3318222
fax: 070-3388322
mail: mvbb@mvbb.nl