

200703348/1.

Datum uitspraak: 4 juni 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/18067 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen, van 9 mei 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 29 april 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 9 mei 2007, verzonden op 10 mei 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 14 mei 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 16 mei 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. C.E.C.M. van Roosmalen, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

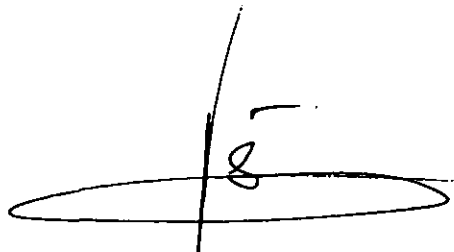
w.g. Van Roosmalen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 4 juni 2007

53-513.

Verzonden: **4 JUNI 2007**

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 558
9700AN GRONINGEN

• Groningen

Ragto Groningen
Korpsonderdeel 1 Unit Vreemdelingenpolitie
Behandeld door J.B. Brugge
Telefoon 050 - 587 55 55
Fax 050 - 587 64 09
V-nummer / Zaak / Zaak - 1302/2007
Datum 27/04/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Jan Brugge, inspecteur van het regionaal politiekorps Groningen,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Turkije
Nationaliteit(en) : Turkse
Geslacht : mannelijk

nr/jw		1126j7	
registratie in INDIS	unit	33412	
	datum	15.05.07	
IND locatie			
IND ontvangst- datum	1 MEI 2007		
dossiernummer			
invoer- controle	mdw	0605.12.0006	
	ind		
	datum		

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft

De maatregel is opgelegd:

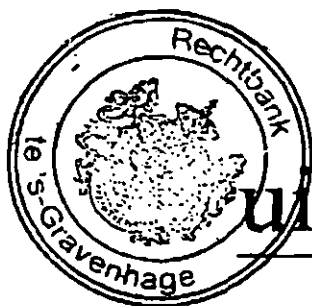
Plaats : Ter Apel
Datum : 29/04/2007
Tijd : 08:00 uur.

De Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,
namens de Minister,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
J.B. Brugge



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.



uitspraak

AFSCHRIFT**RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE**

Nevenzittingsplaats Groningen
Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer

Zaaknummer: Awb 07/18067

Uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000), toegepast ten aanzien van de vreemdeling genaamd, althans zich noemende:

geboren op
van Turkse nationaliteit,
V-nummer:
eiser,
gemachtigde: mr. M. Grimm, advocaat te Groningen.

1. Ontstaan en loop van het geschil

1.1. De Staatssecretaris van Justitie, hierna verweerder, heeft op 29 april 2007 aan eiser, die geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft, met het oog op de uitzetting de maatregel van bewaring opgelegd nu de openbare orde zulks vordert (artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw 2000).

1.2. Eiser heeft hiertegen op 27 april 2007 beroep ingesteld bij de rechtbank.

1.3. Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken aan de rechtbank toegezonden. De griffier heeft de van verweerder ontvangen stukken aan eiser doorgestuurd en hem in de gelegenheid gesteld nadere gegevens te verstrekken.

1.4. Het beroep is behandeld ter openbare terechtzitting van de rechtbank van 7 mei 2007. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Voor verweerder is als gemachtigde verschenen J. Harkema-Kloosterman.

2. Rechtsoverwegingen

2.1. In deze procedure dient te worden beoordeeld of de toepassing en tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in overeenstemming zijn met de wet en of deze in redelijkheid bij afweging van alle daarbij betrokken belangen gerechtvaardigd is.

2.2. Eiser heeft de rechtbank verzocht de opheffing van de maatregel te bevelen en schadevergoeding toe te kennen.

2.3. Verweerder heeft geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep en tot afwijzing van het verzoek om schadevergoeding.

Zaaknummer: Awb 07/18067

blad 2

2.4. Eiser is op 27 april 2007 tijdens zijn strafrechtelijke detentie vreemdelingrechtelijk gehoord. Aansluitend aan zijn strafrechtelijke detentie is aan eiser op 29 april 2007 de maatregel van bewaring opgelegd.

2.5. Namens eiser is ter zitting aangevoerd dat het besluit tot de inbewaringstelling onbevoegd is genomen, nu dit ondertekend is namens de Minister van Vreemdelingenzaken en Integratie. De rechtbank ziet aanleiding het gebrek dat aan het besluit kleeft met toepassing van artikel 6:22 Awb te passeren, nu niet gebleken is dat appellant daardoor in zijn belangen is geschaad. De rechtbank verwijst hiertoe naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRS) van 13 februari 2007 (200700350).

2.6. De rechtbank is van oordeel dat de procedure leidend tot en de wijze van tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in overeenstemming zijn met de wet. De bewaring is derhalve niet op die grond onrechtmatig.

2.7. Naar het oordeel van de rechtbank heeft verweerder zich terecht op het standpunt gesteld dat de openbare orde de inbewaringstelling vordert. In de maatregel heeft verweerder het vermoeden van onttrekking aan de uitzetting gebaseerd op de omstandigheden dat eiser geen vaste woon- of verblijfplaats heeft, verdacht wordt van het plegen van een misdrijf, zich niet heeft aangemeld bij de korpschef en eerder niet rechtmatig in Nederland heeft verbleven. De rechtbank is van oordeel dat het vermoeden dan ook gerechtvaardigd is dat eiser zich, indien in vrijheid gesteld, aan de voorgenomen uitzetting zal onttrekken.

2.8. Het voortduren van de bewaring is niet onrechtmatig, nu voldoende zicht bestaat op uitzetting van eiser op afzienbare termijn. De rechtbank laat daarbij wegen dat verweerder op 3 mei 2007 verzocht heeft een vlucht te boeken voor eiser naar Turkije. Namens eiser is gesteld dat verweerder eerder stappen had kunnen ondernemen om tot uitzetting van eiser te komen, nu eiser reeds vanaf februari 2007 strafrechtelijk gedetineerd zat. De rechtbank kan deze stelling niet volgen nu eiser in het bezit is van een geldig Turks paspoort, zodat verweerder enkel een vlucht voor eiser aan hoefde te vragen. De rechtbank is dan ook van oordeel dat verweerder voldoende voortvarend heeft gehandeld.

2.9. Gelet op het voorgaande is het beroep ongegrond en bestaat geen aanleiding om schadevergoeding toe te kennen.

Zaaknummer: Awb 07/18067

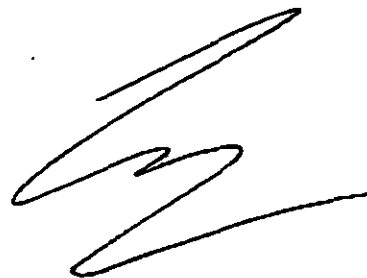
blad 3

3. Beslissing

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gegeven door mr. L.W. Janssen en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van M. van der Werff als griffier op 9 mei 2007.

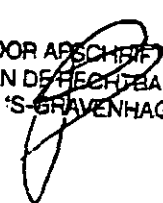


Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen een week na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (postbus 16113, 2500 BC te 's-Gravenhage) onder vermelding van 'Hoger beroep vreemdelingenzaken'. Ingevolge artikel 85 Vw 2000 dient het beroepschrift één of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 van de Algemene wet bestuursrecht is niet van toepassing.

Afschrift verzonden:

10 MEI 2007

VOOR AFSCHRIJF CONFORM DE GRIFFIER
VAN DE RECHTBANK
TE 'S-GRAVENHAGE





**De voorzitter van de Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Postbus 16 113
2500 BC 's-GRAVENHAGE**

**PER TELEFAX : 070 - 365 13 80
en per gewone post**

HOGER BEROEP VREEMDELINGEN bewaring

Groningen : 15 maart 2007
Appellante :
Verblijvende te : zwovp in Nederland
Geboortedatum :
Nationaliteit : Turks
ind nummer : 271 091 3858

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
2922-C	14 MEI 2007
ZAKENR. 2007-03348	
AAN: V3	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Geeft eerbiedig te kennen:

Appellant ten deze is de heer , te dezer zake woonplaats kiezende te (9712 VM) Groningen aan de Noorderhaven 58-60 / 15, ten kantore van de advocate en procureur mevrouw mr M. Grimm, die verklaart door appellante bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd om dit hoger beroep namens appellant in te stellen en die als gemachtigde van appellant zal optreden met het recht van vervanging.

De toevoeging is aangevraagd , nog niet verkregen.

Verweerder ten deze is De Staatsecretaris van Justitie c.q. namens deze de Immigratie en Naturalisatie Dienst.

Dit appel richt zich tegen de uitspraak van 9 mei 2007, verzonden op 10 mei 2007, van de Rechtbank te Groningen, onder nummer AWB 07/ 18067 waarin het beroep op onrechtmatigheid van de bewaring danwel opheffing van de bewaring en het beroep op schadevergoeding ongegrond is verklaard, c.q. is afgewezen. (Uitspraak = productie)

Appellant kan zich met de uitspraak in de beroepprocedure niet verenigen en stelt daartegen hierbij hoger beroep in.

Appellant verzoekt als hier herhaald en ingelast te beschouwen al hetgeen namens en door appellant in de procedure leidende tot het aangevallen beroep is gesteld c.q. ingebracht. Appellant heeft geen enkele argumentatie laten vervallen; hieronder wordt begrepen ook hetgeen tijdens de gehoren door appellant zelf is aangegeven en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht.

Dit appelschrift berust op de navolgende grieven:

GRIEF 1: Ten onrechte is door de Rechtbank geoordeeld dat in de situatie van appellant, en in weerwil van hetgeen appellant naar voren heeft gebracht t.a.v. zijn inbewaringstelling wel terecht en rechtmatig zou zijn.

GRIEF 2: Ten onrechte is door de Rechtbank geoordeeld dat in de situatie van appellant, en in weerwil van hetgeen appellant naar voren heeft gebracht, toch de bewaring nog langer kon worden gecontinueerd en dat verweerder voldoende voortgang maakte in het onderzoek c.q. de mogelijkheden van uitreis.

1/3

• mw mr M. Grimm • advocaat en procureur • Noorderhaven 58-60 / 15 • 9712 VM • Groningen •
• t 050 589 25 00 • f 050 589 25 01 • info@advocatenkantoorgrimm.nl •

GRIEF 3: Ten onrechte is door de Rechtbank geoordeeld dat in de situatie van appellant, en in weerwil van hetgeen appellant naar voren heeft gebracht, toch geen schadevergoeding door verweerder verschuldigd is.

Het beroep van appellante is door de Rechtbank ten onrechte ongegrond verklaard.
Het beroep op schadevergoeding is ten onrechte gepasseerd.

De grieven behoren in onderlinge samenhang te worden bezien en worden als volgt onderbouwd

Appellant meent dat er niet op zorgvuldige wijze is getoetst, en er niet op zorgvuldige wijze onderzoek is gedaan.

In de stukken behorende tot het dossier van de inbewaringstelling bevindt zich de opmerking van de vreemdelingenpolitie dat het paspoort van appellant al tijdens de vrijheidsbeneming van appellant ten gevolge van het voorafgaande strafrechterlijke traject, is overgelegd door de toenmalige gemachtigde.

Dit overgelegde paspoort is NIET vals of onecht bevonden.

Het paspoort is een document ter ondersteuning van de identiteit, de nationaliteit en het asielrelaas van de asielzoeker. Het is een document die zijn identiteit onderbouwt en het is een officiële, door de overheid afgegeven document.

In het dossier met betrekking tot de vreemdelingenbewaring van appellant bevindt zich een uitspraak van de rechtbank Almelo, d.d. 25 april 2007, in verband met het strafrechterlijk voortraject, waarin de rechtbank Almelo o.a. overweegt:

Gelet op het tegen de verdachte voortdurende bevel gevangenhouding van de rechtbank Groningen d.d. 21 februari 2007, welk bevel door die rechtbank laatstelijk is verlengd op 21 maart 2007

Overwegende dat er naar het oordeel van de rechtbank, uit het thans voorliggende dossier niet langer is gebleken van voldoende ernstige bezwaren tegen verdachte, zodat een vordering tot verlenging van de voorlopige hechtenis behoort te worden afgewezen.

Uit de stukken behorende in het dossier van de vreemdelingenbewaring van appellant blijkt wel dat appellant heeft aangegeven dat hij al geruime tijd en verblijfsvergunning in Duitsland heeft.

Uit de stukken behorende in het dossier van de vreemdelingenbewaring van appellant blijkt wel dat appellant heeft aangegeven dat hij op weg is naar Turkije, hij is ziek en wil in Turkije worden behandeld. Hij geeft zelfs aan dat hij de ticket zelf kan en wil betalen.

Appellant meent dat in de thans bestreden beschikking door de rechtbank ten onrechte voorbij is gegaan aan het feit dat :

-in het dossier behorende tot de vreemdelingenbewaring niet blijkt dat door verweerder onderzoek zou zijn gedaan naar het verblijf in Duitsland. Derhalve meent appellant had zijn stelling hieromtrent als onbetwist en onbestreden moeten worden aangenomen. Appellant meent dat in die zin ten onrechte de vrije termijn waarvan appellant gebruik kan maken niet is mee overwogen, nadat duidelijk werd dat er geen sprake meer was van een strafrechterlijk incident/ ingrijpen jegens appellant.

in het dossier behorende tot de vreemdelingenbewaring niet blijkt dat door verweerder onderzoek zou zijn gedaan naar de directe mogelijkheden van uitreis nadat duidelijk werd dat er geen sprake meer was van een strafrechterlijk incident/ ingrijpen jegens appellant.

Appellant meent dat met de uitspraak van de rechtbank Almelo in verband met het strafrechterlijk ingrijpen jegens appellant en gezien de inhoud van het vreemdelingendossier, waaruit toch moet

2/3

blijken welke moeite verweerder zich heeft getroost ter onderzoek als vaststaand moest worden aangenomen dat

- Er geen strafrechtelijk voortraject meer geldend kon worden geacht, met ingang van 25 april 2007.
- Er eerst sprake was van een bewaring ingaande op zondag 29 april 2007, zonder dat appellant in de gelegenheid is gesteld om zelf te vertrekken, zoals hij wel als wens op 27 april had aangegeven.
- Er sprake was van een verblijfsvergunning in Duitsland
- Er sprake was van een geldig en onvervalst Turks paspoort
- Een wens van appellant om zsm zelf naar Turkije af te reizen.. zelfs de vliegticket zelf te bekostigen.

Ten tijde van de behandeling van het beroep ter zitting op 7 mei kon verweerder nog steeds niet aangegeven op welk moment de vlucht zou zijn.

(Ter informatie op woensdag 9 mei was appellant nog steeds in het detentie centrum in Schiphol, volgens een telefonisch achtergelaten boodschap.)

De bewaring was onterecht, danwel was de continuatie ervan niet langer in redelijkheid en billijkheid en gezien het belang van appellant te continueren:

- omdat er geen sprake meer was van "voldoende ernstige bezwaren", en blijkbaar de OvJ in het strafrechtelijke traject geen belang meer had in appellant, appellant mocht onmiddellijk weg.
- Omdat geen rekening is gehouden met de vrije termijn althans daar geen enkel onderzoek naar is gedaan.
- omdat appellant al onder de hoede van verweerder viel sinds het begin van het strafrechtelijke voortraject, maar verweerder in ieder geval van de zorg voor appellant wist vanaf de uitspraak van de rechtbank Almelo op 25 april 2007, maar in ieder geval sinds het gehoor van 27 april 2007.
- omdat verweerder wist van het belang van appellant, zijn ziekte en zijn wens om direct in Turkije te worden behandeld.
- er sprake was van een geldig paspoort en een uitgesproken aanbod van appellant om zelf onmiddellijk te reisticket te kopen./ te bekostigen.
- omdat door verweerder geen enkele uitleg is gegeven waarom niet op dit aanbod is ingegaan.
- omdat door verweerder geen enkele uitleg is gegeven waarom sinds het bekend zijn van de zorg voor appellant van verweerder sinds 25 april geen vliegticket naar Turkije geboekt is kunnen worden tot 7 mei (dag van behandeling ter zitting) en sindsdien bekend is dat Appellant ook op 9 mei nog niet was uitgereisd.

Het beroep op onrechtmatigheid van de bewaring
Het beroep op opheffing van de bewaring
Het beroep op schadevergoeding vanwege de bewaring

Zijn derhalve allen door de Rechtbank ten onrechte ongegrond verklaard danwel afgewezen.

REDENEN WAAROM:

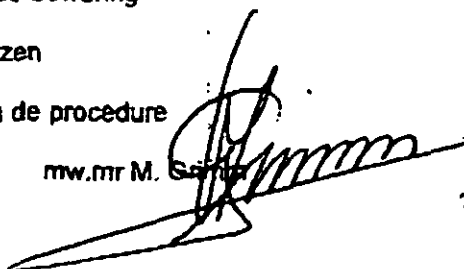
Appellant U Edelachtbare verzoekt

- Dit Appel ontvankelijk te verklaren.
- De bestreden uitspraak te vernietigen,
- Het door appellant tegen het besluit van verweerder ingestelde beroep op onrechtmatigheid van de bewaring
- Het beroep op opheffing van de bewaring
- Het beroep op schadevergoeding vanwege de bewaring

Allen gegrond te verklaren c.q. wel toe te wijzen

- Verweerder te veroordelen in de kosten van de procedure

mw.mr M. Schipper



3/3