

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/17997 van de rechtbank  
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Almelo, van 10 mei 2007 in het geding  
tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 26 april 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 10 mei 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Almelo, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 13 mei 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 21 mei 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. T.N.H. Nguyen, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers  
Lid van de enkelvoudige kamer

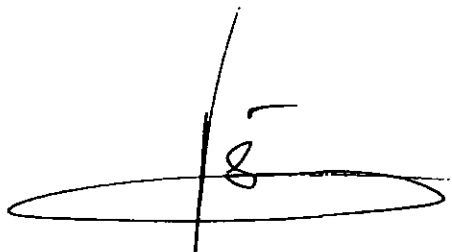
w.g. Nguyen  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 30 mei 2007

421.

Verzonden: **30 MEI 2007**

Voor eensluidend afschrift,  
de Secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak

+31135959549



(8)

Postadres Postbus 8050  
6004GB Tilburg

• Midden- en West-Brabant

Regio Midden- en West-Brabant  
Korpsonderdeel 20 Divisie Operationele Ondersteuning  
Behandeld door R. Jacobs  
Telefoon 078 - 604 83 80  
Fax 078 - 604 83 59  
V-nummer / Zaak / Zaak - 26/04/2007  
Datum 26/04/2007  
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

0309.05.0011

**Maatregel van Bewaring**

Ik, ondergetekende,

Ronald Jacobs, brigadier van het regionaal politiekorps Midden- en West-Brabant,  
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de  
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :  
Voorna(a)m(en) :  
Geboortedatum :  
Geboorteplaats :  
Geboorteland : Liberia  
Nationaliteit(en) : Liberiaanse  
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de  
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen  
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het  
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het  
vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- Onvoldoende middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Tilburg  
Datum : 26/04/2007

V.nr.

Pagina 1 van 2

+31135959549

Tijd

: 15:30 uur.

De Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,  
namens de Minister,  
de hulpofficier van justitie,  
de brigadier,  
R. Jacobs

**POLITIE**

- Midden en West Brabant
- Divisie Operationele Ondersteuning
- Unit Vreemdelingenpolitie

Handtekening

R. Jacobs

*Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.*

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 812 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).



AFSCHRIJFT

**RECHTBANK 's-GRAVENHAGE**

Sector Bestuursrecht  
vreemdelingenkamer

nevenzittingsplaats Almelo

regnr.: Awb 07/17997 VRONTN/CM

**uitspraak van de enkelvoudige kamer**

op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000), toegepast ten aanzien van de vreemdeling genaamd althans zich noemende:

geboren op  
van Liberiaanse nationaliteit,  
alias  
geboren op  
van Liberiaanse nationaliteit,  
thans verblijvende in het detentiecentrum Zeist te Soesterberg,  
Justitienummer:  
eiser,  
gemachtigde: mr. R.C. van den Berg, advocaat te Waalwijk;

tegen

**DE STAATSECRETARIS VAN JUSTITIE**

verweerder,  
vertegenwoordigd door mr. E.B. Rijpma,  
ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND).

**1. Procesverloop**

Op 26 april 2007 om 15:30 uur is eiser met het oog op de uitzetting in bewaring gesteld (op grond van artikel 59, eerste lid aanhef en onder a, Vw 2000).

Eiser heeft op 27 april 2007 tegen de maatregel van bewaring beroep ingesteld. Dit beroep strekt mede tot toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter zitting van 7 mei 2007. Eiser is in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen. Ter zitting was een tolk aanwezig.

**2. Overwegingen**

Beoordeeld dient te worden of de toepassing en tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd zijn.

Eiser heeft de rechtbank verzocht het beroep gegrond te verklaren, de opheffing van de bewaring te bevelen en schadevergoeding toe te kennen. Eiser heeft zich op het standpunt gesteld dat de maatregel onrechtmatig is, omdat deze in strijd met de wet moet worden geacht. Daarnaast meent eiser dat de maatregel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet is gerechtvaardigd. Eiser heeft daartoe aangevoerd dat van belang is dat het traject voorafgaande aan zijn staandehouding vreemdelingrechtelijk was. Derhalve dient er ten aanzien van hem een redelijk vermoeden van illegaal verblijf te zijn. Eiser meent dat dit ontbreekt. Derhalve stelt eiser zich op het standpunt dat zijn staandehouding onrechtmatig is.

Daarnaast is eiser van mening dat hij op een ongeldige titel in bewaring is gesteld, aangezien de maatregel van bewaring is opgelegd door een onbevoegde instantie.

Verweerder heeft de rechtbank verzocht het beroep ongegrond te verklaren en het verzoek om toekenning van schadevergoeding af te wijzen. Verweerder is van mening dat eisers staandehouding rechtmatig is geweest.

Met betrekking tot het feit dat de maatregel van bewaring is opgelegd door een onjuiste instantie, stelt verweerder dat eiser hierdoor niet in zijn belangen geschaad.

De rechtbank overweegt als volgt. De rechtbank stelt vast dat eiser is staandegehouden op grond van het strafrecht. Vervolgens is eiser gehoord ter zake diefstal van een fiets. Ingevolge bestendige jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRS) is een strafrechtelijk voortraject niet ter toetsing van de vreemdelingenrechter. Naar het oordeel van de rechtbank doet de omstandigheid dat er voorafgaande aan eisers staandehouding een vreemdelingrechtelijk traject was, hieraan niet af.

Met betrekking tot eisers standpunt dat hij op een ongeldige titel in bewaring is gesteld, overweegt de rechtbank als volgt. Ingevolge vaste jurisprudentie van de ABRS, kan een dergelijk gebrek dat aan de maatregel van bewaring kleefte met toepassing van artikel 6:22 Algemene wet bestuursrecht (Awb) kan worden gepasseerd. In het onderhavige geval heeft verweerder bij proces-verbaal van bevindingen van 4 mei 2007 gebruik gemaakt van de mogelijkheid om het gebrek te repareren. Derhalve is de rechtbank van oordeel dat de omstandigheid dat de maatregel van bewaring is opgelegd door een onbevoegde instantie eisers inbewaringstelling niet onrechtmatig maakt.

De procedure leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring zijn in overeenstemming met de wettelijke vereisten. De bewaring is derhalve niet op die grond onrechtmatig.

Verweerder kon in redelijkheid tot het oordeel komen dat eiser, die geen rechtmatig verblijf hier te lande heeft, indien in vrijheid gesteld, zich aan de uitzetting zal onttrekken. De rechtbank laat daarbij wegen dat eiser verdacht wordt van het plegen van een misdrijf, niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000 (Vb 2000), zich niet heeft aangemeld bij de korpschef, geen vaste woon- of verblijfplaats heeft, niet beschikt over voldoende middelen van bestaan en eerder niet rechtmatig in Nederland heeft verbleven.

Voorts heeft eiser zich op het standpunt gesteld dat zijn inbewaringstelling niet zinvol is, aangezien hij na uitzetting waarschijnlijk zal terugkeren naar Nederland. Niet in geschil is dat eiser thans geen geldig verblijfsrecht in Nederland heeft. De rechtbank overweegt dat het aan eiser is om op een rechtsgeldige wijze verblijfsrecht in Nederland te verkrijgen en is

derhalve van oordeel eisers standpunt niet leidt tot het conclusie dat het voortduren van de bewaring niet is gerechtvaardigd.

Ten slotte is de rechtbank van oordeel dat verweerder voldoende voortvarendheid betracht bij de (voorbereiding van de) uitzetting van eiser. Hierbij neemt de rechtbank in aanmerking dat eiser op 7 mei 2007 is geclaimd bij de Belgische autoriteiten. Gelet op het feit dat eiser wordt geclaimd op basis van een Eurodac-treffer, heeft België een bindende reactietermijn van twee weken.

Ook overigens zijn geen feiten of omstandigheden gebleken op grond waarvan de bewaring onrechtmatig moet worden geacht.

Dit brengt mee dat de toepassing en tenuitvoerlegging van de bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten en dat de bewaring bij afweging van alle daarbij betrokken belangen gerechtvaardigd is.

Het beroep is ongegrond. Daarom kan geen schadevergoeding worden toegekend.

### 3. Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. A.R. van der Winkel en in tegenwoordigheid van A.G.A. Velnaar als griffier in het openbaar uitgesproken op 10 MEI 2007



Partijen kunnen tegen deze uitspraak binnen een week na verzending daarvan hoger beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Artikel 85 Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Algemene wet bestuursrecht (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: 10 MEI 2007

VOOR AFSCHRIJF CONFORM  
DE GRIFFIER VAN DE  
RECHTBANK TE 's-GRAVENHAGE

# LANGSTRAAT

PER TELEFAX 070-3651380  
Raad van State  
Afdeling bestuursrechtspraak  
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken  
Postbus 16113  
2500 BC 's-Gravenhage

mr. R.C. van den Berg  
mr. P.L.M. Stieger \*  
mr. T.C.F.M. Vermeulen

burg. Van der Klokkenlaan 21  
Waalwijk

P: Postbus 1023, 5140 CA Waalwijk  
T: 0416 - 349 974  
F: 0416 - 347 308  
E: vandenbergl@langstraatadvocaten.nl

|                       |             |
|-----------------------|-------------|
| <b>RAAD VAN STATE</b> |             |
| INGEKOMEN             |             |
| 2007                  |             |
| B                     | 13 MEI 2007 |
| ZAAKNR.               |             |
| AAN: V3               |             |
| BEHANDELD: DD:        | PAR:        |

\* kantoorhoudende te Drunen

Waalwijk, 13 mei 2007

## HOGER BEROEPSCHRIFT

inzake :/ IND  
betreft Hoger beroep  
ons kenmerk 200710102  
uw kenmerk

Geachte Voorzitter/geachte griffier,

Hierbij stelt appellant, de heer [naam] hoger beroep in, te dezer zake woonplaats kiezende op mijn kantooradres Burgemeester van der Klokkenlaan 21 te Waalwijk, waarvan ondergetekende stelt en verklaart tot het indienen van het onderhavige hoger beroepschrift bepaaldelijk gevolmachtigd te zijn.

Het hoger beroep richt zich tegen de uitspraak van de rechtbank Den Haag zittingplaats Almelo (procedurenummer 07/17997) van 10 mei 2006, verzonden 10 mei 2007 (**bijlage**). Ter onderbouwing van zijn hoger beroep stelt appellant thans het navolgende.

### **GRIEVEN:**

1. Appellant stelt in zijn eerste grief dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat er nu sprake is van een strafrechtelijk voortraject, waaronder aanhouding, hetgeen niet toetsing is van de vreemdelingenrechter dat ook betekent dat een daaraan voorafgaand vreemdelingrechtelijk voortraject eveneens niet ter toetsing aan de vreemdelingenrechter voorligt.

Appellant acht deze overweging rechtens onjuist. Appellant stelt dat de Vreemdelingenrechter ten allen tijde op grond van de Vw 2000 bevoegd is te onderzoeken of bepaalde opsporingshandelingen in overeenstemming met de Vw 2000 zijn aangewend.

Op alle werkzaamheden zijn van toepassing de algemene voorwaarden, onder andere inhoudende een beperking van aansprakelijkheid, welke aan de ommezijde zijn afgedrukt. Een opdracht wordt slechts aanvaard en verricht onder de voorwaarde van aanvaarding van die algemene voorwaarden.

I.c. is een woning in Tilburg binnengetreden naar aanleiding van een anonieme tip. Volgens de politie was deze informatie kennelijk voldoende om redelijk vermoeden van illegaal verblijf aan te nemen.

Appellant stelt dat de rechtbank, zoals ter zitting betoogd, had behoren te toetsen of er sprake was van een concreet vermoeden van illegaal verblijf op het moment van binnentreden alsook dat vervolgens sprake was van een hollende kleurling. Het feit dat appellant als hollende kleurling op enig moment een fietsende kleurling werd en vervolgens verdacht werd van diefstaf van een fiets, kan niet betekenen dat het gehele vreemdelingenrechtelijk traject voorgaande aan de strafrechtelijke staandehouding niet meer aan de Vreemdelingenrechter ter toetsing voor zou kunnen liggen. De rechtbank heeft dat miskend.

2. Als tweede grief stelt appellant dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat het gebrek in de besluitvorming met toepassing van artikel 6:22 Awb in casu is gerepareerd.

Appellant stelt dat een PV van bevindingen het gebrek in het besluit tot oplegging van de maatregel van vreemdelingenbewaring niet kan repareren. Daar zou slechts sprake van zijn geweest, zoals ter zitting betoogd, indien de juiste maatregel alsnog aan hem zou zijn uitgereikt. Daarvan is i.c. niet gebleken. Het gebrek is dan ook niet geheeld. Overigens komt dit standpunt van de rechtbank op geen enkele wijze overeen met standpunt van verweerder ter zitting.

De rechtbank had mitsdien tot het oordeel behoren te komen dat appellant rechtens zonder geldige titel van zijn vrijheid beroofd is geweest.

3. Gelet op grief 1 en 2 stelt appellant in deze derde grief dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat de procedure leidend tot de inbewaringstelling en de ten uitvoerlegging in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten.

4. Appellant stelt tot slot dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat verweerder als één van de gronden die ten grondslag ligt aan de maatregel heeft kunnen vermelden dat hij verdacht wordt van enig misdrijf. Uit het dossier blijkt het tegendeel. Appellant is in vrijheid en er ontbreekt zelfs een aangifte. Van een verdenking van het plegen van een misdrijf was op het moment van de inbewaringstelling geen sprake. De rechtbank had dit behoren te onderkennen.

**REDENEN WAAROM:** appellant zich tot u wendt met het verzoek zijn hoger beroep gegrond te verklaren en de bovengenoemde uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage zittingplaats Almelo te vernietigen en het inleidende beroep alsnog gegrond te verklaren, de opheffing te bevelen van de maatregel van bewaring d.d. 26 april 2007, schadevergoeding te toe kennen met ingang van 26 april 2007 alsook verweerder in de proceskosten te veroordelen.

Hoogachtend,

R.C. van den Berg

