

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/16583 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, van 8 mei 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 16 april 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 8 mei 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 11 mei 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 21 mei 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. In de eerste en tweede grief, in onderlinge samenhang gelezen, klaagt appellant, onder verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling van 18 mei 2005 in zaak no. 200503257/1 (JV 2005/282), dat de rechtbank heeft miskend dat, nu de eerdere maatregel van bewaring is opgeheven wegens het ontbreken van zicht op uitzetting, zij had dienen te onderzoeken of sprake was van nieuwe feiten of omstandigheden, waaruit blijkt dat zicht op uitzetting thans niet ontbreekt.

2.2. De grieven slagen. Uit de bewoordingen van de aangevallen uitspraak blijkt dat de rechtbank heeft aangenomen dat de eerdere bewaring van appellant is opgeheven vanwege het ontbreken van zicht op uitzetting. Appellant heeft ter zitting bij de rechtbank betoogd dat niet is gebleken van nieuwe feiten en omstandigheden die een herhaalde inbewaringstelling rechtvaardigen. De rechtbank heeft derhalve, gelet op de uitspraak van 18 mei 2005, ten onrechte niet onderzocht of thans andere feiten en omstandigheden het zicht op uitzetting bepalen dan ten tijde van de opheffing van de eerdere bewaring. Dat de bewaring van appellant op 1 mei 2007 door de staatssecretaris is opgeheven wegens onvoldoende voortvarend handelen, laat onverlet dat een dergelijk onderzoek had moeten plaatsvinden, gelet op het verzoek van appellant om schadevergoeding.

2.3. Het hoger beroep is kennelijk gegrond en de aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. De Afdeling zal de zaak met toepassing van artikel 44, eerste lid, aanhef en onder b, van de Wet op de Raad van State naar de rechtbank terugwijzen om door haar te worden behandeld met inachtneming van hetgeen in deze uitspraak is overwogen.

2.4. De Afdeling zal de proceskosten in hoger beroep vaststellen. De rechtbank dient omtrent de vergoeding van deze kosten te beslissen.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, van 8 mei 2007 in zaak no. AWB 07/16583;
- III. wijst de zaak naar de rechtbank terug;
- IV. stelt de door appellant in verband met de behandeling van het hoger beroep gemaakte kosten vast op een bedrag van € 322,00 (zegge: driehonderdtweeëntwintig euro), en bepaalt dat de rechtbank beslist omtrent de vergoeding van deze kosten.

Aldus vastgesteld door mr. H. Troostwijk, Voorzitter, mr. T.M.A. Claessens en mr. M.A.A. Mondt-Schouten, Leden, in tegenwoordigheid van mr. C.E.C.M. van Roosmalen, ambtenaar van Staat.

w.g. Troostwijk
Voorzitter

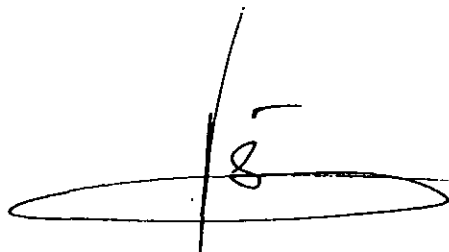
w.g. Van Roosmalen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 19 juni 2007

53-558.

Verzonden: **19 JUNI 2007**

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 14
7500AA ENSCHEDE

• Twente

Regio Twente
Korpsonderdool S Afdeling Vreemdelingen
Behandeld door FRJ Schouten
Telefoon 053 - 455 72 81
Fax 053-4568888
V-nummer / Zaak / Zaak - 16/04/2007
Datum 16/04/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

registratie in INDIS	mdw: <u>Sluiterm.</u>
	unit: <u>33V</u>
	datum: <u>17/4</u>
	IND locatie: <u>no</u>
IND ontvangst-datum:	<u>17 APR 2007</u>
dossiernummer	<u>0112238029</u>
invoer-controle	mdw:
	unit:
	datum:

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Frank Robert Johan Schouten, inspecteur van het regionaal politiekorps Twente, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voor(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Joegoslavië
Nationaliteit(en) : Joegoslavische, Onbekend
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

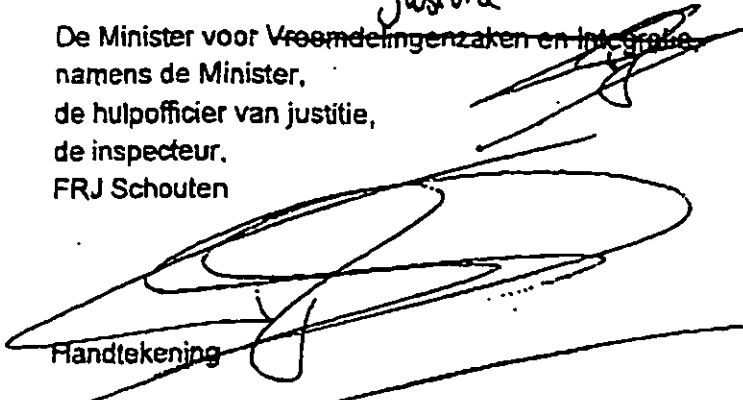
Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Ongewenst verklaard is
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- geen middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Enschede
Datum : 16/04/2007
Tijd : 20:25 uur.

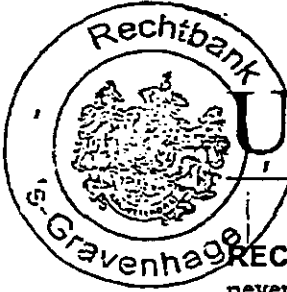
Justitie
De Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,
namens de Minister,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
FRJ Schouten


Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

AFSCHRIFT



Uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE
nevenzittingsplaats Zwolle

Sector Bestuursrecht, Enkelvoudige Kamer voor Vreemdelingenzaken
Registratienummer: Awb 07/16583

Uitspraak op het beroep tegen de bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)
in het geding tussen:

geboren op
Burger van Servië en Montenegro,
IND dossiernummer 0112.23.8029,
raadsman mr. P.J. Wapperom,
eiser;

en

De Staatssecretaris van Justitie,
als rechtsopvolger van de Minister van Justitie,
vertegenwoordigd door mr. E.B. Rijpma,
ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND),
verweerder.

1. Procesverloop

Op 16 april 2007 is eiser, die geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft, met het oog op de uitzetting in bewaring gesteld omdat het belang van de openbare orde de inbewaringstelling vordert (artikel 59, eerste lid aanhef en onder a, Vw 2000).

Op 18 april 2007 heeft eiser tegen de maatregel van bewaring beroep ingesteld. Het beroep strekt tevens tot een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Op 1 mei 2007 heeft verweerder de maatregel van bewaring opgeheven.

Het beroep is behandeld ter zitting van 1 mei 2007. Eiser is niet verschenen, maar heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn raadsman. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

2. Overwegingen

Aangezien de bewaring reeds is opgeheven zal de rechtbank oordelen over het verzoek tot toekennen van schadevergoeding.

Awb 07/16583

blad 2

Eiser heeft zich ter zitting primair op het standpunt gesteld dat schadevergoeding moet worden toegekend vanaf de datum waarop tegen de maatregel van bewaring beroep is ingesteld. Het was verweerder reeds op voorhand duidelijk dat hij niet verwijderbaar was, nu eerder is getracht eiser met een EU-document uit te zetten.

Subsidiair heeft eiser betoogd dat vanaf 24 april 2007 schadevergoeding moet worden toegekend, nu tussen deze datum en de datum waarop de bewaring is opgeheven door verweerder geen enkele actie ter fine van eisers uitzetting is ondernomen.

De rechtbank verenigt zich niet met dat betoog. Uit het procesdossier blijkt dat eiser op 8 maart 2006 zou worden uitgezet. Deze uitzetting heeft uiteindelijk geen doorgang kunnen vinden, omdat eiser niet in aanmerking is gekomen voor een EU-document. Naar het oordeel van de rechtbank biedt deze omstandigheid geen grond om op voorhand te stellen dat ten tijde van eisers ontslag uit het strafrechtelijke traject en daaropvolgende inbewaringstelling op 16 april 2007 eveneens zicht op uitzetting ontbrak. Voorts heeft verweerder ter zitting verklaard dat de reden van opheffing in onderhavige procedure gelegen is in de omstandigheid dat ten aanzien van eisers uitzetting onvoldoende voortvarend is gehandeld en niet, zoals eiser veronderstelt, vanwege het ontbreken van zicht op uitzetting.

Gelet op het vorenstaande ziet de rechtbank geen grond voor het oordeel dat de maatregel van bewaring op enig moment voor de opheffing daarvan op 1 mei 2007 onrechtmatig is geworden.

Voorts kan de omstandigheid dat door verweerder vanaf 24 april 2007 tot op de datum waarop de bewaring opgeheven geen uitzettingshandelingen zijn verricht niet leiden tot een andersluidend oordeel, nu, als zou verweerder in deze periode geen uitzettingshandeling hebben verricht, eerst na ommekomst van een redelijke termijn van enkele weken na inbewaringstelling sprake kan zijn van onvoldoende voortvarend handelen.

Het beroep is ongegrond. Daarom kan geen schadevergoeding worden toegekend.

3. Beslissing

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. E.W. Akkerman en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van A. van den Ham als griffier, op 8 MEI 2007

Afschrift verzonden op: 8 MEI 2007

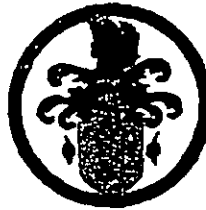
Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak binnen een week na verzending daarvan hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.

Artikel 85 Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Algemene wet bestuursrecht (herstel verzuim) is niet van toepassing.

VOOR AFSCHRIJF CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE
RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Mr E.J. Wapperom
Mr A.W.J. van der Meer
Mr drs C.R. Jansen
Mr J.W.F. Noot
Advocaaten en Procureurs



Wijnstraat 209
3311 BV Dordrecht
Tel. (078) 639 99 00
Fax (078) 639 97 61

Advocatenkantoor Wapperom

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
2266	
B 11 MEI 2007	
ZAAKNR. 205703339	
AAN: V3	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Afdeling Bestuursrechtspraak
van de Raad van State
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 'S-GRAVENHAGE

Fax : 070 - 365 13 80

Dordrecht, 11 mei 2007

Betreft : Appelschrift Vreemdelingenbewaring

Inzake : Hoger Beroep
/ Staatssecretaris van Justitie

IND kenmerk : 0112.23.8029
Proc.nr. Rb : 07 / 16583

Appellant

Naam :
Geboren :
Nationaliteit : Burger van Servië en Montenegro

Gemachtigde : mr. A.W.J. van der Meer
kantoorhoudende te : Dordrecht, Wijnstraat 209 (3311 BV)

toevoeging : gelieve een last tot toevoeging te verstrekken

Verweerder

instantie : Staatssecretaris van Justitie
adres : Schedeldoekshaven 100, 's Gravenhage

datum uitspraak : 08-05-2007
datum verzending : 08-05-2007



-2-

Geeft eerbiedig te kennen,

geboren op Burger van Servië en Montenegro,
verblijvende te hierna te noemen "appellant", te dezer zake
woonplaats kiezende te Dordrecht aan de Wijnstraat 209 ten kantore van de
advocaat en procureur mr. A.W.J. van der Meer, die ten deze door appellant
bepaaldelijk gevolmachtigd is dit appelschrift te ondertekenen en in te dienen en
die ten deze als gemachtigde voor hem optreedt, zulks met het recht van
substitutie.

1. Inleiding

Appellant is op 16 april 2007 in vreemdelingenbewaring gesteld op grond van artikel 59 eerste lid aanhef en onder a Vw 2000.

Op 18 april 2007 is door appellant een beroepschrift ingediend tegen deze maatregel.

Op 1 mei heeft verweerder de maatregel van bewaring opgeheven.

De openbare behandeling van het beroepsschrift heeft plaatsgevonden bij de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Zwolle op 1 mei 2007.

Bij uitspraak van 8 mei 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Zwolle, het ingediende beroepsschrift ongegrond verklaard (productie 1).

Appellant kan zich met deze uitspraak niet verenigen en stelt daartegen hierbij Hoger Beroep in, nu hij van mening is dat in deze vragen spelen van rechtseenheid, rechtsontwikkeling of rechtsbescherming.

Onderhavig appelschrift berust op de navolgende grieven.

2. Grieven

2.1.1. motiveringsgebrek; zicht op uitzetting

Ten onrechte heeft de Rechtbank overwogen:

"Uit het procesdossier blijkt dat eiser op 8 maart 2006 zou worden uitgezet. Deze uitzetting heeft uiteindelijk geen doorgang kunnen vinden, omdat eiser niet in aanmerking is gekomen voor een EU-document."



-3-

Naar het oordeel van de rechtbank biedt deze omstandigheid geen grond om op voorhand te stellen dat ten tijde van eisers ontslag uit het strafrechtelijk traject en de daaropvolgende in bewaringstelling eveneens zicht op uitzetting ontbrak."

2.1.2. toelichting

Hetgeen onder 2.2.1. is vermeld dient als hier herhaald en ingelast te worden beschouwd.

In bovenvermelde overwegingen heeft de rechtbank ten onrechte niet getoetst of er sprake was van nieuwe feiten en omstandigheden, die de herhaalde bewaring rechtvaardigen.

De rechtbank lijkt immers te erkennen dat de eerdere bewaring is opgeheven wegens het ontbreken van zicht op uitzetting. Zij overweegt immers dat "(...) deze omstandigheid geen grond [biedt] om op voorhand te stellen dat ten tijde van eisers ontslag uit het strafrechtelijk traject en de daaropvolgende in bewaringstelling *eveneens* zicht op uitzetting ontbrak."

Onder verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 18 mei 2005 (JV 2005/282) behoort de rechtbank, indien een eerdere bewaring is opgeheven omdat niet langer zicht op uitzetting bestaat, bij een volgende inbewaringstelling te onderzoeken of sprake is van feiten en omstandigheden waaruit blijkt dat zulk zicht nu niet ontbreekt.

De rechtbank had dan ook dienen te oordelen dat, nu nieuwe feiten en omstandigheden ontbreken, de maatregel van meet af aan onrechtmatig is geweest.

In het verlengde daarvan had appellant in aanmerking dienen te komen voor een schadevergoeding, nu zoals reeds zijdens eiser is aangevoerd, het zicht op uitzetting van meet af aan, dus vanaf het moment van inbewaringstelling ontbrak.

Appellant is gezien vorenstaande van mening dat in deze door de Rechtbank een onzorgvuldige belangenafweging heeft plaatsgevonden, althans moet worden vastgesteld dat de Rechtbank haar belangenafweging niet, althans in onvoldoende mate kenbaar heeft gemaakt en/of voldoende deugdelijk en draagkrachtig heeft gemotiveerd.



-4-

2.2.1. Motiveringsgebrek / Samenhangende rechtsoverwegingen

Gelet op hetgeen onder 2.1.2 is opgemerkt - hetgeen als hier herhaald en ingelast dient te worden beschouwd - moet worden vastgesteld dat de overige rechtsoverwegingen evenzo niet langer kunnen standhouden, nu deze louter in samenhang kunnen worden gezien met vorenstaande.

3. Conclusie

Gelet op vorenstaande kan de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Zwolle niet in stand blijven;

Appellant verzoekt u eerbiedig:

Bij appelschrift

- het hoger beroep gegrond te verklaren;
- de aangevallen uitspraak te vernietigen;
- het inleidende beroep terug te verwijzen naar de Rechtbank dan wel doende wat de rechtbank had behoren te doen; het inleidende beroep alsnog gegrond te verklaren;
- in verband met de onrechtmatige bewaring naar redelijkheid een schadevergoeding toe te kennen;
- de Staat der Nederlanden te veroordelen in de proceskosten.

Hoogachtend,

A.W.J. van der Meer