

200703338/1.

Datum uitspraak: 1 juni 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/16170 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, van 4 mei 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 13 april 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 4 mei 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 11 mei 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 21 mei 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. P.B.M.J. van der Beek-Gillessen, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.C. Brugman, ambtenaar van Staat.

w.g. Van der Beek-Gillessen
Lid van de enkelvoudige kamer

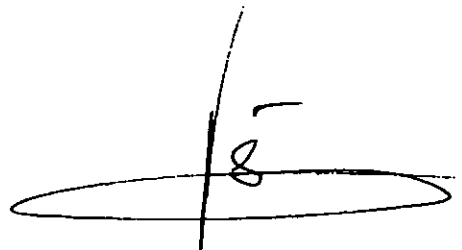
w.g. Brugman
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 1 juni 2007

205

Verzonden: 1 JUNI 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



13. APR. 2007 14:22

KVG R'DAM RIJNMOND

NO. 560

P. 1/2

KVG R'DAM RIJNMOND

POLITIE ontvangen d.d.
Rotterdam-Rijnmond 16 APR 2007Centraal Inschrijfbureau
Vreemdelingenzaken
te HaarlemPostbus Postbus 70023
3000LD ROTTERDAM

Regio Rotterdam-Rijnmond
Korpsonderdeel 17 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door F.E.O. Henninger
Telefoon 0900-8944
Fax 010-2750033
Vereniging / Zaak / Zaak - 28/02/2006
Datum 13/04/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Frans Emile Oscar Henninger, hoofdinspecteur van het regionaal politiekorps
Rotterdam-Rijnmond,beaat met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam	:	
Voorna(m)(en)	:	
Geboortedatum	:	
Geboorteplaats	:	
Geboorteland	:	Iran
Nationaliteit(en)	:	Iranse, Onbekend
Geslacht	:	mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Ongewenst verklaard is
- Geen vaste woon- verblijfplaats heeft
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- Onvoldoende middelen van bestaan.

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Rotterdam
Datum : 13/04/2007

13. APR. 2007 14:22

KVS R'DAM RIJNMOND A

NO. 598 P. 2/2

KVS R'DAM RIJNMOND

Tijd

; 13:40 uur.

De Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,
namens de Minister, ~~Staatssecretaris~~
de hulpofficier van Justitie,
de hoofdinspecteur,
F.E.O. Henninger

Staatssecretaris van Justitie

Ontvangen d.d.

16 APR 2007

Centraal Inschrijfbureau
Vreemdelingenzaken
te Haarlem

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 612 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.



uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Dordrecht
Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer

procedurenummer: AWB 07/16170

uitspraak van de enkelvoudige kamer

inzake

eiser,
gemachtigde: mr. A.C. Bosch, advocaat te Rotterdam,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie te 's-Gravenhage, verweerder,
gemachtigde: mr. T. Nauta, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst.

1. Ontstaan en loop van het geding

1.1. Op 16 april 2007 is de rechtbank, door middel van een namens eiser ingediend beroepschrift, ervan in kennis gesteld dat verweerder eiser op 13 april 2007 in bewaring heeft gesteld.

1.2. De zaak is op 27 april 2007 behandeld ter zitting van een enkelvoudige kamer. Eiser is ter zitting verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde.

2. Overwegingen

2.1. Krachtens artikel 94, vierde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de onderwerpelijke vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. Gelet op het bepaalde in artikel 94, eerste lid, laatste volzin, van de Vw 2000 staat tevens ter beoordeling of er aanleiding is eiser schadevergoeding toe te kennen.

2.2. De rechtbank acht het beroep ongegrond en komt daartoe op grond van de navolgende overwegingen.

De rechtbank stelt vast dat de gronden die aan de bewaring ten grondslag zijn gelegd, niet zijn bestreden. De rechtbank ziet geen aanleiding om de bewaring onrechtmatig te achten.

procedurenummer: AWB 07/16170

2

Het standpunt van eisers gemachtigde dat er geen zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn bestaat omdat de Iraanse autoriteiten niet meewerken aan gedwongen uitzettingen naar Iran, volgt de rechtbank niet. Verweerder heeft ter zitting aangegeven dat de Iraanse autoriteiten weliswaar in geval van gedwongen uitzetting geen laissez-passer afgeven doch verweerder rest dan de mogelijkheid om aan de hand van andere documenten, zoals bijvoorbeeld een geboortebokje naar Iran uit te zetten. Naar het oordeel van de rechtbank kan het laissez-passer-traject dat sinds november 2006 bij de Iraanse autoriteiten loopt en van 12 maart 2007 tot 24 april 2007 is onderbroken vanwege het tenuitvoerleggen van een strafdetentie, worden afgewacht. Gelet op het vorenstaande treft eisers grief dat verweerder gedurende eisers strafrechtelijke detentie niet hoeft voldaan aan zijn inspanningsverplichting evenmin doel.

2.3. Niet is gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

Er bestaat derhalve geen grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.4. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling als bedoeld in artikel 8:75, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

2.5. Gezien het voorgaande beslist de rechtbank als volgt.

procedurenummer: AWB 07/16170

3

3. Beslissing

De rechtbank 's-Gravenhage:

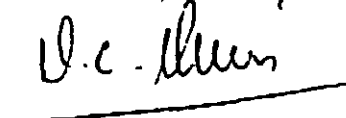
- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gegeven door mr. D.C. Vissers, rechter, en door deze en B. Simi, griffier, ondertekend.

De griffier,



De rechter,



Uitgesproken in het openbaar op: 4 mei 2007

Afschrift verzonden op:

4 mei 2007

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtpraak van de Raad van State. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtpraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BP 's-Gravenhage. Men wordt verzocht een afschrift van de uitspraak mee te zenden.

De Boer Bosch Sönmez

A D V O C A T E N

AANGETEKEND

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
t.a.v. de Edelgrootachtbare President
Postbus 20019
2500 EA 'S-GRAVENHAGE

mr. P.H.A. de Boer
mr. A.C. Bosch
mr. T. Sönmez

mr. mr. A.W.T. Klapper
mr. M. de Reus

TEVENS PER TELEFAX: 070 - 365 13 80

Rotterdam, 11 mei 2007

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
2916-C 11 MEI 2007	
ZAAKNR.	206703338
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

Inzake / VRB HB

Edelgrootachtbare Vrouwe/Heer,

Bijgaand treft u ter indiening, in drievoud, aan een hoger beroepschrift. Ik verzoek u vriendelijk hiermee het nodige te verrichten.

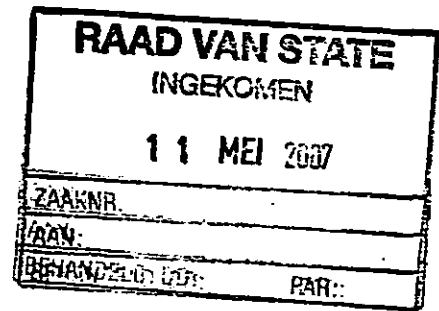
In afwachting van uw berichten.

Hoogachtend,

A.C. Bosch

De Boer Bosch Sonmez
A D V O C A T E N

Aan de Afdeling Bestuursrechtspraak van
de Raad van State te 's-GRAVENHAGE



HOGER BEROEPSCHRIFT

Geeft eerbiedig te kennen:

geboren op gedetineerd te Rotterdam
op de detentieboot, te dezer zake domicilie kiezende (3022 CG)
aldaar aan de Heemraadssingel 165 (Correspondentie: Postbus
25106, 3001 HC Rotterdam) ten kantore van de advocaat en procu-
reur mr. A.C. Bosch, die in deze zaak als advocaat het hoger
beroep instelt, en die verklaart daartoe bepaaldelijk gevolmach-
tigd te zijn;

Dat appellant zich niet kan verenigen met de inhoud en de
gronden van de uitspraak van de rechtbank te 's-Gravenhage,
zittinghoudende te Dordrecht van 4 mei 2007, welke uitspraak ter
kennis van de belanghebbende is gebracht door verzending per
post aan de advocaat van appellant op of omstreeks 4 mei 2007,
van welke uitspraak bijgaand als **productie I** een afschrift wordt
overgelegd;

Dat appellant van oordeel is dat de uitspraak van de rechtbank
van 4 mei 2007 in rechte geen stand kan houden, en daartoe de
navolgende grieven aanvoert:

Grief 1

De Rechtbank heeft ten onrechte het standpunt van eiser niet
gevolgd dat geen zicht op uitzetting van appellant binnen een
redelijke termijn bestaat.

Toelichting:

Appellant heeft in de procedure bij de rechtbank aangevoerd
dat geen zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn
bestaat. Appellant heeft gesteld dat gedwongen uitzetting naar
Iran in casu niet mogelijk is. De Iraanse autoriteiten werken
niet mee aan de afgifte van een laissez-passer, terwijl
appellant niet kan vallen onder de zogenaamde Pilot Iran.

De Boer Bosch Sonmez

A d v o c a t e n

De gemachtigde van de Staatssecretaris van Justitie heeft ter zitting van de Rechtbank erkend dat door de Iraanse autoriteiten geen laissez-passers worden verstrekt, en heeft niet kunnen aangeven of er een, en zo ja, welk origineel document van appellant beschikbaar zou zijn om appellant in aanmerking te laten komen voor deelname aan de Pilot Iran.

Volgens de beantwoording van schriftelijke kamervragen door de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie kunnen in het kader van de Pilot Iran Iraniers worden uitgezet die in het bezit zijn van (al dan niet verlopen) originele identiteitsdocumenten.

Appellant heeft ter zitting gesteld niet in het bezit te zijn van enig origineel document, welke stelling zijn bevestiging vindt in de beslissing op het bezwaarschrift in de asielprocedure van 7 april 2003. Ook de Immigratie- en Naturalisatiedienst beschikt niet over enig origineel document van appellant.

Appellant is van oordeel dat de bewaring onrechtmatig is te achten, omdat het zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn ontbreekt. In het geval van appellant zal van uitzetting naar Iran geen sprake zijn, terwijl voorts door de Staatssecretaris niet is gesteld of aannemelijk is gemaakt dat uitzetting naar enig ander land aan de orde zou kunnen zijn. Vrijwillig vertrek kan in de visie van appellant niet als - een vorm van - uitzetting, zoals bedoeld in artikel 59 Vw 2000, worden aangemerkt.

Grief 2

De Rechtbank heeft ten onrechte geoordeeld dat de grief van appellant dat tijdens de strafrechtelijke detentie van appellant door de Staatssecretaris van Justitie niet is voldaan aan haar inspanningsverplichting geen doel treft.

Toelichting:

Uit het procesdossier blijkt dat appellant van 23 augustus 2005 tot 13 april 2007 in strafrechtelijke detentie heeft gezeten. Appellant heeft hierover ook verklaard in het gehoor voorafgaand aan de inbewaringstelling.

De Boer Bosch Sönmez
A D V O C A T E N

Sinds november 2006 zou blijkens de mondelinge mededeling van de gemachtigde van de Staatssecretaris van Justitie ter zitting van de Rechtbank een laissez-passer-traject lopen bij de Iraanse autoriteiten. Hiervan blijkt niets uit het procesdossier.

Waarom de grief van appellant over het niet voldoen aan inspanningsverplichting door de Staatssecretaris van Justitie tijdens de strafrechtelijke detentie van appellant evenmin doel treft maakt de Rechtbank in de uitspraak niet inzichtelijk. De zinssnede "van 12 maart 2007 tot 24 april 2007 is [het laissez-passer-traject, mijn toev.] onderbroken vanwege het tenuitvoerleggen van een strafdetentie" zou kunnen impliceren van de Rechtbank uitgaat van een strafdetentie, alleen zich uitstrekkend over de hiervoor de genoemde periode.

Appellant is van oordeel dat de Staatssecretaris van Justitie tijdens de langdurige strafrechtelijke detentie van appellant veel meer had kunnen en ook moeten doen gericht op de verwijdering van appellant ten spoedigste na einde van de strafrechtelijke detentie. Deze inspanningsverplichting zoals vastgelegd in het beleid van de Staatssecretaris van Justitie is nageleefd. Appellant is van oordeel dat in casu de met de bewaring van appellant gediende belangen niet in redelijke verhouding staan tot de ernst van het gebrek en de daardoor geschonden belangen. Immers, de Staatssecretaris van Justitie had tijdens de strafrechtelijke detentie niet alleen veel eerder een laissez-passer-traject kunnen opstarten, zij had ook onderzoek kunnen doen naar het bestaan van al dan niet originele (identiteits)documenten, en aldus reeds voor de inbewaringstelling kunnen beoordelen of appellant voor deelname aan de Pilot Iran in aanmerking komt. De duur van de strafrechtelijke detentie en de eenvoud van deze beoordeling of deelname aan de Pilot mogelijk is zijn hierbij naar het oordeel van appellant van belang.

REDENEN WAAROM:

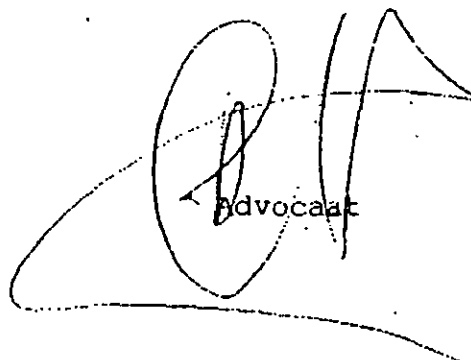
appellant zich wendt tot uw Afdeling, met het eerbiedig verzoek, om:

1. te bepalen dag, tijdstip en plaats om op een zitting te verschijnen:

De Boer Bosch Sönmez
A D V O C A T E N

2. in deze schriftelijk uitspraak te doen;
3. te beslissen dat het hoger beroep gegrond is;
4. de bestreden uitspraak te vernietigen, en voor zover nodig in de plaats daarvan te besluiten dat de vreemdelingenbewaring onrechtmatig is;
5. te bepalen dat aan appellant een schadevergoeding wordt toegekend voor de tijd door hem in vreemdelingenbewaring doorgebracht;
6. het Ministerie van Justitie te veroordelen in de kosten die belanghebbende in verband met de behandeling van de onderhavige procedure redelijkerwijs heeft moeten maken, zulks met inachtneming van het bepaalde in het Besluit van 22 december 1993, Stb. 763 (Besluit proceskosten bestuursrecht), voor wat betreft de kosten van de beroepsmatig verleende rechtsbijstand door de gemachtigde van belanghebbende.

Rotterdam, 11 mei 2007



Advocaat