

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

mede ten behoeve van haar minderjarig kind, en

appellanten,

tegen de uitspraak in de zaken nos. AWB 04/57989, 04/57985, 04/57993
en 04/57987 van de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Haarlem, van 3 april 2007 in de gedingen tussen:

appellanten

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij onderscheiden besluiten van 17 november 2003 heeft de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie (hierna: de minister) aanvragen van appellanten om hun een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen.

Bij besluit van 25 november 2004 heeft de minister het daartegen door appellanten gemaakte bezwaar ongegrond verklaard. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 3 april 2007, verzonden op 12 april 2007, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Haarlem, voor zover thans van belang, het daartegen door appellanten ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak hebben appellanten bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 10 mei 2007, hoger beroep ingesteld. Appellanten hebben hun hoger beroep aangevuld bij brief van 11 mei 2007, bij de Raad van State binnengekomen op dezelfde datum. Deze brieven zijn aangehecht.

Bij brief van 16 mei 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000) bevat het hoger-beroepschrift in aanvulling op de in artikel 6:5, onderdeel d, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) gestelde eisen, één of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank of de voorzieningenrechter van de rechtbank.

Ingevolge het tweede lid van dat artikel omschrijft een grief het onderdeel van de uitspraak waarmee de indiener zich niet kan verenigen, alsmede de gronden waarop de indiener zich daarmee niet kan verenigen.

Ingevolge het derde lid wordt het hoger beroep niet-ontvankelijk verklaard, indien niet is voldaan aan het eerste of tweede lid, aan artikel 6:5 van de Awb of aan enig ander bij de wet gesteld vereiste voor het in behandeling nemen van het hoger beroep. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

2.2. Hetgeen in het hoger-beroepschrift naar voren is gebracht, omschrijft niet de gronden waarop appellanten zich niet met het omschreven onderdeel van de aangevallen uitspraak kunnen verenigen. Mitsdien is geen sprake van grieven in de zin van voormeld artikel 85, tweede lid, van de Vw 2000. Daarom is niet voldaan aan het bepaalde in het eerste lid van dat artikel.

2.3. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen in de uitspraak van 31 oktober 2005 in de zaak nos. 200507210/1 en 200507210/2 (ter

voorlichting van partijen aangehecht) sluit artikel 85, derde lid, van de Vw 2000 uit dat appellant een nadere termijn wordt gegund, binnen welke alsnog grieven kunnen worden ingediend. Reeds hierom kan aan de brief van 11 mei 2007, wat er verder van zij, geen betekenis toekomen, nu deze brief eerst na afloop van de termijn voor het indienen van een hoger-beroepschrift is binnengekomen.

2.4. Het hoger beroep is, gelet op voormeld artikel 85, derde lid, van de Vw 2000, kennelijk niet-ontvankelijk.

2.5. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart het hoger beroep niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld door mr. M.A.A. Mondt-Schouten, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. I.W.M.J. Bossmann, ambtenaar van Staat.

w.g. Mondt-Schouten
Lid van de enkelvoudige kamer

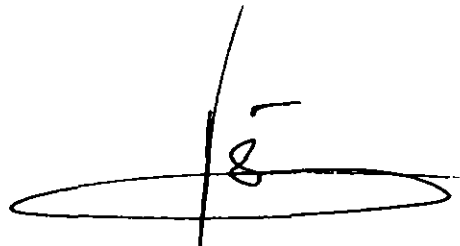
w.g. Bossmann
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 5 juni 2007

314

Verzonden: **05 JUNI 2007**

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' with a horizontal stroke across it, and a small 'e' or similar mark to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector bestuursrecht

Nevenzittingsplaats Haarlem

zaaknummer: AWB 04 / 57987 (voorlopige voorziening verzoeker)
AWB 04 / 57993 (voorlopige voorziening verzoekster)
AWB 04 / 57985 (beroep eiser)
AWB 04 / 57989 (beroep eiseres)

uitspraak van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken en de
voorzieningenrechter van 3 april 2007

in de zaak van:

-----, geboren op
eiser/verzoeker,
zijn echtgenote:

geboren op
eiseres/verzoekster,
hun meerderjarige dochter:

geboren op
en hun minderjarige zoon:

geboren op 1
allen van Indonesische nationaliteit,
gezamenlijk te noemen eisers,
gemachtigde: drs. F.W. King, rechtshulpverlener te Leiden,

tegen:

de staatssecretaris van Justitie,
verweerder,

gemachtigden: mr. J.A.C. Verbeek en mr. R.A.B. van Steijn, beide werkzaam bij de
Immigratie- en Naturalisatiedienst te 's-Gravenhage.

1. Procesverloop

- 1.1 Eisers hebben op 2 en 4 september 2003 aanvragen ingediend tot het verlenen van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd, respectievelijk onder de beperking 'het verrichten van arbeid in loondienst aan boord van een Nederlands zeeschip', 'verblijf bij echtgenoot', 'verruimde gezinshereniging' en 'gezinshereniging met ouders'. Verweerder heeft de aanvragen bij separate besluiten van 17 november 2003 afgewezen. Eisers hebben tegen deze besluiten op 1 december 2003 bezwaar gemaakt.
- 1.2 Verweerder heeft de bezwaren bij besluit van 25 november 2004 ongegrond verklaard. Eisers hebben tegen dit besluit op 28 december 2004 beroep ingesteld.

zaaknummer: AWB 04 / 57987 (voorlopige voorziening verzoeker)
 AWB 04 / 57993 (voorlopige voorziening verzoekster)
 AWB 04 / 57985 (beroep eiser)
 AWB 04 / 57989 (beroep eiseres)

2

- 1.3 Eisers hebben op 28 december 2004 gevraagd een voorlopige voorziening te treffen. Zij verzoeken verweerder te verbieden hen uit te zetten voordat op het beroep is beslist.
 - 1.4 Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.
 - 1.5 De openbare behandeling van de geschillen heeft plaatsgevonden op 8 februari 2006. Eisers zijn in persoon verschenen, bijgestaan door hun gemachtigde. Verweerder is vertegenwoordigd door mr. J.A.C. Verbeek. Ter zitting is de behandeling tot nader te bepalen datum aangehouden.
 - 1.6 Op 23 januari 2007 is de openbare behandeling voortgezet. Eisers zijn in persoon verschenen, bijgestaan door hun gemachtigde. Verweerder is vertegenwoordigd door mr. R.A.B. van Steijn. Ter zitting is het onderzoek gesloten.
 2. Overwegingen
 - 2.1 In de hoofdzaak toetst de rechtbank het bestreden besluit aan de hand van de voorgedragen beroepsgronden op rechtmatigheid en ambtshalve aan voorschriften van openbare orde.
 - 2.2 De aanvragen zijn afgewezen omdat eisers niet beschikken over een geldige machtiging tot voorlopig verblijf (mvv) en niet in aanmerking komen voor vrijstelling van het mvv-vereiste. De afwijzing van de aanvragen is niet in strijd met artikel 8 Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM).
 - 2.3 De rechtbank neemt de volgende feiten mede in aanmerking.
 Ter zitting is gebleken dat eiseres, mede namens haar kinderen, reeds op 30 november 1998 een aanvraag had gedaan om een vergunning tot verblijf met als doel "verblijf bij echtgenoot". Tevens is gebleken dat, indien eiser thans een verblijfsvergunning zou aanvragen, aan hem het mvv-vereiste niet (meer) zou worden tegengeworpen. De behandeling is mede met het oog hierop ter zitting van 8 februari 2006 aangehouden teneinde eiser in de gelegenheid te stellen een nieuwe aanvraag in te dienen, waarna vervolgens verweerder deze aanvraag tegelijk met de aanvragen van eiseres en de kinderen uit 1998 zal behandelen en daarop zal beslissen.
 - 2.4 Naar partijen de rechtbank hebben laten weten heeft eiser op 9 februari 2006 een aanvraag ingediend. Bij besluit van 15 augustus 2006 is deze aanvraag ingewilligd en is aan eiser een verblijfsvergunning verleend onder de beperking 'het verrichten van arbeid in loondienst', geldig van 9 februari 2006 tot 9 februari 2007. De aanvraag van eiseres en de kinderen is afgewezen bij besluit van 16 augustus 2006.
- De rechtbank overweegt het volgende.
- 2.5 Eisers hebben de ingestelde beroepen gehandhaafd, zodat de rechtbank daar alsnog op zal beslissen.
 - 2.6 Ingevolge artikel 16, eerste lid, aanhef en onder a, Vreemdelingenwet 2000 (Vw) kan een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd regulier

worden afgewezen, indien de vreemdeling niet beschikt over een mvv, die overeenkomt met het verblijfsdoel waarvoor de verblijfsvergunning is aangevraagd. In het tweede lid van dit artikel is bepaald dat bij of krachtens algemene maatregel van bestuur regels kunnen worden gesteld over de toepassing van de gronden, bedoeld in het eerste lid. Regels over de toepassing van deze gronden zijn neergelegd in het Vreemdelingenbesluit 2000 (Vb).

- 2.7 In artikel 3:71, eerste lid, Vb is bepaald dat de aanvraag tot het verlenen van de verblijfsvergunning voor bepaalde tijd wordt afgewezen, indien de vreemdeling niet beschikt over een geldige mvv.
- 2.8 Eiser voldoet niet aan de vrijstelling zoals genoemd in artikel 3.71, tweede lid en onder d, Vb, waarin is bepaald dat vrijstelling wordt verleend aan de vreemdeling die tenminste zeven jaren werkzaam is of is geweest op een Nederlands zeeschip of op een mijnbouwinstallatie op het continentaal plat. Eiser verricht sedert juli 1998 werkzaamheden in de zin van dit artikel voor een Nederlandse werkgever, te weten
Noch op het moment van de aanvraag in september 2003, noch op het moment van het bestreden besluit op 25 november 2004, verrichtte eiser reeds tenminste zeven jaar die werkzaamheden.
- 2.9 Ingevolge artikel 3.71, vierde lid, Vb kan verweerder het eerste lid buiten beschouwing laten, voor zover toepassing daarvan naar zijn oordeel zal leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard (de zogeheten hardheidsclausule).
- 2.10 Eisers hebben ter onderbouwing van hun beroep op de hardheidsclausule het volgende aangevoerd. Er wordt voldaan aan de voorwaarden voor verlening van de gevraagde verblijfsvergunningen. Als eiser terugkeert naar Indonesië ter verkrijging van een mvv zou hij zijn baan kunnen verliezen. Eisers hebben zich bovendien volledig gericht op Nederland.
- 2.11 Naar het oordeel van de rechtbank heeft verweerder in redelijkheid kunnen afzien van toepassing van de hardheidsclausule. In de bovengenoemde omstandigheden heeft verweerder geen aanleiding hoeven zien om aan te nemen dat het toepassen van het mvv-vereiste in casu leidt tot een onbillijkheid van overwegende aard.
- 2.12 Ten aanzien van het beroep op artikel 8 EVRM overweegt de rechtbank dat in het algemeen kan worden gesteld dat de uit het mvv-vereiste voortvloeiende verplichting om Nederland te verlaten in beginsel tijdelijk van aard is, zodat niet snel sprake zal zijn van strijd met artikel 8 EVRM. Dat zal eerst dan aan de orde kunnen komen indien reeds van tevoren vast zou staan dat de mvv-procedure zal leiden tot een langdurige ontwrichting van het familie- of gezinsleven. Daarvan is in de huidige stand van het geding thans geen sprake.
- 2.13 Gelet op het primaire besluit, hetgeen in bezwaar is aangevoerd en de van toepassing zijnde regelgeving, heeft verweerder op goede gronden geconcludeerd dat het bezwaar kennelijk ongegrond is. Verweerder heeft dus terecht afgezien van het horen van eisers op grond van artikel 7:3, aanhef en onder b, Awb.
- 2.14 De rechtbank zal de beroepen ongegrond verklaren.

zaaknummer: AWB 04 / 57987 (voorlopige voorziening verzoeker)
AWB 04 / 57993 (voorlopige voorziening verzoekster)
AWB 04 / 57985 (beroep eiser)
AWB 04 / 57989 (beroep eiseres)

2.15 Nu in de hoofdzaak wordt beslist, zal de voorzieningenrechter de verzoeken om een voorlopige voorziening afwijzen.

2.16 Er is geen grond een van de partijen te veroordelen in de door de andere partij gemaakte proceskosten.

3. Beslissing

De rechtbank:

3.1 verklaart de beroepen ongegrond;

de voorzieningenrechter:

3.2 wijst de verzoeken om een voorlopige voorziening af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J.P. Smit, lid van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken en tevens voorzieningenrechter, en op 3 april 2007 in het openbaar uitgesproken, in tegenwoordigheid van mr. E.E. Manhoef, griffier.

E.E. Manhoef

Afschrift verzonden op: 12 APR. 2007

Coll: *JF*

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak, voor zover deze de hoofdzaak betreft, hoger beroep instellen bij de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC, 's-Gravenhage. Het hoger beroep moet ingesteld worden door het indienen van een beroepschrift, dat een of meer grieven bevat, binnen vier weken na verzending van de uitspraak door de griffier. Bij het beroepschrift moet worden gevoegd een afschrift van deze uitspraak. Van deze uitspraak staat, voor zover deze de voorlopige voorziening betreft, geen hoger beroep open.



Voor eensluidend afschrift.

De griffier van de rechtbank te 's-Gravenhage *[Handwritten signature]*

KING RECHTSKUNDIG ADVISEURS*Immigration Lawyers & Mediators*

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
2842	B 10 MEI 2007
ZAACNR.	3297
AAN:	✓2
BEHANDELD: DD:	PAR:

Hoger beroepschrift**Geen toevoeging verleend door de Raad voor Rechtsbijstand**

Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State
Vreemdelingenkamer

Inzake:

....., alsmede haar dochter
van haar minderjarige zoon
appellanten
Drs. F.W. King, gemachtigde

....., mede ten behoeve

Contra:**De Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie, verweerder**

KING RECHTSKUNDIG ADVISEURS

Immigration Lawyers & Mediators

Geeft eerbiedig te kennen:

mede ten behoeve van het minderjarige kind
, wonende te _____, te dezer zake woonplaats kiezende te (2316 XE)
Leiden aan de Schipholweg 68c, op het kantoor van de immigratiejurist drs. F.W. King, die
door appellanten, tot hun bepaaldelijk gemachtigde wordt gesteld en in verband daarmee dit
hoger beroepschrift ondertekent en indient.

1. Achtergronden

1.1 Appellanten zijn geboren op _____ en bezitten de
Indonesische nationaliteit.

1.2 Appellanten komen hierbij in hoger beroep van de uitspraak van de rechtbank 's-
Gravenhage, nevenvestigingsplaats Haarlem, van 3 april 2007 (AWB 04/57989, welke
uitspraak op 12 april 2007 per gewone post is verzonden aan de gemachtigde van
appellanten.

Een kopie van de bestreden uitspraak is aan het hoger beroepschrift gehecht.

1.3 In deze uitspraak heeft de rechtbank de beroepen van appellanten ongegrond verklaard.

1.4 In het navolgende zullen de grieven van appellant worden geformuleerd en toegelicht.

2. De grieven

Grief I

2.1 De eerste grief richt zich tegen rechtsoverweging, 2,8 en 2.11 en 2.12, van de uitspraak
AWB 04/57989, waarin de rechtbank volgens appellanten ten onrechte het navolgende
overweegt:

*"Eiser voldoet niet aan de vrijstelling zoals genoemd in art. 3.71, tweede lid en
onder d, Vb. (...)"*

*"Naar het oordeel van de rechtbank heeft verweerder in redelijkheid kunnen
afzien van (...); en*

"Ten aanzien van het beroep op artikel 8 EVRM(...)."

Conclusie



KING RECHTSKUNDIG ADVISEURS

Immigration Lawyers & Mediators

Appellanten concluderen tot vernietiging van de bestreden uitspraak en tot gegrondverklaring van het door hen ingediende beroepsschrift.

Leiden, 10-05-2007

Namens appellanten,

F.W. King,
Bepaaldelijk gemachtigde



**AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK**

Uitspraak van de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op een verzoek om het treffen van een voorlopige voorziening (artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht) en, met toepassing van artikel 92 van de Vreemdelingenwet 2000, op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 04/46904 van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Roermond, van 14 juli 2005 in het geding tussen:

appellant

en

de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 1 april 2004 heeft de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie (hierna: de minister) een aanvraag van appellant om hem een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen.

Bij besluit van 5 oktober 2004 heeft de minister het daartegen door appellant gemaakte bezwaar ongegrond verklaard. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 14 juli 2005, verzonden op 22 juli 2005, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Roermond (hierna: de rechtbank), het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 17 augustus 2005, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 17 augustus 2005 heeft appellant de voorzieningenrechter van de rechtbank verzocht een voorlopige voorziening te treffen. Dit verzoek is bij brief van 27 september 2005 aan de Raad van State doorgezonden.

Bij brief van 24 augustus 2005 heeft de minister een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000) bevat het hoger-beroepschrift, in aanvulling op de in artikel 6:5, onderdeel d, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) gestelde eisen, één of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank of de voorzieningenrechter van de rechtbank.

Ingevolge het tweede lid van dat artikel omschrijft een grief het onderdeel van de uitspraak waarmee de indiener zich niet kan verenigen, alsmede de gronden waarop de indiener zich daarmee niet kan verenigen.

Ingevolge het derde lid wordt het hoger beroep niet-ontvankelijk verklaard, indien niet is voldaan aan het eerste of tweede lid, aan artikel 6:5 van de Awb of aan enig ander bij de wet gesteld vereiste voor het in behandeling nemen van het hoger beroep. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

2.2. Appellant heeft zijn hoger-beroepschrift ingediend op nader aan te voeren gronden. Gelet op artikel 85, eerste lid, van de Vw 2000 dient het hoger-beroepschrift evenwel grieven, als bedoeld in het tweede lid van dat artikel, te bevatten. Appellant is derhalve in verzuim. Artikel 85, derde lid, van de Vw 2000 sluit uit dat appellant een nadere termijn wordt gegund, binnen welke alsnog grieven kunnen worden ingediend.

2.3. Het hoger beroep is, gelet op voormeld artikel 85, derde lid, van de Vw 2000, kennelijk niet-ontvankelijk.

2.4. Gelet op het voorgaande dient het verzoek om het treffen van een voorlopige voorziening te worden afgewezen.

2.5. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep niet-ontvankelijk;
- II. wijst het verzoek af.

Aldus vastgesteld door mr. R.W.L. Loeb, als Voorzitter, in tegenwoordigheid van mr. J.A. Hoovers-Backaert, ambtenaar van Staat.

w.g. Loeb
Lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Hoovers-Backaert
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 31 oktober 2005

367.

Verzonden:

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,