

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

**Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:**

appellant,

**tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/16697 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, van 8 mei 2007 in het geding
tussen:**

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 18 april 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 8 mei 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 9 mei 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 15 mei 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. H. Vonk, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Altena
Lid van de enkelvoudige kamer

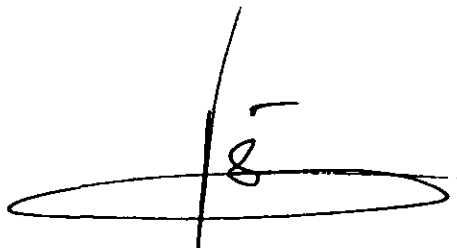
w.g. Vonk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 29 mei 2007

345

Verzonden: 29 MEI 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 611
8000AP ZWOLLE

• IJsselland

Regio IJsselland
Korpaonderdeel 4 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door J. Oosterhof
Telefoon 038-496 33 55
Fax 038 496 33 80
V-nummer / Zaak / Zaak - 18/04/2007
Datum 18/04/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Jan Oosterhof, inspecteur van het regionaal politiekorps IJsselland,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam	:	
Voorna(a)m(en)	:	
Geboortedatum	:	
Geboorteplaats	:	
Geboorteland	:	Sovjetunie
Nationaliteit(en)	:	Armenië, Burger van, Onbekend
Geslacht	:	mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

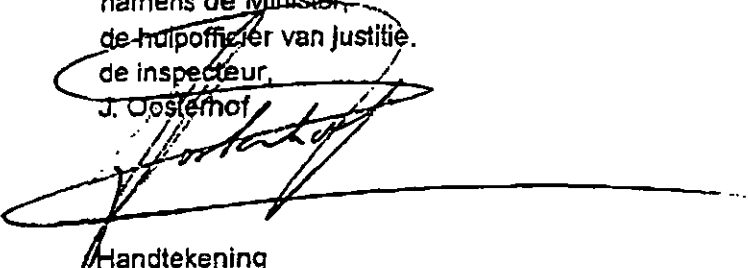
Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- heeft niet de beschikking over een geldig reisdocument. Niet beschikt over voldoende
middelen van bestaan.

De maatregel is opgelegd:

Plaats	:	Deventer
Datum	:	18/04/2007
Tijd	:	18:15 uur.

De Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,
namens de Minister,
de hulpofficier van Justitie,
de inspecteur,
J. Oosterhof

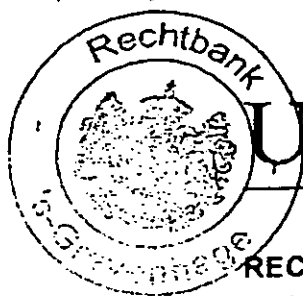


Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

AFSCHRIFT



Uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

nevenzittingsplaats Zwolle

Sector Bestuursrecht, Enkelvoudige Kamer voor Vreemdelingenzaken

Registratienummer: Awb 07/16697

Uitspraak op het beroep tegen de bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)
in het geding tussen:

geboren op _____,
van Azerbeidzjaanse nationaliteit,
IND dossiernummer 9902.23.2058,
thans verblijvende in het Huis van Bewaring te Ter Apel
raadsman mr. C.D. den Hartogh,
eiser;

en

De Staatssecretaris van Justitie,
als rechtsopvolger van de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,
vertegenwoordigd door mr. E.B. Rijpma,
ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND),
verweerder.

1. Procesverloop

Op 18 april 2007 is eiser, die geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft, met het oog op de uitzetting in bewaring gesteld omdat het belang van de openbare orde de inbewaringstelling vordert (artikel 59, eerste lid aanhef en onder a, Vw 2000).

Op 18 april 2007 heeft eiser tegen de maatregel van bewaring beroep ingesteld. Het beroep strekt tevens tot een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Op 20 april 2007 is de categorie van de bewaringsmaatregel omgezet en is eiser in bewaring gesteld op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, juncto artikel 8, onder h. Vw 2000.

Het beroep is behandeld ter zitting van 1 mei 2007. Eiser is verschenen, bijgestaan door zijn raadsman. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

Awb 07/16697

blad 2

2. Overwegingen

Eiser heeft zich primair op het standpunt gesteld dat de staandehouding en de daarop volgende inbewaringstelling onrechtmatig is. Uit het proces-verbaal van staandehouding blijkt niet van voldoende aanwijzingen voor een, naar objectieve maatstaven gemeten, redelijk vermoeden van illegaal verblijf op grond waarvan eiser kon worden staande gehouden. Bovendien gaat de verwijzing van verweerder in het proces-verbaal van staandehouding, overbrenging en ophouding naar de uitspraak van de Raad van State, d.d. 24 september 2002, mank, nu deze ziet op een geheel andere situatie.

De rechtbank volgt eiser hierin niet. Uit het op ambtsceel opgemaakt proces-verbaal van staandehouding, overbrenging en ophouding, d.d. 18 april 2007, blijkt dat het, naar objectieve maatstaven gemeten, redelijke vermoeden van illegaal verblijf is gebaseerd op de omstandigheid dat eiser geen identificatiebewijs bij zich had en zich niet met documenten conform de Wet op de Identificatieplicht kon legitimeren. Voorts was het verbalisant ambtshalve bekend dat eiser op 29 januari 2004 vanuit het asielzoekerscentrum Steenwijk met onbekende bestemming is vertrokken. Bovendien was verbalisant uit de Justitiële documentatie gebleken dat eiser onherroepelijk was veroordeeld ter zake van een misdrijf.

Naar het oordeel van de rechtbank leverden deze feiten en omstandigheden een, naar objectieve maatstaven gemeten, redelijk vermoeden van illegaal verblijf op, op grond waarvan eiser op de voet van artikel 50, eerste lid, van de Vw 2000, kon worden staande gehouden. Gelet hierop bestaat er dan ook geen grond voor het oordeel dat de daaropvolgende inbewaringstelling onrechtmatig is.

Subsidiair heeft eiser gesteld dat de grond 'zich niet gehouden aan vertrektermijn' ten onrechte aan de maatregel van bewaring ten grondslag is gelegd, nu eiser, gelet op de toegewezen voorlopige voorziening, rechtmatig verblijf heeft.

Te dien aanzien overweegt de rechtbank dat deze grond thans niet meer in geschil is, nu verweerder ter zitting heeft aangegeven deze grond te laten vallen, onder handhaving van de overige aan de maatregel ten grondslag gelegde gronden.

Eiser heeft voorts aangevoerd dat de grond 'niet beschikken over identiteitspapieren als bedoeld in artikel 4:21 van het Vreemdelingenbesluit 2000' ten onrechte aan de maatregel van bewaring ten grondslag is gelegd. Eiser voert hiertoe aan dat het hem redelijkerwijs niet is aan te rekenen dat hij niet over identiteitspapieren beschikt, nu het, gelet op zijn asielprocedure, voor de hand ligt dat hij niet over een identiteitsdocument beschikt.

De rechtbank verenigt zich niet met dat betoog, nu in de omstandigheid dat hij als asielzoeker niet beschikt over identiteitspapieren, als bedoeld in artikel 4:21 van het Vreemdelingenbesluit 2000, geen reden is gelegen om te oordelen dat verweerder deze grond niet aan de maatregel ten grondslag had kunnen leggen.

Voorts heeft eiser de grond 'niet beschikken over voldoende middelen van bestaan' bestreden. Eiser voert hiertoe aan hij een toelage ontvangt van Stichting Noodhulp Dakloze Asielzoekers Steenwijk en dat derhalve sprake is van voldoende middelen van bestaan.

Awb 07/16697

blad 3

De rechtbank volgt eiser niet in dit betoog en overweegt dat met betrekking tot het beschikken over voldoende middelen van bestaan het inkomen waarover de vreemdeling zelfstandig beschikt bepalend is. Naar het oordeel van de rechtbank is niet gebleken dat eiser zelfstandig over voldoende middelen van bestaan beschikt. Verweerder heeft de bewaring dan ook terecht mede op deze grond kunnen baseren.

De rechtbank stelt voorts vast dat eiser de grond 'veroordeeld ter zake van een misdrijf' niet inhoudelijk heeft bestreden.

Meer subsidiair heeft eiser gesteld dat de maatregel van bewaring onrechtmatig is, omdat zicht op uitzetting ontbreekt. Eiser voert hiertoe aan dat hij in aanmerking komt voor het, naar aanleiding van het kabinetsbesluit op grond van de moties Bos c.s. en Dijsselbloem, op te stellen generaal pardon.

De rechtbank volgt eiser niet in zijn stelling nu niet is gebleken dat het op te stellen generaal pardon reeds heeft geleid tot een wijziging in het beleid, waaraan de rechtmatigheid van de bewaring kan worden getoetst. Eisers stelling dat, zolang de criteria van het op te stellen generaal pardon nog niet duidelijk zijn, hij hiervoor per definitie in aanmerking komt, treft dan ook geen doel.

Het beroep is ongegrond. Daarom kan geen schadevergoeding worden toegekend.

3. Beslissing

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. E.W. Akkerman en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van A. van den Ham als griffier, op - 8 MEI 2007

Afschrift verzonden op: - 8 MEI 2007

Rechtsmiddel

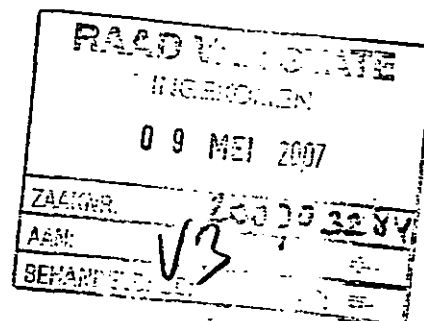
Partijen kunnen tegen deze uitspraak binnen een week na verzending daarvan hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.

Artikel 85 Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Algemene wet bestuursrecht (herstel verzuim) is niet van toepassing.

VOOR AFSCHRIJF CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE
RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

C.D. den Hartogh
Mr. C.D. den Hartogh
advocaat en procureur

Aan de voorzitter van de Raad van State,
afdeling bestuursrechtspraak,
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-GRAVENHAGE



Per post en per fax.: 070 3651380

APPÈLSCHRIFT

TEN BEHOEVE VAN DE VREEMDELING

- naam:
- geboortedatum:
- nationaliteit: Azerbbajdzjaanse
- verblijfplaats/plaats van tenuit-
voerlegging vrijheidsontnemende
maatregel: PI Ter Apel

VAN:

- naam gemachtigde: mr C.D. den Hartogh
- plaats van vestiging: Zutphen
- correspondentieadres: IJsselkade 27
7201 HD Zutphen
- telefoonnummer: 0575 544504
- faxnummer: 0575 545112

OMSCHRIJVING BESTREDEN UITSpraak

- Registratienummer: AWB 07/16697
- Rechtbank: VK Den Haag, zp Zwolle
- datum verzending uitspraak: 8 mei 2007
- omschrijving uitspraak: ongegrond beroep oplegging maatregel
vreemdelingenbewaring o.g.v. 59 lid 1 aanhef en
onder a, Vw 2000

GRIEVEN

Geeft te kennen dat:

, verblijvende in de PI Ter Apel, hierna te noemen appelland,
die in deze zaak woonplaats kiest ten kantore van de advocaat mr C.D. den Hartogh,
IJsselkade nr. 27, te Zutphen, die met het recht van vervanging bepaaldelijk als
gevolmachtigde tot het instellen van het hoger beroep wordt gesteld.

IJsselkade 27
7201 HD Zutphen

telefoon 0575-544504
fax 0575-545112

Mr. C.D. den Hartogh

advocaat en procureur

Bij brief van 18 april 2007 heeft appellant beroep ingediend tegen het besluit van de Staatssecretaris van Justitie, hierna verweerder, tot het opleggen van de maatregel van bewaring d.d. 18 april 2007.

Bij uitspraak van rechtbank Zwolle van 8 mei 2007, AWB 07/16697, waarvan afschrift verzonden op dezelfde datum (prod. 1), is dit beroep ongegrond verklaard.

Appellant kan zich met deze uitspraak niet verenigen en komt hier tegen in appel onder aanvoering van de hierna genoemde grieven:

Grief 1:

De rechtbank heeft geoordeeld dat de staandehouding en de daarop volgend inbewaringstelling rechtmatig waren. De rechtbank overwoog daartoe dat: *"uit het op ambtseed opgemaakte proces-verhaal van de staandehouding, overbrenging en ophouding d.d. 18 april 2007 blijkt dat het naar objectieve maatstaven gemeten redelijk vermoeden van illegaal verblijf is gebaseerd op de omstandigheid dat eiser geen identificatiebewijs bij zich had en zich niet met documenten conform de Wet op de Identificatieplicht kon legitimeren. Voorts was het verbalisant ambtshalve bekend dat eiser op 29 januari 2004 vanuit het asielzoekerscentrum Steenwijk met onhekende bestemming is vertrokken. Bovendien was verhuisant uit de Justitiële documentatie gebleken dat eiser onherroepelijk was veroordeeld ter zake van een misdrijf. Naar het oordeel van de rechtbank leverden deze feiten en omstandigheden een, naar objectieve maatstaven gemeten, redelijk vermoeden van illegaal verblijf op, op grond waarvan eiser op de voet van artikel 50, eerste lid van de Vw 2000, kon worden staande gehouden."*

Appellant heeft in beroep primair gesteld dat van het voornemde vermoeden geen sprake kan zijn omdat appellant rechtmatig verblijf in Nederland heeft op grond van artikel 8 aanhef en onder h Vw 2000. Dit rechtmatig verblijf blijkt uit de uitspraak van de Voorzieningenrecht Rechtbank 's-Gravenhage, zp Middelburg d.d. 9 november 2006, Awb 05/7369.

Appellant voert in appel aan dat de rechtbank heeft miskent dat van een, naar objectieve maatstaven gemeten, redelijk vermoeden van illegaal verblijf geen sprake kan zijn indien een vreemdeling rechtmatig verblijf heeft.

Grief 2:

Appellant heeft in beroep voorts aangevoerd dat, mocht er al sprake zijn van de door verweerder aangevoerde feiten waaruit het redelijk vermoeden van illegaal verblijf zou blijken, deze feiten geenszins af konden doen aan het gegeven dat er sprake was van het voornoemd rechtmatig verblijf op grond van artikel 8 Vw 2000.

Appellant heeft aangevoerd dat verweerder, althans verbalisant op de hoogte was van de identiteitsgegevens van appellant en dus tevens op de hoogte was, althans op de hoogte kon en behoorde te zijn van het rechtmatig verblijf.

Namens appellant is ter zitting voorts gesteld dat strafrechtelijke antecedenten op zichzelf geen, naar objectieve maatstaven gemeten, redelijk vermoeden van illegaal verblijf kunnen opleveren in verband waarmee appellant krachtens artikel 50, eerste lid Vw 2000 mocht worden staande gehouden en dat ditzelfde ook moet worden gezegd met betrekking tot de bekendheid met het feit van vertrek met onbekende bestemming. In dat kader heeft appellant voorts aangevoerd dat zijn verblijf in de noodopvangvoorziening bij Stichting Noodhulp Dakloze Asielzoekers Steenwijk wel degelijk bekend was bij de regiopolitie IJsselland, van welk korps de verbalisant mede deel uit maakt.

Appellant heeft in beroep aangevoerd dat vanwege de bekendheid van verbalisant met het rechtmatig verblijf en voorts uit de andere aangevoerde feiten en omstandigheden niet kon

IJsselkade 27
7201 HD Zutphen

telefoon 0575-544504
fax 0575-545112

Mr. C.D. den Hartogh
advocaat en procureur

blijken dat dit rechtmatig verblijf niet meer, of niet langer bestond, ook hierom geen, naar objectieve maatstaven gemeten, redelijk vermoeden van illegaal verblijf op grond waarvan hij op voet van artikel 50 eerste lid Vw 2000, kon worden staande gehouden.

Appellant voert in Hoger Beroep aan dat gezien voorgaande, Rechtbank Zwolle ten onrechte deze stellingen niet in de beoordeling heeft betrokken en daarmee de gronden van het beroep heeft verlaten als bedoeld in artikel 8:69 Awb, althans in redelijkheid niet heeft kunnen oordelen dat sprake was van feiten en omstandigheden die een het voornoemde redelijk vermoeden vestigden.

Grief 3:

Appellant heeft aangevoerd dat de inbewaringstelling berust op artikel 59 lid 1 onder a Vw 2000, maar dat gezien het rechtmatig verblijf als voornoemd de door verweerder aangevoerde gronden de inbewaringstelling niet kunnen dragen. Rechtbank Zwolle heeft dit miskent en daarmee de uitspraak onvoldoende gemotiveerd.

Grief 4:

Appellant heeft aangevoerd dat hij onder de doelgroep van de motie Dijsselbloem/Bos valt, althans onder de groep bedoeld in de brief van de Minister President d.d. 13 december 2006 waarvoor uitzetting achterwege blijft. Hij heeft gesteld dat er als gevolg hiervan geen zicht op uitzetting bestaat.

Appellant heeft in dit kader aangevoerd en met stukken onderbouwd dat hij voor 1 april 2001 asiel heeft aangevraagd en verblijft in een opvanginstelling als bedoeld in het regeerakkoord. Appellant heeft voorts gewezen op het feit dat de veroordeling voor een misdrijf zoals in zijn geval niet uitsluit dat hij onder bedoelde groep van personen valt, nu het regeerakkoord spreekt van een contra-indicatie "(criteria ongewenstverklaring)".

Appellant heeft ter zitting gesteld dat de motie Dijsselbloem/Bos, alsmede de voornoemde brief van 13 december 2006, inhouden dat zolang er nog geen definitieve regeling "generaal pardon" tot stand is gekomen, twijfelgevallen, zoals appellant, tot de groep personen behoren waarvan uitzetting achterwege blijft.

Door te overwegen dat "niet is gebleken dat het op te stellen generaal pardon reeds heeft geleid tot een wijziging in het beleid, waaraan de rechtmatigheid van de bewaring kan worden getoetst, miskent de rechtbank de strekking van de motie Dijsselbloem en de brief van de minister-president d.d. 13 december 2006.

Op grond van het bovenstaande stelt appellant dat de uitspraak van de Rechtbank onvoldoende gemotiveerd, onzorgvuldig is en in strijd met het recht, waardoor deze niet in stand kan blijven.

Redenen waarom:

Appellant zich tot de afdeling wendt met het eerbiedig verzoek de bestreden beschikking te vernietigen en te bepalen dat:

primair - zelf rechtdoende:

de maatregel van bewaring ten onrechte is opgelegd en de bewaring daarom met onmiddellijke ingang opheft onder toekenning van schadevergoeding

IJsselkade 27
7201 HD Zutphen

telefoon 0575-544504
fax 0575-545112

Mr. C.D. den Hartogh

advocaat en procureur

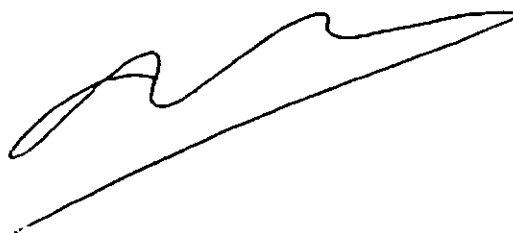
subsidiair:

de Rechtbank binnen een door U nader te bepalen termijn en met in achtneming van hetgeen is overwogen een nieuwe beslissing op het beroep zal dienen te nemen en de bewaring in afwachting van die beslissing opheft.

De Staat der Nederlanden te veroordelen in de door appellant te maken proceskosten, daaronder begrepen het salaris van de gemachtigde, alsmede aan appellant een schadevergoeding toekent voor de ten onrechte in bewaring doorgebrachte dagen.

Zutphen, 9 mei 2007

Gemachtigde:



bijlage:

prod. 1: Uitspraak Rechtbank 's-Gravenhage, zp Zwolle, d.d 8 mei 2007, Awb 07/16697

IJsselkade 27
7201 HD Zutphen

telefoon 0575-544504
fax 0575-545112