

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/20663 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, van 4 juni 2007 in het
geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 16 mei 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 4 juni 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 11 juni 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 14 juni 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. M.A.A. Mondt-Schouten, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. J. van de Kolk, ambtenaar van Staat.

w.g. Mondt-Schouten
Lid van de enkelvoudige kamer

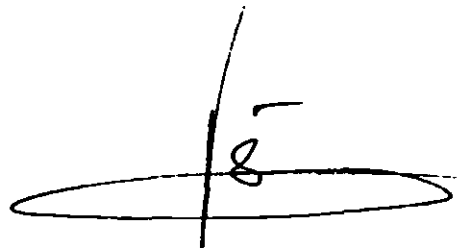
w.g. Van de Kolk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 10 juli 2007

347-474.

Verzonden: 10 JULI 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Maatregel van bewaring

14

V-nummer:

IND-nummer:

Ondergetekende, ambtenaar belast met toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie,

Gelet op artikel 59 van de Vreemdelingenwet en de artikelen 5.2 en 5.3 van het Vreemdelingenbesluit legt de bewaring op aan de vreemdeling zich noemende:

Naam:

Voornamen:

Geboorteplaats/land:

Ghana

Geboortedatum:

Nationaliteit: Ghanaese

Woon/verblijfsplaats: Zvw

Op grond van de volgende overwegingen:

- ☐ het belang van de nationale veiligheid vordert de inbewaringstelling
- ☒ het belang van de openbare orde vordert de inbewaringstelling
 - ☐ wegens het vermoeden van onttrekking aan uitzetting omdat de vreemdeling:
 - ☐ verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
 - ☐ veroordeeld is ter zake misdrijf
 - ☐ ongewenst verklaard is
 - ☒ niet beschikt over een document als bedoeld in artikel 4.21 Vreemdelingenbesluit
 - ☒ zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
 - ☒ zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
 - ☐ gebruik maakt(e) van een (ver)vals(t) document
 - ☐ zich bedient van een of meer aliasen
 - ☒ geen vaste woon- of verblijfsplaats heeft
 - ☒ eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
 - ☐ Overige redenen:
- ☐ Wegens toepassing van artikel 59, lid 2 Vreemdelingenwet

Het betreft een vreemdeling:

- ☒ die geen rechtmatig verblijf heeft (art. 59, lid 1 onder a Vw)
- ☐ die een aanvraag om een verblijfsvergunning regulier ingediend heeft (art. 59 lid 1 onder b Vw)
- ☐ die een aanvraag om een verblijfsvergunning asiel heeft ingediend (artikel 59, lid 1 onder b Vw)
- ☐ op wie artikel 59, lid 2 van de Vreemdelingenwet van toepassing is

Een afschrift van deze maatregel is door mij onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

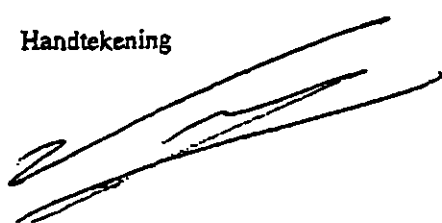
De maatregel is opgelegd te: Amsterdam

Datum: 16 mei 2007 Tijdstip: 0500 uur

De Staatssecretaris van Justitie,
Namens de Staatssecretaris,
De hulpofficier van justitie,

Naam: J.J. Verhaar

Handtekening



IND lokatie:	0705.21.0280		
Doss-num:			
ULAD ontvangstdatum:			
Staf:			
IND ontvangstdatum:	21 MEI 2007		
Registratie in:	naam mdr:	PDE	
IND:	datum:	21/5	uur: 11
Invoer:	naam mdr:		
controle:	datum:		

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, centraal intakebureau vreemdelingenzaken, Dreef 30, 2012 HS Haarlem. Na indiening van een eerste beroep (of eerste kennisgeving IND) zult u, indien de maatregel niet voor die tijd opgeheven is, uiterlijk op de tiende dag na aanvang van de bewaring door een rechtbank gehoord worden. De oproep om op de zitting te verschijnen ontvangt u op het moment dat u naar de rechtbank vervoerd zult worden.

Rechtbank 's-Gravenhage
zittinghoudende te Amsterdam
enkelvoudige kamer vreemdelingenzaken

1

Uitspraak

op grond van artikel 8:70 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)
jº artikel 94 en artikel 106 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

reg. nr.: AWB 07/20663

V-nr. :

inzake : , geboren op van (gestelde) Ghanese nationaliteit,
verblijvende in Uitzetcentrum Schiphol, eiser,
gemachtigde: mr. J.G. Wattilete, advocaat te Amsterdam,

tegen : de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde: mr. W.J. Rohlof, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst
van het Ministerie van Justitie.

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

1.1 Op 16 mei 2007 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

1.2 Bij beroepsschrift van 16 mei 2007 heeft eiser beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel. Ingevolge artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 houdt het beroep tevens in een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

1.3 Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 29 mei 2007. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn voornoemde gemachtigde. Tevens was ter zitting aanwezig L. Valckx als tolk in de Franse taal. De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting gesloten.

II. OVERWEGINGEN

2.1 Eiser heeft het volgende -zakelijk weergegeven- aangevoerd. De inbewaringstelling is onrechtmatig nu op het moment van de staandehouding op 15 mei 2007 geen redelijk vermoeden van illegaal verblijf bestond. Het redelijk vermoeden van illegaal verblijf is namelijk mede gegrond op een eerdere controle van van het pand , waarbij tien personen, waaronder eiser, staande zijn gehouden die geen rechtmatig verblijf in Nederland hadden. Bij uitspraak van 7 juli 2006 van deze rechtbank en zittingsplaats (AWB 06/30712) is die staandehouding van eiser onrechtmatig geacht omdat op dat moment geen sprake was van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf in het pand . De staandehoudingen van eiser en de overige negen personen op kunnen daarom niet bijdragen aan het redelijk vermoeden van illegaal verblijf voortvloeiend uit de staandehouding in hetzelfde pand op 15 mei 2007. Daarnaast zijn ook bij latere controles van 20 september 2006 en 25 februari 2007 geen illegale vreemdelingen aangetroffen, zodat ook deze omstandigheden niet kunnen bijdragen aan het ontstaan van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf. Voorts heeft eiser, anders dan in het proces-verbaal (pv) (gedingsstuk 13) ervan is opgenomen,

AWB 07/20663

2

bij het gehoor op grond van artikel 59 van de Vw 2000 van 16 mei 2007 aangegeven een advocaat bij het gehoor te willen. Het gehoor had opgeschort dienen te worden. Dit aspect dient bij de belangenafweging te worden betrokken.

2.2 Verweerder heeft aangevoerd dat de maatregel rechtmatig is opgelegd en voortduurt. De tijdens de controle van 14 juni 2006 verkregen gegevens kunnen wel bijdragen aan het redelijk vermoeden van illegaal verblijf. Van slechts één persoon is de toenmalige staandehouding onrechtmatig gezekt. De situatie ten aanzien van het pand is voorts anders dan ten tijde van de genoemde uitspraak, nu ook andere informatie is meegewogen bij het vaststellen van het redelijk vermoeden van illegaal verblijf.

De rechtbank overweegt het volgende.

2.3 Ingevolge artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 kan, indien het belang van de openbare orde of nationale veiligheid dat vordert, met het oog op de uitzetting, in bewaring worden gesteld de vreemdeling die geen rechtmatig verblijf heeft.

2.4 De rechtbank stelt vast dat deze rechtbank en zittingsplaats in voornoemde uitspraak van 7 juli 2006 ten aanzien van eiser de opheffing van de maatregel heeft bevolen omdat naar haar oordeel geen sprake was van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf op grond waarvan eiser kon worden staande gehouden. De rechtbank betrok in haar overwegingen een aantal controles van het pand, waaronder de tevens in het pv van bevindingen van 12 mei 2007 (gedingstuk 2) genoemde controle van 14 juni 2006. Van een eveneens in het pv van 12 mei 2007 genoemde controle van 6 oktober 2004 werd enkel van het bestaan kennis genomen, aangezien daar geen informatie over beschikbaar was.

2.5 De rechtbank stelt vast dat dit pv, in aanvulling op de informatie in de uitspraak van 7 juli 2006 en buiten de controle op ten aanzien van de onderhavige staandehouding de volgende informatie bevat over het pand

- Op 20 juli 2004 werd informatie van een informant ontvangen dat zich in het pand een illegaal Kameroens cafe/restaurant genaamd zit waar veel illegale/criminele Afrikanen elkaar ontmoeten.
- Op 6 oktober 2004 zijn inzake een grootschalig onderzoek vier personen staande gehouden op grond van de Vw 2000, die geen rechtmatig verblijf hebben in Nederland.
- Op 20 september 2006 vond een controle plaats op grond van de Horecawet waarbij het opviel dat circa twintig personen buiten stonden te wachten.
- Op 25 februari 2007 is op grond van een horecacontrole één persoon staande gehouden die niet voorkwam in de vreemdelingenadministratie.

2.6 Naar het oordeel van de rechtbank kon uit bovengenoemde omstandigheden, waarvan de juistheid niet is bestreden, in onderlinge samenhang bezien een redelijk vermoeden van illegaal verblijf als bedoeld in artikel 50, eerste lid, van de Vw 2000 worden afgeleid ten aanzien van het pand en de personen die zich in dat pand bevonden. In dit verband overweegt de rechtbank dat naar verweerder heeft gesteld en de rechtbank aannemelijk acht enig gewicht kan worden toegekend aan de omstandigheid dat tijdens de controle op 20 september 2006 een groep mensen buiten het pand stond te wachten op de voltooiing van de controle. Verder vat de rechtbank de mededeling dat de op 25 februari 2007 in het perceel aangetroffen persoon niet voorkwam in de vreemdelingenadministratie zo op, dat deze illegaal in Nederland verbleef. De rechtbank is derhalve van oordeel dat deze omstandigheden (ook) ten aanzien van eiser een redelijk vermoeden van illegaal verblijf opleverden op grond waarvan hij kon worden staande gehouden. Gelet hierop behoeft de stelling van eiser, dat de tijdens en ten gevolge van de controle van verkregen informatie niet kan bijdragen aan het ontstaan van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf, geen verdere behandeling.

2.7 Ten aanzien van de stelling dat het gehoor op grond van artikel 59 van de Vw 2000 diende te worden opgeschort nu eiser had verzocht om rechtsbijstand bij het gehoor, overweegt de rechtbank dat eiser desgevraagd ter zitting heeft medegedeeld dat hij er geen bezwaar tegen had dat hij in een later

AWB 07/20663

3

stadium de beschikking zou krijgen over rechtsbijstand. De rechtbank acht op grond hiervan aannemelijk dat eiser niet is teruggekomen op zijn aanvankelijk gegeven instemming dat hij in een later stadium van de procedure zou worden voorzien van rechtsbijstand. Het andersluidende standpunt van de gemachtigde van eiser moet worden verworpen. Daarmee ontvalt de feitelijke basis aan diens standpunt dat sprake zou zijn van een onregelmatigheid.

2.8 Eiser heeft voorts niet bestreden dat hij geen rechtmatig verblijf hier te lande heeft. Evenmin heeft eiser bestreden dat het belang van de openbare orde de bewaring vordert.

2.9 Gebleken noch gesteld is dat verweerder het onderzoek met onvoldoende voortvarendheid ter hand neemt of dat een reëel perspectief op uitzetting ontbreekt.

2.10 Na beoordeling van de door of namens eiser naar voren gebrachte beroepsgronden, concludeert de rechtbank dat de toepassing noch de tenuitvoerlegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met de wet en dat deze bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is te achten. Derhalve wordt het beroep ongegrond verklaard.

2.11 Gelet op het vorenstaande acht de rechtbank geen gronden aanwezig om toepassing te geven aan artikel 106 van de Vw 2000 of artikel 8:75 van de Awb.

AWB 07/20663

4

III. BESLISSING

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan op 4 juni 2007 door mr. H.J. Fehmers, voorzitter, in tegenwoordigheid van M.R. van Kerkwijk, griffier, en bekendgemaakt door verzending aan partijen op de hieronder vermelde datum.

De griffier

De voorzitter

Afschrift verzonden op: 4 JUN 2007

Conc.: CU

Coll: ST

D: C

VOORAFGEKEURD CONFORM DE GRIFFIER DER
RECHTERSENMENTRECHT BANK VAN AMSTERDAM

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 van de Awb (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 8:5, eerste lid, van de Vw 2000 een of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

WATTILETE

advocaten

mr. J.G. Wattilete
mr. M.O. Wattilete
dr. mr. E. Tahita

Achillesstraat 95-97 hs
1076 PX Amsterdam
Telefoon: 020 6760266
Telefax: 020 6764848
wattilete-advocaten@hemet.nl

PER TELEFAX: 070-365 13 80 (*en per post)

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
3451-C	11 JUN 2007
ZAAKNR.	200703997
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

Amsterdam, 11 juni 2007

Referentie: AWB 07/20974

Inzake: hoger beroep van tegen de uitspraak d.d. 4 juni
2007 van de rechtbank Den Haag, zittinghoudende te Amsterdam

BEROEPSCHRIFT

Appellant, geboren op van Ghanese
nationaliteit, thans verblijvende in het uitzetcentrum Schiphol, te dezer zake
woonplaats kiezende te Amsterdam aan de Achillesstraat nrs. 95-97 hs (1076 PX)
ten kantore van advocaat en procureur mr. J.G. Wattilete, welke door appellant
bepaaldelijk daartoe gevolmachtigd namens hem dit beroepschrift ondertekent en
indient.

Appellant is op 16 mei 2007 in vreemdelingenbewaring gesteld op grond van
artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000. Appellant heeft tegen de
maatregel van bewaring beroep ingesteld op 16 mei 2007.

Het beroep is ter zitting van 29 mei 2007 door de rechtbank Den Haag,
zittinghoudende te Amsterdam behandeld. De rechtbank heeft op 4 juni 2007

WATTILETE

advocaten

uitspraak gedaan en het beroep tegen de vrijheidsontnemende maatregel ongegrond verklaard, waarbij het verzoek om schadevergoeding is afgewezen. Appellant kan zich niet verenigen met de inhoud van voornoemde uitspraak en stelt middels deze daartegen hoger beroep in, daartoe de volgende grieven aanvoerende:

Grief

Ten onrechte heeft de rechtbank overwogen, dat op grond van de informatie, zoals vervat in een PV van 12 mei 2007, inhoudende dat:

- op 20 juli 2004 informatie van een informant werd ontvangen, dat in het pand een illegaal Kameroens cafe/restaurant genaamd " " zit waar veel illegale/criminele Afrikanen elkaar ontmoeten;
- Op 6 oktober 2004 inzake een: grootschalig onderzoek vier personen zijn staande gehouden op grond van VW 2000, die geen rechtmatig verblijf in Nederland hebben;
- Op 20 september 2006 een controle plaats vond op grond van de Horecawet waarbij opviel dat circa twintig personen buiten stonden te wachten;
- Op 25 februari 2007 op grond van een Horecacontrole één persoon staande werd gehouden die niet voorkwam in de vreemdelingenadministratie;

een redelijk vermoeden van illegaal verblijf als bedoeld in artikel 50, eerste lid, van de Vw 2000, oplevert.

Appellant is van mening, dat informatie verkregen in 2004 niet van zodanig recente datum is te noemen dat anno 2007 een redelijk vermoeden van illegaal gerechtvaardigd is te achten.

Evenmin is het buiten staan wachten van circa 20 personen, terwijl een horecacontrole plaats vond relevant te achten voor redelijk vermoeden van illegaal verblijf. Het is immers een normaal gedragspatroon dat bezoekers buiten een Horeca-gelegenheid blijven wachten indien binnen een Horeca-controle plaatsvindt. Meestal worden bezoekers ook de toegang tot een Horeca-gelegenheid geweigerd indien binnen een controle gaande is.

De controle op 25 februari 2007 heeft slechts het staande houden van een enkel persoon opgeleverd die niet in de vreemdelingenadministratie voorkwam.

WATTILETE

advocaten

Hiermee is overigens nog niet gezegd dat betrokkene niet legaal in Nederland verblijf mocht houden.

Bovendien is dit enkele feit afzonderlijk beoordeeld, maar ook in samenhang met de andere door rechtbank genoemde omstandigheden, onvoldoende te achten om tot een redelijk vermoeden van illegaal verblijf als bedoeld in artikel 50, eerste lid, van de Vw 2000, te komen.

Appellant is, gelet op al het vorenstaande, van oordeel dat de oplegging dan wel voortduring van de maatregel van bewaring ex artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 als onrechtmatig dient te worden aangemerkt.

REDENEN

waarom appellant middels deze hoger beroep instelt tegen de uitspraak van de rechtbank Den Haag, gedateerd 4 juni 2007, met het verzoek dit beroep gegrond te verklaren, de bestreden uitspraak geheel te vernietigen, de opgelegde maatregel van bewaring op te heffen en hem alsnog de geleden schade te vergoeden.

Hoggachtend,

Mr. J. G. Wattilete

-Gemachtigde-

Bijlage:

- Uitspraak d.d. 4 juni 2007 van de rechtbank Den Haag.