

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 06/31419 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, van 10 mei 2007 in het
geding tussen:

appellant

en

de Minister van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 22 juni 2006 heeft de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie een aanvraag van appellant om hem een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 10 mei 2007, verzonden op 14 mei 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 11 juni 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 25 juni 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. D. Roemers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. S. Zwemstra, ambtenaar van Staat.

w.g. Roemers
Lid van de enkelvoudige kamer

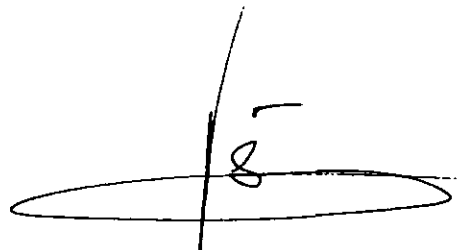
w.g. Zwemstra
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 29 juni 2007

13-473.
Verzonden:

29 JUNI 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer, enkelvoudig
Nevenzittingsplaats Rotterdam

Reg.nr.: AWB 06/31419

V-nummer

Inzake: eiser,
gemachtigde mr. drs. J.M. Walls, advocaat te Dordrecht,,

tegen: de Minister van Justitie, voorheen de Minister voor Vreemdelingenzaken en
Integratie, verweerder,
gemachtigde mr. W. A. Kleingeld.

I Procesverloop

1 Eiser, geboren op , bezit de Sierra Leone nationaliteit. Bij besluit van 22 oktober 2001 is eiser in het bezit gesteld van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd in de zin van artikel 28 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) met ingang van 1 juni 2001 en geldig tot 1 juni 2004.

2 Op 24 mei 2004 heeft eiser een aanvraag ingediend tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd als bedoeld in artikel 33 van de Vw 2000. Verweerder heeft op 4 november 2005 het voornemen kenbaar gemaakt tot afwijzing van de aanvraag. Op 11 december 2005 heeft eiser zijn zienswijze hierop naar voren gebracht. Op 21 maart 2006 is eiser gehoord en in de gelegenheid gesteld zijn zienswijze toe te lichten. Bij besluit van 22 juni 2006 heeft verweerder de aanvraag afgewezen (hierna: het bestreden besluit).

3 Op 28 juni 2006 heeft eiser tegen het bestreden besluit beroep ingesteld bij de rechtbank. De gronden van het beroep zijn aangevoerd bij brief van 24 augustus 2006. Verweerder heeft op 14 november 2006 een verweerschrift ingediend.

4 De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 14 december 2006. Ter zitting is verschenen eiser in persoon, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde. Tevens is verschenen als tolk Ibrahim Jhilloh.

II Overwegingen

1.1 Ingevolge artikel 33, onder a, van de Vw 2000 is verweerder bevoegd, vooroverthans van belang, de aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning voor onbepaalde tijd in te willigen, af te wijzen dan wel niet in behandeling te nemen.

1.2 Ingevolge artikel 34 van de Vw 2000, ten tijde van belang, kan de aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning voor onbepaalde tijd als bedoeld in artikel 33 van de vreemdeling die direct voorafgaande aan de aanvraag, gedurende drie achtereenvolgende

AWB 06/31419

2

jaren rechtmatig verblijf heeft genoten als bedoeld in artikel 8, onder c, slechts worden afgewezen indien zich op het moment waarop de geldigheidsduur van de verblijfsvergunning voor bepaalde tijd, bedoeld in artikel 28, afloopt, een grond als bedoeld in artikel 32 voordoet.

1.3 Ingevolge artikel 32, eerste lid, aanhef en onder c, van de Vw 2000, kan de verblijfsvergunning voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 28 worden ingetrokken dan wel de aanvraag voor de verlenging van de geldigheidsduur ervan worden afgewezen indien de grond voor verlening, bedoeld in artikel 29, is komen te vervallen.

1.4 Ingevolge artikel 29, eerste lid, van de Vw 2000 kan een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 28 van de Vw 2000 worden verleend aan de vreemdeling:

- a. die verdragsvluchteling is;
- b. die aannemelijk heeft gemaakt dat hij gegronde redenen heeft om aan te nemen dat hij bij uitzetting een reëel risico loopt om te worden onderworpen aan folteringen, aan onmenselijke of vernederende behandelingen of bestraffingen;
- c. aan wie naar het oordeel van verweerder op grond van klemmende redenen van humanitaire aard die verband houden met de redenen van zijn vertrek uit het land van herkomst, in redelijkheid niet kan worden verlangd dat hij terugkeert naar het land van herkomst;
- d. voor wie terugkeer naar het land van herkomst naar het oordeel van verweerder van bijzondere hardheid zou zijn in verband met de algehele situatie aldaar.

1.5 Ingevolge artikel 31, eerste lid, van de Vw 2000 wordt een aanvraag als vorenbedoeld afgewezen indien de vreemdeling niet aannemelijk heeft gemaakt dat zijn aanvraag is gebaseerd op omstandigheden die, hetzij op zichzelf, hetzij in verband met andere feiten, een rechtsgrond voor verlening vormen.

1.6 Ingevolge het Verdrag betreffende de status van vluchtelingen (Vluchtelingenverdrag) is sprake van vluchtelingschap in het geval dat de betrokkene uit gegronde vrees voor vervolging wegens zijn ras, godsdienst, nationaliteit, het behoren tot een bepaalde sociale groep of zijn politieke overtuiging zich bevindt buiten het land waarvan hij de nationaliteit bezit, en hij de bescherming van dat land niet kan of, uit hoofde van bovenbedoelde vrees, niet wil inroepen.

1.7 Artikel 31, tweede lid, aanhef, en onder f van de Vw 2000, luidt als volgt: "Bij het onderzoek naar de aanvraag wordt mede betrokken de omstandigheid dat: f. de vreemdeling ter staving van zijn aanvraag geen reis- of identiteitspapieren dan wel andere bescheiden kan overleggen die noodzakelijk zijn voor de beoordeling van zijn aanvraag, tenzij de vreemdeling aannemelijk heeft gemaakt dat het ontbreken van deze bescheiden niet aan hem is toe te rekenen."

2 Eiser heeft aan zijn aanvraag het volgende ten grondslag gelegd. Eiser is 6 januari 1999 samen met zijn echtgenote, zijn dochter en zijn broer uit zijn huis in Freetown meegenomen door rebellen. Toen is hij door een rebel in zijn schouder gestoken. De rebellen hebben hen eerst naar gebracht voor twee dagen. Eiser moest voor de rebellen steeds op andere plaatsen in de diamantmijnen werken. De rebellen hebben een foto van hem genomen. De rebellen hebben eiser verteld dat als hij zou ontsnappen naar Freetown, zij hem daar zouden weten te vinden. Eisers broer is vermoord en de hand van

AWB 06/31419

3

zijn echtgenote en zijn dochter zijn afgehaakt. Hij heeft kunnen ontsnappen. Dit met de hulp van een blanke man die meneer genoemd werd. Meneer kwam vaak in het rebellenkamp. Eiser heeft meneer om hulp gevraagd. Voor twee diamanten heeft deze hem geholpen het rebellenkamp te ontvluchten door eiser met een auto af te halen op een vooraf afgesproken plek vlak bij de rivieren. Voorts vreest hij dat hij bij terugkeer naar zijn land van herkomst niet ouder dan dertig jaar zal worden door de voorspelling van de dat zijn moeder geen kinderen kan krijgen die ouder dan deze leeftijd zullen worden.

2.1 Eiser brengt in beroep naar voren dat hem zijn ongedocumenteerdheid niet kan worden tegengeworpen nu hij in het bezit is van een nieuw Sierra Leoons paspoort dat hij in kopie heeft overgelegd. De kopieën door de KLM overgelegd van een paspoort en een ticket waarvan eiser in bezit zou zijn geweest tijdens de vliegreis, kunnen reeds niet tegen eiser worden gebruikt omdat verweerder zich niet van de betrouwbaarheid van de KLM in deze heeft vergewist. Op grond van het voorgaande stelt eiser dat verweerder uit had moeten gaan van de betrouwbaarheid van zijn relaas en door dat niet te doen in het bestreden besluit een onjuist toetsingskader heeft gehanteerd. Voorts brengt eiser naar voren dat hij ten onrechte niet door verweerder is gehoord voorafgaand aan het uitbrengen van het voornemen. Voorts zijn de vraagtekens die door verweerder in het bestreden besluit bij de nachtelijke ontsnapping van eiser zijn gezet niet in het daaraan voorafgaande voornemen opgenomen. Bij een dergelijke nieuwe tegenwerping had eerst een nieuw voornemen uitgebracht moeten worden, aldus eiser. Voorts stelt eiser dat in het bestreden besluit de afwijzing van de aanvraag op de b en c grond onvoldoende is gemotiveerd. In het kader van de c grond wijst eiser op zijn inburgering in Nederland.

3 Verweerder heeft de aanvraag van eiser tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd afgewezen op grond van artikel 34 van de Vw 2000 in samenhang met artikel 32, eerste lid, aanhef en onder c, van de Vw 2000. Verweerder legt hieraan ten grondslag dat het categoriale beschermingsbeleid ten aanzien van Sierra Leone met ingang van 16 september 2002 is beëindigd.

3.1 Voorts heeft verweerder gezien of eiser in aanmerking komt voor een verblijfsvergunning op enige andere grond en heeft dit beoordeeld naar de situatie zoals die was ten tijde van verlening aan eiser van de verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd op de d-grond van artikel 29 van de Vw 2000, alsmede naar de huidige situatie.

3.2 Ten aanzien van de beoordeling van de aanspraak van eiser op een verblijfsvergunning op grond van de situatie, zoals die was ten tijde van verlening van de verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd en de huidige situatie, heeft verweerder het volgende overwogen. Verweerder heeft de aanvraag van eiser afgewezen op grond van het eerste lid van artikel 31 van de Vw 2000 in samenhang met het tweede lid, aanhef en onder f van dat artikel. Verweerder legt hieraan ten grondslag dat eiser het niet overleggen van een paspoort en vliegticket wordt tegengeworpen. Dat eiser thans in het bezit is van een nieuw paspoort doet daar niet aan af. Voorts zijn ook reisbescheiden als een instapkaart niet overgelegd. De enkele niet onderbouwde stelling dat de KLM in deze niet betrouwbaar is, is onvoldoende voor onderbouwing van de onjuistheid van de kopieën. Een vergewisplicht ten aanzien van kopieën is voor verweerder niet aanwezig omdat de door de KLM overgelegde kopieën niet een deskundigenbericht betreffen. Het asielrelaas van eiser ontbeert positieve overtuigingskracht. Eiser kan slechts één plaats noemen waar hij naar diamanten heeft moeten zoeken en het ontsnappingsverhaal is ongeloofwaardig. Gezien het voorgaande is

AWB 06/31419

4

niet onderbouwd dat artikel 3 van het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM) geschonden zal worden. De opmerking dat in het voornemen de geloofwaardigheid van het ontsnappingsrelaas niet door verweerder in twijfel is getrokken ontbeert feitelijke grondslag. Eiser kan dan ook niet gevolgd worden in zijn stelling dat verweerder een onjuist toetsingskader heeft gehanteerd. Een hoorplicht voorafgaand aan het voornemen vindt geen grondslag in de wet bij een aanvraag asiel voor onbepaalde tijd. Eiser is gehoord op grond van artikel 41, tweede lid, Vw 2000. De door eiser gestelde inburgering in Nederland houdt geen verband met de reden van vertrek uit zijn land en kan reeds daarom niet slagen. Verweerder twijfelt niet aan de nationaliteit van eiser op grond van het bij zijn zienswijze overgelegde nieuwe paspoort.

4 De rechtbank overweegt het volgende.

4.1 De rechtbank kan, onder verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) van 5 december 2005, 200506206/1 (JV 2006, 37), eiser niet volgen in zijn stelling dat verweerder indien een vreemdeling die een aanvraag om een verblijfsvergunning als bedoeld in artikel 33 van de Vw 2000 heeft ingediend en in de gelegenheid wordt gesteld zich omtrent zijn aanvraag te doen horen dit horen moet plaatsvinden voordat het voornemen wordt uitgebracht. Concrete omstandigheden die daartoe aanleiding geven zijn gesteld noch gebleken.

4.1 Ten aanzien van de stelling van eiser dat hem, ten onrechte een verblijfsvergunning voor onbepaalde tijd is onthouden, overweegt de rechtbank het volgende.

4.1.1 De rechtbank is van oordeel dat verweerder onderhavige aanvraag tot verlening van een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd op goede gronden heeft afgewezen op grond van artikel 34 juncto 32 van de Vw 2000. Niet is immers in geschil dat op het moment waarop de geldigheidsduur van de verblijfsvergunning voor bepaalde tijd van eisers afliep, het categoriale beschermingsbeleid voor Sierra Leone was afgeschaft en dat derhalve de grond voor verlening van een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd is komen te vervallen.

4.2 Vooropgesteld moet worden dat de algehele politieke en mensenrechtensituatie in Sierra Leone ten tijde van de aan eiser verleende verblijfsvergunning en naar de huidige situatie niet zodanig was en is dat asielzoekers uit dat land zonder meer als vluchteling kunnen worden aangemerkt. Eiser dient derhalve door middel van het bestaan van hem persoonlijk aangaande feiten en omstandigheden aannemelijk te maken dat hij gegronde vrees voor vervolging in vluchtelingrechtelijke zin had, dan wel heeft.

5.1 Met betrekking tot de stelling van eiser dat hem ten onrechte een verblijfsvergunning op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 is onthouden, overweegt de rechtbank als volgt.

5.2 Naar het oordeel van de rechtbank heeft verweerder de omstandigheid dat eiser onvoldoende documenten, als bedoeld in artikel 31, tweede lid, aanhef en onder f van de Vw 2000, heeft overgelegd terecht betrokken bij het onderzoek of de aanvraag kon worden afgewezen. Er is geen grond voor het oordeel dat verweerder zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat de vreemdeling verwijtbaar geen reis- of identiteitspapieren dan wel andere bescheiden, als bedoeld in artikel 31, tweede lid, aanhef en onder f van de Vw 2000, heeft overgelegd die noodzakelijk zijn voor de beoordeling van

AWB 06/31419

5

de aanvraag. Eiser heeft verklaard per vliegtuig vanuit een onbekende stad buiten Sierra Leone naar Nederland te zijn gereisd en daarbij geen gebruik te hebben gemaakt van een paspoort. Eiser heeft in het geheel geen reisdocumenten overgelegd. Eiser moet in het bezit zijn geweest van een instapkaart of andere reisbescheiden. Dat hij gebruikt heeft gemaakt van een reisagent en dat deze de bescheiden heeft gehouden en meegenomen doet daar naar vaste jurisprudentie niet aan af. Te meer niet nu uit het werkbrieftje van de op dat moment dienstdoende medewerker van de Kmar blijkt dat de KLM kopieën van een paspoort en een ticket heeft overgelegd. Dat eiser thans in het bezit is van een nieuw paspoort doet daar niet aan af. De enkele niet onderbouwde stelling dat de KLM in deze niet betrouwbaar is, is onvoldoende voor onderbouwing van de onjuistheid van de kopieën. Een vergewisplicht ten aanzien van kopieën is voor verweerder niet aanwezig omdat de door de KLM overgelegde kopieën niet een deskundigenbericht betreffen.

5.2.1 Het voorgaande heeft tot gevolg dat in het relaas van eiser geen hiaten, vaagheden, ongerijmde wendingen en tegenstrijdigheden op het niveau van de relevante bijzonderheden mogen voorkomen. Dit betekent dat van het asielrelaas een positieve overtuigingskracht moet uitgaan om als geloofwaardig aangemerkt te kunnen worden.

5.2.2 De rechtbank stelt vast dat verweerder de geloofwaardigheid van het asielrelaas van eiser in twijfel heeft getrokken. Naar vaste jurisprudentie van de Afdeling behoort de beoordeling van de geloofwaardigheid van het asielrelaas primair tot de verantwoordelijkheid van verweerder. De rechtbank dient verweerders oordeel terughoudend te toetsen en niet zijn oordeel in de plaats te stellen van dat van verweerder. Eiser heeft in zijn gehoor van 21 maart 2006 nog immer niet aangegeven in welke plaatsen, buiten de plaats , hij nog meer heeft verbleven tijdens zijn verblijf bij de rebellen. Ook is eiser niet in staat meer dan twee namen van rebellen en eveneens van medegevangenen te noemen terwijl toch de periode die hij bij de rebellen heeft doorgebracht bijna twee jaar beslaat. Eiser heeft tegenstrijdige verklaringen afgelegd op essentiële punten zoals het tijdstip van het niet meer zien van zijn vader en zijn echtgenote en kinderen; het door een soldaat van Ecomog al dan niet vertellen van de naam van een luitenant; het gaan in de richting van de bossen; het niet kunnen aangeven wanneer hij een soldaat van Ecomog heeft geholpen. De rechtbank volgt verweerder in zijn conclusie dat van het asielrelaas geen positieve overtuigingskracht uitgaat en derhalve ongeloofwaardig is.

5.2.3 Gelet op het voorgaande heeft verweerder zich terecht naar de toenmalige en huidige situatie op het standpunt gesteld dat eiser niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij gegronde vrees voor vervolging als bedoeld in het Vluchtelingenverdrag heeft. Verweerder heeft derhalve terecht besloten tot onthouding van een verblijfsvergunning op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder a van de Vw 2000.

5.2.4 De rechtbank volgt eiser niet in zijn beroepsgrond dat verweerder een nieuw voornemen had moeten uitbrengen, gelet op de door eiser in het bestreden besluit veronderstelde nieuwe tegenwerping met betrekking tot de wijze van ontsnappen. Verweerder heeft in het bestreden besluit de verklaringen door eiser afgelegd in het gehoor van 21 maart 2006 mede ten grondslag gelegd aan zijn in het voornemen geuite oordeel dat eisers verklaringen over zijn ontsnapping aan de rebellen ongeloofwaardig zijn.

AWB 06/31419

6

6 Uit de vorige rechtsoverweging volgt dat eiser bij gedwongen terugkeer naar Sierra Leone naar de situatie toen en naar de huidige situatie geen reëel risico heeft gelopen dan wel loopt te worden onderworpen aan foltering, dan wel aan een onmenselijke of vernederende behandeling of bestraffing. Bij uitzetting dreigt derhalve geen schending van artikel 3 EVRM. Verweerder heeft dan ook terecht geen grond aanwezig geacht voor verlening van een verblijfsvergunning als bedoeld in artikel 29, eerste lid, aanhef en onder b van de Vw 2000.

7 Evenmin is gebleken van klemmende redenen van humanitaire aard, die verband houden met de redenen van het vertrek van eiser uit het land van herkomst. Daartoe wordt overwogen dat inburgering in Nederland niet is een reden van vertrek uit het land van herkomst. Verweerder heeft zich derhalve in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat eiser niet in aanmerking komt voor een verblijfsvergunning als bedoeld in artikel 29, eerste lid, aanhef en onder c van de Vw 2000.

8 Het beroep is derhalve ongegrond.

9 De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

AWB 06/31419

7

III Beslissing

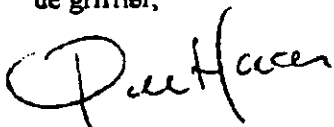
De rechtbank 's-Gravenhage,

rechtdoende:

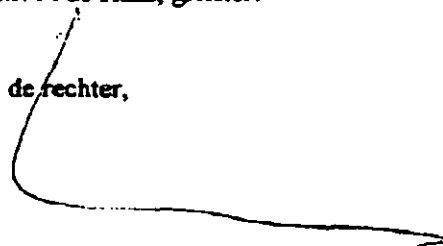
verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. A. van 't Laar, rechter, en uitgesproken in het openbaar op
10 mei 2007, in tegenwoordigheid van mr. P. de Haas, griffier.

de griffier,



de rechter,

**RECHTSMIDDEL**

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt vier weken na verzending van de uitspraak door de griffier. Het beroepschrift dient één of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet worden geadresseerd aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Voor informatie over de wijze van indienen van het hoger beroep kunt u www.raadvanstate.nl raadplegen.

afschrift verzonden op:

14 MEI 2007

Advocatenkantoor

Van Twist & Walls

Mr drs E.W.B. van Twist
Mr drs J.M. Walls
Mw mr H.K. Westerhof
Mw mr C.E. Koopmans
Mw mr S. Zwiers

Advocaten & Procureurs

Wijnstraat 209
3311 BV Dordrecht
Telefoon 078 - 643 91 29
Telefax 078 - 643 93 69

Stichting Beheer Derdengelden
ABN AMRO 48.61.47.258

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
3455-C	11 JUN 2007
ZAAKNR. 200703994	
AAN: V2	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State
Postbus 20019
2500 EA 's-Gravenhage

Tevens per fax 070 365 1380, 10 pagina's

Inzake:

Procedurenr: n.n.b.
IND nr: 0010.14.4014
Dordrecht, 11 juni 2007

Appelschrift ASIEL

Hoogedelgestreng college,

Door deze en derhalve tijdig binnen de wettelijke beroepstermijn stelt ondergetekende, mr C.E. Koopmans, advocaat en procureur, kantoorhoudende te 3311 BV Dordrecht aan de Wijnstraat 209, die verklaart bepaaldelijk gevolmachtigd te zijn door , verder appellant, van Sierra Leoneese nationaliteit, thans verblijvende te Amsterdam en domicilie kiezende ten kantore van zijn gemachtigde, om dit appelschrift in te dienen en te ondertekenen en hoger beroep in te stellen, hoger beroep in tegen de uitspraak van 10 mei 2007, verzonden op 14 mei 2007, reg. nr. 06 / 31419, (aangehecht), van de rechtbank 's-Gravenhage, vreemdelingenkamer, zitting houdende te Rotterdam.

De rechtbank heeft het beroep van appellant tegen het besluit van verweerder van 22 juni 2006 inzake het recht op een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd ongegrond verklaard.

Verweerder ten deze is de Staatssecretaris van Justitie.

Appellant wenst tegen voornoemde uitspraak de navolgende grieven aan te voeren:

Advocatenkantoor

Van Twist & Walls

Grief 1 (r.o. 3.2)

Ten onrechte gaat de rechtbank ervan uit dat verweerder de aanvraag afwees op grond van artikel 31 1^e lid in samenhang met artikel 31 2^e lid aanhef en onder f van de Vreemdelingenwet.

Toelichting

Deze grief spreekt voor zich: er is sprake van een weigering appellant een verblijfsvergunning voor onbepaalde tijd te verlenen en elders (r.o.3) neemt de rechtbank op waarop verweerder afwees.

Grief 2 (r.o. 2.6)

De rechtbank oordeelt ten onrechte althans motiveert onjuist dat verweerder artikel 31 2^e lid aanhef en onder f althans verwijtbare ongedocumenteerdheid mag tegenwerpen.

Toelichting

Appellant legde een authentiek paspoort over althans meldde verweerder in zijn zienswijze van 11 december 2005 dat hij in het bezit was van een authentiek Sierraleoons paspoort dat op eerste verzoek overgelegd zou worden.

Bij binnenkomst in Nederland is appellant niet tegengeworpen verwijtbaar ongedocumenteerd te zijn geweest.

Ten onrechte verkiest de rechtbank dan ook de mate van gedocumenteerdheid op het moment van aanvraag bij binnenkomst in Nederland boven de mate van gedocumenteerdheid ten tijde van de onderhavige aanvraag waaruit volgde de weigering een verblijfsvergunning voor onbepaalde tijd te verlenen.

Aldus acht de rechtbank ten onrechte het verzwaarde toetsingskader van de positieve overtuigingskracht aan de orde.

Grief 3

De rechtbank oordeelt ten onrechte dat het beroep ongegrond is.

Toelichting

Deze grief heeft geen zelfstandige betekenis.

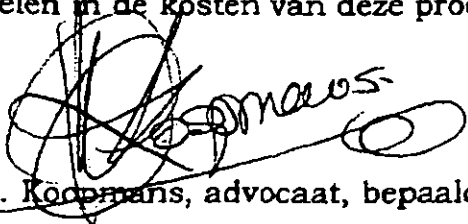
Advocatenkantoor

Van Twist & Walls

REDENEN WAAROM:

Appellant zich tot U wendt met het eerbiedig verzoek:

1. Dit hoger beroep gegrond te verklaren;
2. Voornoemde uitspraak te vernietigen;
3. Het bepaalde in artikel 44 Wet RvS dan wel in artikel 42 Wet RvS toe te passen;
4. Verweerder te veroordelen in de kosten van deze procedure.



C.E. Kooijmans, advocaat, bepaaldelijk gevolmachtigde

Dit appelschrift is bij opvolgende fax verzonden aan IND Rijsbergen