

200703980/1.

Datum uitspraak: 5 juli 2007

**AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK**

**Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:**

**de Staatssecretaris van Justitie,
appellant,**

**tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/21550 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, van 1 juni 2007 in het geding
tussen:**

en

appellant.

1. Procesverloop

Bij besluit van 22 mei 2007 is _____ (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 1 juni 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht (hierna: de rechtbank), het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep gegrond verklaard, de opheffing van de maatregel bevolen en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant (hierna: de staatsecretaris) bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 8 juni 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 18 juni 2007 heeft de vreemdeling een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Grief 1 richt zich tegen de overweging dat de vreemdeling weliswaar achter een marktkraam is aangetroffen, doch niet gezegd kan worden dat hij aldaar werkzaam was, nu hij slechts geleund stond tegen een bij de desbetreffende marktkraam behorende bus en de verbalisant derhalve niet bevoegd was inzage te vorderen in het identiteitsdocument van de vreemdeling. Door aldus te overwegen heeft de rechtbank, zo betoogt de staatssecretaris, ten onrechte de rechtmatigheid van de controle ter uitvoering van de Wet arbeid vreemdelingen (hierna: de Wav) bij de beoordeling van de rechtmatigheid van de inbewaringstelling betrokken.

2.2. De grief slaagt. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 26 juli 2001 in zaak no. 200102650/1, AB 2001, 273), is het niet aan de rechter in vreemdelingenzaken te oordelen over het gebruik van andere dan bij of krachtens de Vreemdelingenwet 2000 toegekende bevoegdheden. Blijkens het ter zake opgemaakte proces-verbaal van staandehouding, overbrenging en ophouding heeft de verbalisant de vreemdeling in het kader van een controle ter uitvoering van de Wav naar zijn identiteitsbewijs gevraagd. Zoals de Afdeling ook eerder heeft overwogen (uitspraak van 8 juli 2002 in zaak no. 200202606/1, JV 2002/297), staat de rechtmatigheid van die controle niet ter beoordeling van de vreemdelingenrechter. Eerst indien de onrechtmatigheid hiervan door een daartoe bevoegde rechter is vastgesteld, kan de vreemdelingenrechter zich gesteld zien voor de vraag naar de gevolgen daarvan voor de rechtmatigheid van de inbewaringstelling. Van een dergelijke situatie is in dit geval geen sprake. De rechtbank heeft de controle in het kader van de Wav dan ook ten onrechte bij de beoordeling van de rechtmatigheid van de bewaring betrokken.

2.3. Het hoger beroep is kennelijk gegrond. Grief 2 mist zelfstandige betekenis. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Nu blijkens

het hiervoor overwogene in hetgeen de vreemdeling in beroep heeft aangevoerd geen grond is te vinden voor het oordeel dat oplegging van de maatregel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is, zal de Afdeling, doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, het beroep van de vreemdeling tegen het besluit van 22 mei 2007 alsnog ongegrond verklaren. Er is geen grond voor schadevergoeding.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, van 1 juni 2007 in zaak no. AWB 07/21550;
- III. verklaart het door de vreemdeling bij de rechtbank in die zaak ingestelde beroep ongegrond;
- IV. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, Voorzitter, en mr. B. van Wagtendonk en mr. M.G.J. Parkins-de Vin, Leden, in tegenwoordigheid van mr. H. Vonk, ambtenaar van Staat.

w.g. Lubberdink
Voorzitter

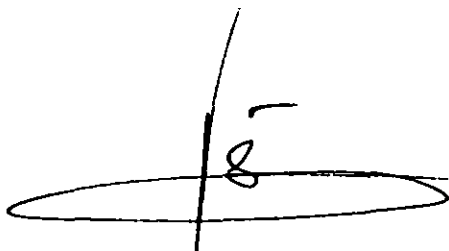
w.g. Vonk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 5 juli 2007

345

Verzonden: - 5 JULI 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 70023
3000LD ROTTERDAM

Regio Rotterdam-Rijnmond
Korpsonderdeel 17 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door R.E.F. van Waterschoot
Telefoon 0900-8844
Fax 010-2750033
V-nummer / Zaak / Zaak - 22/05/2007
Datum 22/05/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

IND loket: Rotterdam-Rijnmond
Wisselnr: 0705240112
Uitd ontvangstdatum:
Brieftnr:
IND ontvangstdatum: 23 MEI 2007
Registratie in naam m.d.w.: cl Locke
INDIS: datum: 24/05/2007
Invoer in naam m.d.w.:
controle: datum: unit:

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Richard Eduard Franciscus van Waterschoot, inspecteur van het regionaal politiekorps Rotterdam-Rijnmond,

belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : India
Nationaliteit(en) : India, Burger van
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

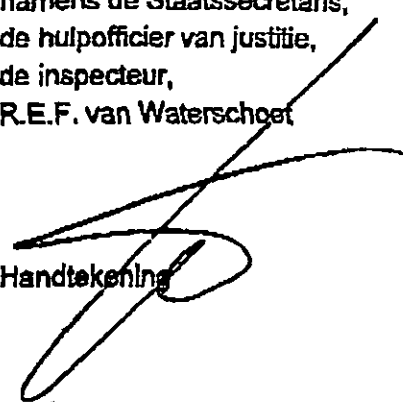
- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- werken in strijd met WAV + geen middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Rotterdam
Datum : 22/05/2007
Tijd : 17:10 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
R.E.F. van Waterschoot

Handtekening



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.

+31786391547

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Dordrecht
Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer

procedurennummer: AWB 07/21550

uitspraak van de enkelvoudige kamer

inzake

, eiser,
gemachtigde: mr. A.G.M. Ostojic-Hanssen, advocaat te Rotterdam,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie te 's-Gravenhage, verweerder,
gemachtigde: mr. M.R. van Lelyveld, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst.

1. Ontstaan en loop van het geding

1.1. Op 23 mei 2007 is de rechtbank, door middel van een namens eiser ingediend beroepschrift, ervan in kennis gesteld dat verweerder eiser op 22 mei 2007 in bewaring heeft gesteld.

1.2. De zaak is op 1 juni 2007 behandeld ter zitting van een enkelvoudige kamer. Eiser is ter zitting verschenen, bijgestaan door mr. T. Neijzen, kantoorgenoot van zijn gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde. Voorts is ter zitting verschenen M. Arwal, tolk in het Punjabi.

2. Overwegingen

2.1. Krachtens artikel 94, vierde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de onderwerpelijke vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. Gelet op het bepaalde in artikel 94, eerste lid, laatste volzin, van de Vw 2000 staat tevens ter beoordeling of er aanleiding is eiser schadevergoeding toe te kennen.

2.2. De rechtbank overweegt als volgt.

Blijkens het proces-verbaal van staandehouding, overbrenging en ophouding d.d. 22 mei 2007 is eiser tijdens een controle op grond van de Wet Arbeid Vreemelingen (WAV) op de weekmarkt in de _____ te _____ achter een kraam aangetroffen en is hem naar een identiteitsdocument gevraagd. De gemachtigde van eiser heeft aangevoerd dat deze WAV-controle onrechtmatig moet worden geacht, nu er geen sprake van is dat eiser op de markt werkzaam was. Naar het oordeel van de rechtbank treft deze beroepsgrond doel.

procedurenummer: AWB 07/21550

2

Weliswaar is eiser echter een marktkraam aangetroffen doch niet gezegd kan worden dat hij aldaar werkzaam was, nu hij slechts stond geleund tegen een bij de desbetreffende marktkraam behorende bus en evenmin kan worden gezegd dat de ruimte tussen de achterzijden van de marktkraam tot het exclusief domein behoort van kraamhouders en hun medewerkers. Er was onvoldoende grond aanwezig om aan te nemen dat eiser zou behoren tot het werkende personeel van de markt. Gezien deze omstandigheid was verbalisant niet bevoegd om op grond van artikel 5:17 van de Algemene wet bestuursrecht inzage te vorderen in eisers identiteitsdocument. Dit leidt ertoe dat de hierop volgende staandhouding op grond van artikel 50 van de Vw 2000 onrechtmatig moet worden geacht.

Het beroep is derhalve gegrond en verweerder wordt bevolen de bewaring op te heffen.

2.3. De rechtbank acht geen gronden aanwezig om een schadevergoeding toe te kennen.

2.4. Gezien het voorgaande ziet de rechtbank aanleiding om verweerder met toepassing van artikel 8:75, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht te veroordelen in de kosten die eiser in verband met de behandeling van dit beroep redelijkerwijs heeft moeten maken. De kosten in verband met de door een derde beroepsmatig verleende bijstand zijn op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht vastgesteld op € 644,- (1 punt voor het beroepschrift en 1 punt voor het verschijnen ter zitting met een waarde per punt van € 322,- en wegingsfactor 1).

De rechtbank is niet gebleken dat eiser nog ander kosten heeft moeten maken die op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht voor vergoeding in aanmerking komen. Omdat aan eiser ter zake van dit geschil een toevoeging is verleend, dient voormeld bedrag aan proceskosten aan de griffier van de rechtbank te worden betaald.

2.5. Gezien het voorgaande beslist de rechtbank als volgt.

+31786391547

procedurenummer: AWB 07/21550

3

3. Beslissing

De rechtbank 's-Gravenhage:

1. verklaart het beroep gegrond;
2. beveelt de opheffing van de maatregel tot vrijheidsontneming;
3. wijst het verzoek om schadevergoeding af;
4. veroordeelt verweerder voorts in de proceskosten die eiser in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken, welke kosten worden begroot op: € 644,- ter zake van door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;
5. wijst de Staat der Nederlanden aan als de rechtspersoon die voormelde proceskosten aan eiser de griffier van de rechtbank moet vergoeden.

Aldus gegeven door mr. A.P. Hameete, rechter, en door deze en mr. L. Coenraads, griffier, ondertekend.

De griffier,



De rechter,



Uitsgesproken in het openbaar op: 1 juni 2007

Afschrift verzonden op: 1 JUN 2007

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep verzoedingszaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Men wordt verzocht een afschrift van de uitspraak mee te zenden.

Ontvangst tijd 1. Juni 16:15

08-06-2007 15:37

0

96%

P.009



Immigratie en Naturalisatiedienst

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
Vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500 EA 's-GRAVENHAGE

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
- 8 JUN 2007	
ZAAKNR:	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Hoger beroepsschrift vreemdelingenzaken

Van:
de Minister van Justitie
te 's-Gravenhage
appellant

Tegen:
de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Dordrecht
van 1 juni 2007
met kenmerk 07/21550

Inzake:

met IND-kenmerk 0705.24.0112
aan te duiden als verweerder
gemachtigde: mr. A.G.M. Ostojic-Hanissen
advocaat te Rotterdam

Procesvertegenwoordiging
Den Haag
Bordewijklaan 62
2581 XR Den Haag

Postbus 30120
2500 GC Den Haag

mr. S. Gobardhan
070 779 5465

Justitie



1. Inleiding

De Staatssecretaris komt in hoger beroep van de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Dordrecht van 1 juni 2007, verzonden op dezelfde datum, met kenmerk 07/21550, in welke zaak de rechtbank het beroep gericht tegen het besluit van 22 mei 2007 gegrond heeft verklaard, de opheffing van de maatregel van bewaring heeft bevolen en de Staat der Nederlanden heeft veroordeeld tot vergoeding van de proceskosten ten bedrage van € 644,- (zie productie 1).

2. Achtergronden

Bij besluit van 22 mei 2007 is verweerder krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet (hierna: Vw) in bewaring gesteld.

Bij uitspraak van 1 juni 2007, verzonden op dezelfde datum, met kenmerk 07/21550, heeft de rechtbank het daartegen door verweerder ingestelde beroep gegrond verklaard, de bewaring opgeheven en verweerder een proceskosten vergoeding toegekend van € 644,-.

3. Standpunt van de Staatssecretaris

3.1. De Staatssecretaris heeft twee grieven tegen de uitspraak van de rechtbank.

Grief 1

3.2. Ten onrechte overweegt de rechtbank het volgende:

"Blijkens het proces-verbaal van staandehouding, overbrenging en ophouding d.d. 22 mei 2007 is eiser tijdens een controle op grond van de Wet Arbeid Vreemdelingen (WAV) op de weekmarkt in de te achter een kraam aangetroffen en is hem naar een identiteitsdocument gevraagd. De gemachtigde van eiser heeft aangevoerd dat deze WAV-controle onrechtmatig moet worden geacht, nu er geen sprake van is dat eiser op de markt werkzaam was. Naar het oordeel van de rechtbank treft deze beroepsgrond doel. Weliswaar is eiser achter een marktkraam aangetroffen doch niet gezegd kan worden dat hij aldaar werkzaam was, nu hij slechts stond geleund tegen een bij de desbetreffende marktkraam behorende bus en evenmin kan worden gezegd dat de ruimte tussen de achterzijden van de marktkraam tot het exclusief domein behoort van kraamhouders en hun medewerkers. Er was onvoldoende grond aanwezig om aan te nemen dat eiser zou behoren tot het werkende personeel van de markt. Gezien deze omstandigheid was verbalisant niet bevoegd om op grond van artikel 5:17 van de Algemene wet bestuursrecht inzage te vorderen in eisers identiteitsdocument. Dit leidt ertoe dat de hierop volgende staandehouding op grond van artikel 50 van de Vw 2000 onrechtmatig moet worden geacht."

Toelichting

- 3.3. Uit het op ambtseer opgemaakte proces-verbaal van staandehouding, overbrenging en ophouding van 22 mei 2007 blijkt genoegzaam dat verweerder tijdens de controle in het kader van de Wav is gevraagd naar zijn identiteitsbewijs, hetgeen ook niet wordt betwist.
- 3.4. Zoals uw Afdeling eerder heeft overwogen staat de rechtmatigheid van een controle ter uitvoering van de Wav niet ter beoordeling van de vreemdelingenrechter.

Zie:

- AbRS 8 juli 2002, 200202606/1 (AB 2002, 430)

- 3.5. Door niettemin in het kader van de beoordeling van de rechtmatigheid van de inbewaringstelling te overwegen dat de staandehouding van verweerder onrechtmatig was, omdat hij niet werkend is aangetroffen, is de rechtbank derhalve buiten de grenzen van het geschil getreden.

Grief 2

"Gezien het voorgaande ziet de rechtbank aanleiding om verweerder met toepassing van artikel 8:75, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht te veroordelen in de kosten die eiser in verband met de behandeling van dit beroep redelijkerwijs heeft moeten maken. De kosten in verband met de door een derde beroepsmatig verleende bijstand zijn op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht vastgesteld op € 614,- (1 punt voor het beroepschrift en 1 punt voor het verschijnen ter zitting met een waarde per punt van € 322,- en wegingsfactor 1)."

Toelichting

- 3.6. Deze grief heeft geen zelfstandige betekenis en dient beoordeeld te worden in het licht van de voorgaande grief.
4. Conclusie

Geliet op het vorenstaande kan de uitspraak van de rechtbank niet in stand blijven. De Staatssecretaris verzoekt uw Afdeling het hoger beroep gegrond te verklaren, de uitspraak van de rechtbank te vernietigen, het verzoek om proceskostenvergoeding af te wijzen en te doen wat deze had behoren te doen, namelijk het inleidende beroep alsnog ongegrond te verklaren.

's-Gravenhage, 8 juni 2007

Gemachtigde

mr A.L. de Mik, senior procesvertegenwoordiger

Ministerie van Justitie
 Immigratie- en Naturalisatiedienst
 Postbus 30120
 2500 GC Den Haag
 telefoon 070 - 7795485
 telefax 070 - 7794545