

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/20624 van de rechtbank
's-Gravenhage van 1 juni 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 15 mei 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 1 juni 2007, verzonden op 4 juni 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 8 juni 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 14 juni 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. M.A.A. Mondt-Schouten, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. C.E.C.M. van Roosmalen, ambtenaar van Staat.

w.g. Mondt-Schouten
Lid van de enkelvoudige kamer

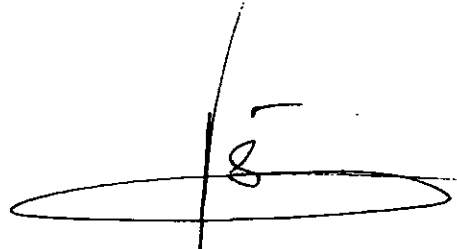
w.g. Van Roosmalen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 2 juli 2007

53-558.

Verzonden: **2 JULI 2007**

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 2287
1000CG AMSTERDAM

• Amsterdam-Amstelland

Regio Amsterdam-Amstelland
Korpsonderdeel 13 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door J.H. de Hooge
Telefoon 020-5596161
Fax 020-5596280
V-nummer / Zaak / Zaak - 15/05/2007
Datum 15/05/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Jolanda Helmina de Hooge, inspecteur van het regionaal politiekorps Amsterdam-Amstelland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Nigeria
Nationaliteit(en) : Nigeria, Burger van
Geslacht : mannelijk

IND lokatie:	0604-25.0508		Marishoeve
Dossiernr:			
ULAD ontvangstdatum:			
Briefnr:			
IND ontvangst datum:	21 MEI 2007		
Registratie in naam m.d.w.:	PDC		
INDIS datum:	21/5/07	unit:	10
invoer naam m.d.w.:			
controle datum:		unit:	

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Amsterdam
Datum : 15/05/2007
Tijd : 22:44 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,

de inspecteur,
J.H. de Hooge

~~Handtekening~~

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

Rechtbank 's-Gravenhage
sector bestuursrecht
vreemdelingenkamer, enkelvoudige kamer

UITSpraak

Ingevolge artikel 8:77 Algemene wet bestuursrecht
beroep vrijheidsontnemende maatregel

Reg.nr.: AWB 07/20624 VRONTN

Inzake : V-nummer thans verblijvende in
het Uitzetcentrum Schiphol te Oudeneer, hierna te noemen
de vreemdeling,
gemachtigde mr. F.M. Holwerda, advocaat te Amsterdam,

tegen : de Staatssecretaris van Justitie, verweerder, gemachtigde
mr. M.R. van Lelyveld, ambtenaar ten departemente.

I. PROCESVERLOOP

1. Op 16 mei 2007 heeft de vreemdeling een beroepschrift ingediend bij de rechtbank. In het beroepschrift is tevens verzocht om schadevergoeding.
2. De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 25 mei 2007. De vreemdeling is aldaar verschenen, bijgestaan door mr. M.J.M. Peeters, namens zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Tevens was aanwezig M.L. van der Assen-van Zonneveld, tolk in de Engelse taal.

II. OVERWEGINGEN

1. De vreemdeling heeft gesteld te zijn geboren op _____ en de Nigeriaanse nationaliteit te hebben. Het beroep is gericht tegen het besluit van verweerder van 15 mei 2007 waarbij de vreemdeling de vrijheidsontnemende maatregel is opgelegd.
 2. De rechtbank stelt vast dat ter zitting is gebleken dat niet in geschil is dat de vrijheidsontnemering op rechmatige wijze is toegepast.
 3. De rechtbank is voorts van oordeel dat voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn bestaat. Verweerder is in het bezit van een paspoort en een verblijfsvergunning zodat er vooralsnog vanuit dient te worden gegaan dat de vreemdeling op korte termijn zal worden uitgezet.
- Ten aanzien van het opleggen van een lichter middel overweegt de rechtbank dat verweerder, geleid op de gronden die aan de Inbewaringstelling

Reg.nr. AWB 07/20624 VRONTN

2

ten grondslag liggen, zich op het standpunt heeft mogen stellen dat niet met een lichter middel dan bewaring kon worden volstaan. Deze gronden zijn door de vreemdeling niet betwist.

4. Het beroep is derhalve ongegrond. Er is geen grond voor het toekennen van schadevergoeding.

5. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

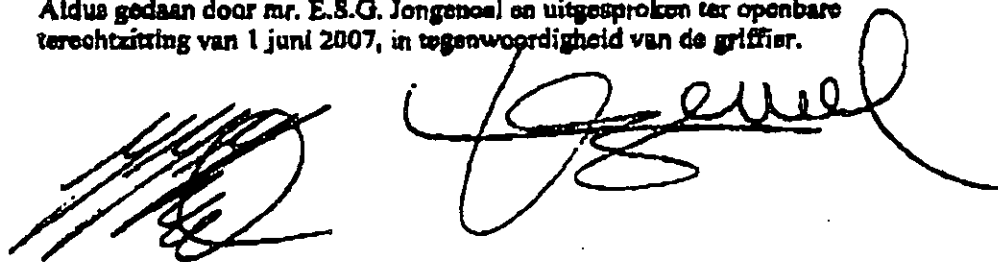
III. BESLISSING

De rechtbank 's-Gravenhage

RECHT DOENDE:

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. E.S.G. Jongenael en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 1 juni 2007, in tegenwoordigheid van de griffier.



RECHTSMIDDEL

Krachtens artikel 95 Vw 2000 staat tegen deze uitspraak voor partijen hoger beroep open.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier.

Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd.

Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtpraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. (Nadere informatie: www.raadvanstate.nl)

Voor copie conform
De griffier van de rechtbank 's-Gravenhage

afschrift verzonden op: 04 JUNI 2007

Van Appia & Van der Lee

ADVOCATEN



Amsterdam

mr M.W. Bouwman
mr C.F. van Drumpt
mr drs O.O. van der Lee
mr I.R. Rigter

Overtoom 323

1054 JL Amsterdam

tel. 020 - 5312999

fax. 020 - 5312990

Almere

mr J. van Appia
mr drs J.M.R. Maas
mr M.J.M. Peeters

Randstad 21-05 E

1314 BD Almere

tel. 036 - 5238435

fax. 036 - 5238439

Aan de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak
van de Raad van State

PER TELEFAX: 070 365 1380

Datum: 8 juni 2007
Betreft: hoger beroep
Inzake: Geboren op
Van Nigeriaanse nationaliteit

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN ✓	
08 JUN 2007	
ZAAKNR.	209703978/1
AAN:	VS
BEHANDELD: DD:	PAR:

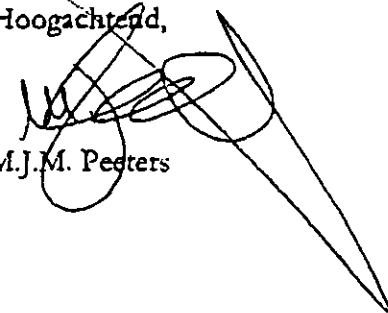
Edelachtbare Vrouwe, Heer,

2033-A

Bijgaand treft u aan het hoger beroepschrift gericht tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage 1 juni 2007, Awb 07/20624 (bijlage).

Hierdoor verzoek ik u dit hoger beroepschrift in behandeling te nemen en mij de ontvangst van dit hoger beroepschrift te bevestigen.

Hoogachtend,


M.J.M. Peeters

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
08 JUN 2007	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR: -

Van Appia & Van der Lee

ADVOCATEN

Aan de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State

HOGER BEROEPSCHRIFT

Geeft eerbiedig te kennen:

De heer te (Nigeria) en van Nigeriaanse nationaliteit, thans verblijvende in het uitzetcentrum Zestienhoven te Rotterdam, in deze zaak woonplaats kiezende te Almere (1314 BD) aan de Randstad 21-05 E ten kantore van Van Appia & van der Lee Advocaten, waarvan mr. M.J.M. Peeters door hem bepaaldelijk gevolmachtigd is tot het instellen van hoger beroep middels het opstellen, ondertekenen en indienen van dit hoger beroepschrift

Appellant komt hiermede in hoger beroep tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage van 1 juni 2007, verzonden op 4 juni 2007 (AWB 07/20624), waarbij het namens appellant ingestelde beroep tegen de ingevolge artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (VW) door de Staatssecretaris van Justitie op 15 mei 2007 aan hem opgelegde vrijheidsontnemende maatregel, ongegrond werd verklaard. Een kopie van de bestreden uitspraak wordt hierbij als productie 1 overgelegd.

Appellant kan zich met de uitspraak van de rechtbank niet verenigen. Daartoe worden de volgende grieven aangevoerd.

GRIEF 1

1. Ten onrechte heeft de rechtbank in haar uitspraak het navolgende overwogen:

"De rechtbank is voorts van oordeel dat voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn bestaat. Verweerder is in het bezit van een paspoort en een verblijfsvergunning zodat er voorts nog vanuit dient te worden gegaan dat de vreemdeling op korte termijn zal worden uitgezet".

GRIEF 2

2. Ten onrechte heeft de rechtbank in haar uitspraak voorts het navolgende overwogen:

Van Appia & Van der Lee

ADVOCATEN

"Ten aanzien van het opleggen van een lichter middel overweegt de rechtbank dat verweerder, gelet op de gronden die aan de inbewaringstelling ten grondslag liggen, zich op het standpunt mogen stellen dat niet met een lichter middel dan bewaring kon worden volstaan. Deze gronden zijn niet door de vreemdeling betwist".

Ten onrechte overweegt de rechtbank dat voldoende zicht op uitzetting op korte termijn aanwezig is en dat niet met een lichter middel behoeft te worden volstaan. Appellant wenst beide grieven gezien de samenhang gezamenlijk toe te lichten.

4. Toelichting:

Ter zitting is door appellant onder meer aangevoerd dat hij samen met meerdere landgenoten is opgepakt in het kader van het project 'Spirit 11'. Appellant bevond zich weliswaar niet rechmatig in Nederland, maar was wel in het bezit van een geldig Nigeriaanse paspoort en een geldige Spaanse verblijfsvergunning. Al vanaf het moment van inbewaringstelling is door appellant aangegeven dat hij uit zichzelf naar Spanje wilde vertrekken en ook een ticket wilde kopen. Hieraan is door verweerder (in de vorm van de Dienst Terugkeer & Vertrek) in het geheel geen gehoor gegeven. Ter zitting kon de gemachtigde van verweerder geen concrete uitspraken doen over de verwachte vluchtdatum. In dit kader is door appellant betoogd dat hij – nu immers het beleid van verweerder is dat de maatregel van bewaring wordt beëindigd, wanneer de vreemdeling te kennen geeft Nederland te willen verlaten en daartoe ook de gelegenheid bestaat – in de gelegenheid zou moeten worden gesteld zich in de lounge van Zestienhoven te kunnen ophouden, totdat hij kon gaan vliegen. Appellant heeft aangegeven snel terug te moeten keren naar Spanje in verband met zijn werk aldaar.

Appellant had gelet op vorenstaande in de gelegenheid moeten worden gesteld Nederland te verlaten. Een en ander klemmt temeer, nu de rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Amsterdam het beroep in een gelijklopende zaak gegrond heeft verklaard (productie 2). Als productie 3 en 4 zijn bijgevoegd de onderliggende stukken die aan deze uitspraak ten grondslag liggen.

CONCLUSIE

Redenen waarom appellant zich wendt tot uw Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, met het verzoek de uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 1 juni 2007 te vernietigen, dan wel de zaak terug te verwijzen naar de rechtbank, kosten rechtens.

Amsterdam, 8 juni 2007

Advocaat-gemachtigde,

M.J.M. Peeters